Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.504:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring. Han ønsker at få dækket udgifter til en ryglidelse opstået under hans ophold i USA, og han klager over selskabets behandling af sagen.

Selskabet har dækket en række udgifter pr. kulance, men afvist at dække yderligere med henvisning til, at klageren ved tegningen af den relevante police havde afgivet forkerte oplysninger. Selskabet har dog accepteret at betragte policen som gyldig i den pågældende periode på betingelse af, at hans forbehold for ryglidelser blev videreført.

Under sit ophold i USA anmodede klageren den 18/2 2010 selskabet om at forny hans forsikring, således at den gjaldt yderligere en måned. Af policen med forlængelsen fremgår:

"**Forlængelse**
…
Forsikringsoplysninger
…

Policeperiode	22-11-2009/18-03-2010
Policedækning	Verden inkl. USA / Super
Tilvalg	-
Fravalg	-
Bemærk	Der tages forbehold for ryglidelser efter d. 18.02.10 /KKR 18.02.10)"

Klageren har i klagebrev af 30/5 2010 over for nævnet påstået:

"At Gouda rejseforsikring betaler for de udgifter jeg har haft i forbindelse med min skade d. 16/04/10 og lever op til deres forpligtelser i forsikringspolice [betingelser] nr. 811 Endvidere søger jeg om erstatning for brud på eksisterende policenr. …28, manglende behandling, forværring af sygdom samt unødig lidelse, smerte og stress."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/6 2010 til nævnet anført:

"Klager har købt følgende rejseforsikringer hos Gouda Rejseforsikring:

22. november 2009 - 18. februar 2010: Ungdomsrejseforsikring, super, verden inkl. USA, inkl. personlige egendele i hele perioden, policenr. ...89 Forsikringen er tegnet via Gouda Rejseforsikrings agent ...
Herunder betegnet som **police A.**

19. februar 2010 - 18. marts 2010: Forlængelse af police A, samme dækning som police A.

6. april 2010 - 18. maj 2010: Ungdomsrejseforsikring, super, verden inkl. USA, inkl. personlige egendele i hele perioden, policenr. …89. Forsikringen er tegnet af klager på Gouda Rejseforsikrings hjemmeside d. 5. april 2010.
Herunder betegnet som **police B.**

Klager har anmeldt flere sager til Gouda Rejseforsikring, hvilket er relevant for denne tvist. Hermed følger en beskrivelse af sagerne i kronologisk rækkefølge:

Den første sag anmeldes til Gouda Rejseforsikrings alarmcentral d. 5. februar 2010, under police A, sagsnr. …30. Klager oplyser først pr. telefon, at han lider af forkølelse, hoste og feber, men har ikke mulighed for at tage til læge d. 5. februar 2010, men ønsker derimod at blive tilset dagen efter. Umiddelbart efter samtalen med klager, modtager vi en e-mail fra klager hvor han skriver, at han har problemer med sin ryg. Han oplyser at have haft store smerter i 2 uger forud for anmeldelsen og ønsker at blive tilset af en læge, fysioterapeut eller specialist.

Klager bliver tilset for sine symptomer på forkølelse, hoste og feber d. 8. februar 2010 og oplyser samme dag pr. telefon til Gouda Rejseforsikring, at han ikke ønsker at blive tilset vedr. sin ryglidelse, før hans øvrige symptomer er overstået og klager vil selv vende tilbage til Gouda Rejseforsikring vedr. ryglidelsen.

Gouda Rejseforsikring hører ikke yderligere fra klager vedr. ryglidelsen.

D. 18. februar 2010 kontakter klager Gouda Rejseforsikring via e-mail og anmoder om en forlængelse af police A frem til d. 18. marts 2010. Gouda Rejseforsikring ønsker at hjemtransportere klager til Danmark til udredning, såfremt han fortsat har ryggener. Klager informerer dog, at hans rygsmerter var forbigående og at han ikke har rygsmerter længere. Gouda Rejseforsikring informerer derfor klager om, at vi kan acceptere at forlænge forsikringen 1 måned frem til den 18. marts 2010, da ryg problemet jfr. klager selv, er ophørt, men han informeres om at vi ønsker at tage forbehold for ryglidelsen i forlængelsesperioden, da vi på grund af dialogen og vævende forklaringer undervejs i sagen er bekymret for, om symptomerne er helt væk.

Klager skriver den 18. februar i e-mail til Gouda Rejseforsikring, at han ønsker at forlængelsen af police A skal dække alt, da han ellers vil være tvunget til at købe en anden forsikring. Dette kan vi dog ikke imødekomme og klager informeres om, at forbeholdet fastholdes ved en evt. forlængelse og klager oplyses samtidig om, at han naturligvis har mulighed for at finde en anden forsikring lokalt, såfremt han ikke ønsker at være dækket under Gouda Rejseforsikrings betingelser.

Samme dag ringer klager til Gouda Rejseforsikrings salgsafdeling og får endnu engang forklaret, at forsikringen ikke kan forlænges uden forbeholdet for ryglidelser. Klager accepterer herefter at forlænge sin police A med forbehold fra ryglidelser fra 19. februar 2010 til 18. marts 2010.

Gouda Rejseforsikring formoder således at klager hjemrejser til Danmark d. 18. marts 2010, men det viser sig, at klager har forlænget sit ophold i USA, dog uden at anmode om at forlænge sin forsikring yderligere.

Klager opholder sig dermed i USA *uden* rejseforsikring i en periode på 18 dage, fra 19. marts 2010 til 5. april 2010, begge dage inkl.

18. april 2010 kontakter klager Gouda Rejseforsikring telefonisk, og oplyser police B til alarmcentralen. Klager anmelder, at han har store rygsmerter, hvilket har stået på siden d. 17. april 2010. Sagen registreres under sagsnr. …20. Klager ønsker at blive tilset af en bekendt som er kiropraktor. Klager bliver ved anmeldelsen spurgt om han har haft rygproblemer tidligere, hvortil klager oplyser, at han måske har forvredet ryggen i forbindelse med sport. Klager nævner en konsultation hos en fysioterapeut i Danmark, men dette har vi dog ikke kunne få bekræftet sidenhen. Klager nævner intet om, at han tidligere under samme rejse, har anmeldt en ryglidelse til Gouda Rejseforsikring, og da klager har tegnet en ny rejseforsikring på nettet, fremgår forbeholdet for ryglidelser ikke af forsikringspolicen og sagsbehandleren er derfor desværre ikke opmærksom på, at klager tidligere har anmeldt en ryglidelse til Gouda Rejseforsikring.

Vi vælger at tilknytte en kontaktlæge til sagen, for rutinemæssigt at undersøge, om klager tidligere er behandlet for ryglidelser. Kontaktlægen kontakter, med klagers accept, klagers egen læge i Danmark, som ikke har information om ryglidelser siden klagers journalstart i 2008.

Kontaktlægen taler desuden med klager pr. telefon. Under denne samtale beder kontaktlægen klager om at beskrive sygdomsforløbet, hvortil klager nu oplyser, at han ikke har været udsat for et forudgående kendt traume.

På dette grundlag indvilger Gouda Rejseforsikring i at dække klagers udgifter til 6 behandlinger hos en kiropraktor. Den kiropraktor som klager ønsker at gå til, accepterer ikke Gouda Rejseforsikrings betalingsgaranti til fulde, hvorfor klager selv må lægge ud for en del af behandlingen. Gouda Rejseforsikring tilbyder at finde en anden kiropraktor, som vil acceptere en betalingsgaranti, men klager ønsker at fortsætte hos den samme kiropraktor og dermed at lægge ud selv.

Efter tre kiropraktorbehandlinger mener kiropraktoren, at der kan være tale om, at klagers smerter stammer fra maveregionen i stedet for ryggen. Klager henvises til CT-skanning af maven, hvilket Gouda Rejseforsikring accepterer at dække udgifterne til og der stilles betalingsgaranti herfor. Desuden dækker Gouda Rejseforsikring udgifter til blodprøver og to lægekonsultationer. CT-skanningen er normal og den behandlende læge i USA anbefaler kla-

ger at færdiggøre sine behandlinger hos kiropraktoren, da hun ikke finder årsag til at symptomerne skulle stamme fra maveregionen.

Klager får yderligere to behandlinger hos kiropraktoren, hvorefter behandling afsluttes.

På dette tidspunkt har klager haft og har fortsat stærke rygsmerter i mere end to uger, uden at en egentlig diagnose kan stilles. De relevante akutte undersøgelser og behandlinger er gennemført uden bedring og Gouda Rejseforsikrings kontaktlæge mener derfor, at klager bør hjemrejse til Danmark for at blive udredt for sine symptomer.

Gouda Rejseforsikring beder derfor klager om at indsende oplysninger på klagers hjemrejsebillet, så Gouda Rejseforsikring kan undersøge om denne kan benyttes til hjemrejsen. Klager oplyser, at han har en åben billet købt hos [rejsearrangør]. Gouda Rejseforsikring kontakter 4. maj 2010 [rejsearrangøren], som oplyser, at klager ikke har en åben billet, da dette ikke eksisterer. Deres billetter har altid en returdato, men ofte kan denne ændres for et mindre beløb. Klagers billet var med udrejse fra Danmark d. 22. november 2009 og med returrejse d. 15. februar 2010. Denne returrejse var ikke blevet ændret til en senere dato, hvorfor klager har mistet billetten, som ellers var gyldig i 1 år fra udrejsedatoen.

På baggrund af oplysningerne fra [rejsearrangøren] bliver Gouda Rejseforsikring 4. maj 2010 opmærksom på, at klager er udrejst fra Danmark allerede 22. november 2009, altså langt før den gældende rejseforsikring trådte i kraft. Ifølge Gouda Rejseforsikrings betingelser skal en rejseforsikring tegnes **inden** udrejse fra Danmark, hvilket ikke er tilfældet i klagers situation. Klager har dermed afgivet urigtige oplysninger til systemet, da han tegnede police B på Gouda Rejseforsikrings hjemmeside.

Samtidig noterer Gouda Rejseforsikring, at klager tidligere har anmeldt en ryglidelse til Gouda Rejseforsikring, men har tilbageholdt oplysninger herom, samt at der på forlængelsen af klagers tidligere police, police A, er indført et forbehold for ryglidelser.

Klager gøres opmærksom på, at police B er ugyldig, da den er tegnet efter afrejse fra Danmark og ved afgivelse af forkerte oplysninger. Desuden er forsikringen tegnet flere uger efter, at klagers oprindelige police A udløb. Gouda Rejseforsikring informerer dog klager om, at det ekstraordinært og undtagelsesvis kan accepteres, at betragte police B som gyldig i den periode den er gældende, for at klager ikke skal stå i den uheldige situation at være helt uforsikret i USA. En betingelse herfor er dog, at klagers forbehold for ryglidelser videreføres til police B. Samtidig oplyser Gouda Rejseforsikring klager om, at hans ryglidelse under sagsnr. …20 dermed ikke er omfattet af forsikringsdækningen på police B, da netop ryglidelser er undtaget policen.

Gouda Rejseforsikring ville under normale omstændigheder ikke have accepteret at forlænge police A yderligere uden på forhånd at få kendskab til status på klagers ryglidelse og tidsperspektivet for klagers reelle hjemrejsedato.

Gouda Rejseforsikring har på dette tidspunkt haft udgifter under sagsnr. …20 til fem kiropraktorbehandlinger, to lægebesøg, en CT-skanning, samt blodprøver med en samlet udgift på over DKK 20.000. Disse udgifter var egentlig slet ikke dækningsberettigede, hvilket Gouda Rejseforsikring dog først bliver klar over 4. maj 2010. Årsagen hertil er klagers tilbageholdelse af yderst relevante oplysninger i forhold til den tidligere rygskade, og urigtige afrejseoplysninger i tegningsøjeblikket.

Gouda Rejseforsikring beslutter dog, at klager ikke skal opkræves de udgifter, som skaden har kostet indtil d. 4. maj 2010, da Gouda Rejseforsikring allerede har accepteret at dække disse udgifter, før forbeholdet for ryglidelser var Gouda Rejseforsikring kendt i den seneste sag/nye police. Klager informeres herom og oplyses samtidig, at forsikringen ikke kan afholde yderligere udgifter vedr. klagers ryglidelse, hvorfor Gouda Rejseforsikring anbefaler, at klager rejser hjem til Danmark hurtigst muligt, for at kunne modtage yderligere undersøgelser og behandling gratis i det danske sundhedssystem.

Gouda Rejseforsikrings kontaktlæge vurderer, at det er forsvarligt at klager hjemrejse til Danmark og gennemfører herefter flere samtaler med klager, for at give ham råd og vejledning vedr. medicinering til hjemrejsen, så klager kan gennemføre hjemrejsen med tilstrækkelig smertedækning.

Såfremt klager havde kontaktet [rejsearrangøren] inden hans returbillet udløb, ville han have kunne ændre datoen på denne billet og benytte denne billet til at rejse hjem på. Klager har derved påført sig selv unødvendige udgifter, ved at undlade at kontakte [rejsearrangøren] inden billettens returdato.

Under hele sagsforløbet er klager usammenhængende at tale med, stiller de samme spørgsmål flere gange og giver forskellige forklaringer på hvornår og hvordan ryglidelsen er opstået. Ved samtale med Gouda Rejseforsikrings kontaktlæge informerer han om, at der ikke er et forudgående kendt traume, på Gouda Rejseforsikrings skadeanmeldelse skriver han, at smerterne opstod pludseligt 16. april 2010, men i email til Gouda Rejseforsikring af 6. maj 2010 skriver klager, at skaden skete mellem 15. april og 16. april uden for … Theather i Los Angeles og at der er op til flere vidner til skaden?

Faktum er, at klager har tilbageholdt oplysninger til Gouda Rejseforsikring, han har opgivet forkerte oplysninger om sin afrejsedato ved tegning af police B, som derved er ugyldig, og er usammenhængende omkring rygskadens oprindelse. Gouda Rejseforsikring mener derfor, at vi har dækket flere udgifter pr. kulance end vi været forpligtet til og vi fastholder vores oprindelige afgørelse af sagen."

På baggrund af selskabets skrivelse har klageren i brev af 24/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Gouda skriver på side 1, at jeg først oplyser pr. telefon i forbindelse med sag. nr. …20, at jeg lider af forkølelse, hoste og feber, og så senere oplyser en ryglidelse. Dette er ikke korrekt. Jeg ringer til alarmcentral d. 5 Februar 2010, og oplyser begge dele. Det er fredag og sagsbehandler hos Gouda har travlt og skal på weekend. Ydermere kan sagsbehandler hos Gouda ikke finde en klinik i området, som jeg kan tage til. Jeg skriver senere en e-mail til Gouda, da sagsbehandleren som jeg talte med hos Gouda ikke forstod hvad jeg sagde. Gouda sender mig nogle dage efter til … Hospital og deres emergency room, i stedet for f.eks. til en familielæge el. lign, som er langt billigere. Gouda pådrager sig hermed en unødig udgift, som senere har indflydelse på deres bryd på min forsikringspolice. På … Hospital ser jeg en læge. Diagnose er bronkitis samt influenza. Der er ingen ryglidelse eller problemer med ryggen. Jeg havde fået ondt i ryggen som følge af sengeleje, og det forsvinder nogle dage efter. Det har intet med min nuværende skade at gøre, som jeg pådrog mig d. 16 April 2010. Det er det rene vanvid!! Alle får ondt i ryggen en gang imellem, som går over igen.

D. 18 Februar forlænger jeg ubekymret min oprindelige police, da jeg vælger at rejse mere i USA og Mexico, og ikke tage til Danmark. På side 2 skriver Gouda og [sagsbehandleren], at

Gouda på dette tidspunkt har ønsket, at hjemtransportere undertegnede til Danmark til udredning, såfremt undertegnede har ryggener. Dette er ikke korrekt, og jeg er ikke blevet informeret om dette. Der forefindes ingen problemer med ryggen på dette tidspunkt. Det er ikke korrekt, at jeg er vævende omkring forklaringer undervejs i den første sag med henblik på symptomer i ryggen. Jeg var symptomfri og fortalte også dette til Gouda. Efterfølgende undrer jeg mig meget over Goudas mange usystematiske spørgsmål og meninger om evt. forbehold omkring forlængelse af forsikring. Jeg bliver dog ikke informeret skriftligt om dette. Gouda vidste godt, at jeg befandt mig i USA på dette tidspunkt og ikke i Danmark. Da jeg er rask og frisk, forlænger jeg ubekymret min forsikring uden at tænke videre over det. Jeg rejser blandt andet til Mexico d. 8 marts 2010. I Mexico beslutter jeg mig for, at jeg gerne vil se mere af USA, blandt andet, Alaska. Jeg rejser tilbage til USA efter mit besøg i Mexico. Jeg har ikke brug for en forsikring på dette tidspunkt i omtrent to uger, og tegner ubekymret en ny over nettet d. 15 April 2010, og tænker ikke videre over dette, da jeg er rask og ingen helbredsproblemer har. Jeg tegner forsikringen i to måneder, da jeg regner med at rejse og opholde mig i USA i måske to måneder mere. Jeg ved ikke, om jeg vil rejse i længere tid, og betragter den nye forsikring som afrejse. Jeg skriver ikke hvornår jeg er afrejst fra Danmark og hvornår jeg præcist rejser tilbage. Jeg skriver for forsikringsperioden. Det er alt sammen mulige datoer, og netop derfor køber jeg også en billet med 1 års gyldighed; en åben billet. Dette vender jeg tilbage til senere.

I princippet skal man tegne forsikringen inden sig afrejse, ja, men nogle gange ved man ikke, hvor lang tid man skal være væk, eller hvor ens rejse vil tage en hen. Det centrale er, at Gouda har erkendt forsikringspolicenr. …25 for gyldig (Se bilag .. i oprindeligt klageskema), hvor Gouda skriftligt erklærer: '**Vi påtager os at dække de udgifter, der har været i sagen indtil nu, da vi ikke har været opmærksomme på din tidligere skade, da sagen blev opstartet'.** Endvidere erklærer Gouda skriftligt: '**Vi kan dog undtagelsesvis acceptere, at anerkende forsikringen med policenr …28 som en forlængelse af din oprindelige forsikring med policenr. …86, hvilket indebærer, at det samme forbehold videreføres til policenr. …28, dvs. at der er forbehold for ryglidelser.'**

Dog har Gouda ingen ret til forbehold på forsikring nr. …25. Alle får ømhed/ondt i ryggen en gang i mellem, som går over igen. Dette betyder IKKE, at man har en præeksisterende ryglidelse. Gouda har ingen ret til mit forbehold på min police. Der forfinedes ingen medicinske journaler omkring præeksisterende lidelse. Goudas forbehold er aldrig blevet godkendt og certificeret af hverken læger i Danmark og USA, men er taget ud fra en telefonsamtale og e-mail d. 02/05/10 af personale hos Gouda. Min læge i Danmark har verificeret i forbindelse med sag.nr. …20, at jeg ikke har nogen præeksisterende lidelse. Sag nr. …20 er en akut opstået skade. d. 16/04/10 med helt andre symptomer i relation til forbehold. DET ER NOGET HELT NYT. Gouda har ingen ret til at fastslå, at hele min ryg er undtaget for dækning. Det er Vanvid!! Ydermere, er jeg aldrig blevet informeret om forbehold på min nuværende police nr. 28, medens jeg har opholdte mig i USA i forbindelse med skade d. 16 April, og jeg har aldrig accepteret forbehold. Gouda vidste at jeg opholdte mig i USA."

Klageren har videre i brev af 27/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget skrivelse af 19. August 2010 fra Gouda Rejseforsikring og fastholder mit krav samt ny erstatning, da sagen har fået ny udvikling. Endvidere dækning af udgifter i forbindelse med skade.

Gouda Rejseforsikring frembringer ikke nye og relevante oplysninger for sagen, men fremlægger dog nye urigtige oplysninger og påstande.

[Sagsbehandleren] og Gouda forsøger igen, at distrahere Ankenævnet væk fra hvad sagen virkelig handler om, nemlig at Gouda Rejseforsikring skuffer i retsforhold samt brud på forsikringspolicenr. …28.

Jeg finder det dybt problematisk, at skadedirektør hos Gouda, …, også sidder i Ankenævnet For Forsikring, hvor han er underdirektør, Rejse Forsikring.

Jeg har fået opkrævninger og regninger på adresse i USA fra det hospital, … Medical Center, som Gouda sendte mig til i forbindelse med sagnr. …20, og som Gouda påstår, at de har betalt for. (Se skrivelse d. 14 juli 2010 side 4. CT-skanning, blodprøver etc.)

Dette er meget alvorligt, og er nu med til at påvirke min fremtid og mulighed for at søge arbejde, da jeg bliver sendt til Collection agency og retsforfulgt. Ydermere har Goudas brud på min forsikringspolice og manglende rettidig behandling, bragt mig i en kronisk smerte situation og rygskade. Derfor er mit erstatningskrav nu på kr. 1.500.000 (SE BILAG ..).

Selskabet har hertil i brev af 17/9 2010 anført:

"De regninger/rykkere som klager nævner, har klager først indsendt til Gouda Rejseforsikring 1. september 2010 og disse er under behandling, hvilket klager er blevet informeret om direkte. Gouda Rejseforsikring har ikke tidligere modtaget disse regninger, hvorfor det udelukkende må anses for klagers ansvar, at disse regninger nu sendes til inkasso. Gouda Rejseforsikring kan derfor ikke imødekomme klagers meget forhøjede erstatningskrav. Herudover mener Gouda Rejseforsikring, at klagers besvarelse af 27. august 2010 er en gentagelse af tidligere besvarelser, hvorfor besvarelsen ikke indeholder nye oplysninger. Vi har derfor ikke yderligere kommentarer og fastholder endnu engang vores oprindelige afgørelse af sagen."

I mail fra klageren af 5/2 2010 til selskabet hedder det:

"Jeg opholder mig pt. i … USA. Jeg har problemer med min ryg. Jeg har haft store smerter de sidste to uger. Har jeg mulighed for at se en specialist, fysioterapeut eller en loege? Jeg vil helst ikke besoege et Emergency Room."

I mail fra klageren af 18/2 2010 til selskabet hedder det:

"Jeg var nodtvunget til at se en loege i USA d. 7/2 - 2010 , som folge af influenca og bronkitis. Jeg talte med to sagsbehandlere hos Goudas Alarmcentral. Jeg noevnte i den forbindelse, at jeg maaske gerne ville se en loege for at checke min ryg. Det var i folge Alarmcentralen INTET problem. Jeg skulle bare kontakte dem igen, naar jeg ville se en loege. Imellemtiden er mine rygsmerter forsvundet, og jeg har kobt mere forsikring paa mit policenummer i forbindelse med mit USA ophold.

Jeg faar nu at vide af Gouda's salgsafdeling, at min forsikring ikke doekker rygproblemer, til trods for at jeg har kobt en saakaldt SUPER forsikring, og udviste GOOD FAITH ved at fortoelle Alarmcentralen om min ryg i forbindelse med min bronkitis/influenca. Jeg har ikke en PRECONDITION og kroniske rygsmerter. Jeg ser meget gerne at min SUPER forsikring doekker alt, da jeg ellers vil voere tvunget til at kobe anden forsikring."

I mail fra selskabet af 19/2 2010 til klageren hedder det:

"Når man tegner en police for en periode, er man dækket i denne periode. Undtagelsesvist tilbyder vi at forlænge forsikringer, med det udgangspunkt at man i forlængelsesperioden ikke vil være dækket af eventuelle skader opstået i første forsikringsperiode.

Du er velkommen til at opsige din forsikring, hvis ikke du ønsker at være dækket under vores betingelser."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det bevist, at klageren inden forlængelsen af forsikringen fra 19/2 til 18/3 2010 havde haft rygproblemer. Nævnet finder det ligeledes bevist, at selskabet tog forbehold for ryglidelser ved forlængelsen af forsikringen.

Selskabet bestemmer selv, på hvilke vilkår en tegning eller en forlængelse kan ske, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at se bort fra forbeholdet.

Da klageren tegnede forsikringen den 5/4 2010 kan han efter nævnets opfattelse ikke have en berettiget forventning om, at selskabet - hvis klageren havde henvist til de tidligere forsikringer - nu ville tegne forsikringen uden forbehold for ryglidelser.

Da nævnet i øvrigt ikke finder grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson