862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.512:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt vandskade.

Klageren konstaterede den 2/4 2010, at der fossede vand ud af et brugsvandrør i ejendommens udhus. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen var en frostsprængning i et uopvarmet lokale. Endvidere har selskabet afvist at dække klagerens udgift til de ca. 400 kubikmeter vand, der løb ud i forbindelse med skaden.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Den 02.04 2010 gik jeg ind i udhuset, som var fyldt med vand, der fossede ud. Jeg lukkede for hvp.-afbryderen og ringede til den vagthavende blikkenslager. Han skiftede en møtrik m.g.v. P.gr.af helligdagene meldte jeg først skaden den 05.04-10 pr e-mail. Jeg ventede på berigtigelsen af modtagelsen, som jeg først fik efter jeg ringede og spurgte efter den. Jeg ventede også på at forsikringen ville tilse skaderne. Det skete ikke.
> På opfordring sendte jeg en fotokopi af vvs-regningen 14 dage efter skaden.. 1 md. og 12 dage efter ringede sagsbehandleren og spurgte om jeg ville sende den udskiftede møtrik til em! Det kunne jeg ikke, da jeg ikke havde helt styr på situationen ved vandmasserne, da skaden skete. Dette er selvfølgelig en fejl, men på den anden side kunne forsikringen have reageret noget før desangående. Dagen efter fik jeg afslaget. Der må indskydes at sagsbehandleren på intet tidspunkt havde talt med den vagthavende vvs-mand, ej heller andre, men kun talt med kontordamen, som jo nok ikke kunne komme med de påståede informationer. (Dette er verificeret af firmaet)."

I brev af 23/6 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Den 5. april 2010 modtog vi en skriftlig anmeldelse fra klager, hvoraf det fremgik, at hun havde konstateret en vandskade i hendes udhus den 2. april 2010, da et rør var sprunget. Da skaden blev opdaget, havde klager straks ringet til en WS installatør, som havde repareret røret.

Klager ringede til os den 7. april 2010 og talte med en sagsbehandler, som ville undersøge, om vi kunne dække den anmeldte skade.

Den 19. april 2010 taler vi med klager og beder hende sende en kopi af regningen fra VVS installatøren, så vi kan se, om skaden er dækningsberettigende.

Vi modtager efterfølgende regningen, men da det alene fremgår af regningen, at et rør er repareret, ringer vi til WS firmaet for at høre om skadeårsagen. Sagen skulle først undersøges hos WS firmaet, men de vender tilbage og oplyser telefonisk, at der var tale om en frostsprængning i røret, så slut muffen var røget ud.

Ved telefonsamtale med klager den 12. maj 2010 oplyser vi, at skaden desværre ikke er dækket, da der er tale om en frostsprængning af et rør i et lokale, som ikke er opvarmet.

Den 20. maj 2010 modtager vi en skriftlig klage fra vores kunde. Klager oplyser i brevet, at hun nu selv har kontaktet VVS firmaet, som ifølge klager havde sagt, at de ikke havde oplyst, at røret var frostsprængt og ingen med sikkerhed kunne fastslå årsagen.

På baggrund af klagen kontakter vi endnu engang WS firmaet for at være sikre på skadeårsagen. WS firmaet ringer tilbage og oplyser, at der er tale om en frostsprængning og vi beder om en skriftlig redegørelse, så vi kan sende den til kunden.

Vi modtager den skriftlige redegørelse den 18. juni 2010, men der har vores kunde desværre allerede indbragt sagen for Ankenævnet. Af redegørelsen fra vvs firmaet fremgår, at årsagen er frostsprængning.

Hvad dækker forsikringen
På side 10 og 11 i vilkårene for forsikringen fremgår det under pkt. 3, at forsikringen dækker frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg der tilfører bygningen vand og varme, samt indvendige installationer hertil.

Nedenunder står der, at forsikringen ikke dækker, hvis der er tale om frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Derudover står der, at forsikringen ikke dækker tab af vand og olie, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'udvidet dækning'.

Klager har tegnet udvidet dækning i henhold til pkt. 12 på side 13 i vilkårene. Her fremgår det, at i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledning, dækker forsikringen tab af vand og olie.

Vi fastholder vores afgørelse
Selvom vores kunde har tegnet udvidet dækning og dermed også dækning for tab af vand, så kan vandtabet ikke anerkendes, da det er en betingelse for dækning af vandtab, at der skal være tale om en dækningsberettigende skade på røret.

Som også klager selv har oplyst, så er der ingen varmekilder i udhuset efter oliefyr var skiftet ud med fjernvarme. Klager fik i den forbindelse efterisoleret og frostsikret rørene under jorden, hvilket desværre ikke har været nok til, at røret inde i selve udhuset ikke har kunnet frostsprænge.

Da der er tale om et lokale (udhus), som ikke er opvarmet og hvor røret inde i udhuset frostsprænger, er skaden ikke dækningsberettigende ifølge vilkårene for forsikringen. Som det også fremgår af den skriftlige vedlagte forklaring fra VVS firmaet, så var tee (T-formet rørfitting) frostsprunget og slutmuffe (rørfitting med indvendig gevind til afslutning af rørende) var skudt af på den ene afgang.

Klager har i sagsfremstillingen for nævnet insinueret, at vi ikke har fået oplysninger fra VVS firmaet om, at røret er frostsprængt og at vi ikke har talt med vagthavende vvs-mand men alene med en kontordame, som ikke har kunnet komme med disse informationer.

Som det fremgår af ovenstående og vedlagte sagsrapport, så har vi gentagne gange været i kontakt med vvs firmaet, som har oplyst, at årsagen til skaden er en frostsprængning, hvilket også fremgår af den skriftlige erklæring.

Afslutningsvis må vi påpege, at vvs firmaet er rekvireret af vores kunde før skaden blev anmeldt til os og vvs firmaet alene er blevet bedt om at oplyse en årsag til vandskaden og således ingen interesse har i ikke at fortælle den korrekte skadeårsag.

Vi fastholder, at røret er frostsprunget og da røret befandt sig i uopvarmet lokale, er udbedringen af røret samt det efterfølgende vandtab desværre ikke dækket af forsikringer."

Af e-mail fra klagerens vvs-reparatør af 18/6 2010 fremgår bl.a.:

"Vi blev kontaktet 02.04.10, hvor vi rep. et frostsprunget tee, slutmuffe var skudt af på den ene afgang."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.

"**17 Dækningsskema**

Hvilke skader er dækket? Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:	…	**3. Sky- og tøbrud** **…** **Frostsprængning** af bygningens indvendige røranlæg der tilfører bygningen vand og varme, samt indvendige installationer hertil.	…	**11. Udvidet dækning** Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket og ikke dækket i dækningsskemaet dækker forsikringen følgende: … I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger, dækker forsikringen tab af vand og olie.
A Forsikringen dækker ikke	…	Forsikringen dækker ikke: … Frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.		

…
Ordforklaring
…
Tilfældigt svigtende varmeforsyning
Tilfældigt svigtende varmeforsyning er, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som du ikke har haft indflydelse på. Det betragtes ikke som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis årsagen fx er manglende oliebeholdning."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om frostsprængning, som ikke skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, da udhuset efter det oplyste var uopvarmet. Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af de gengivne forsikringsbetingelser har afvist at dække de skader, som vandet har forvoldt.

Ifølge forsikringens "udvidede dækning" er det en betingelse for at opnå dækning for tab af vand, at der foreligger en dækningsberettigende skade på rør eller stikledninger. Da rørskaden som anført ikke er dækningsberettigende, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for klagerens udgift til vandet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson