862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.515:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har anset en anmeldt skade som bonusbelastende og har opkrævet selvrisiko.

Klagerens bil blev beskadiget af en flaskecontainer. Klageren er utilfreds med, at det ikke er lykkedes selskabet at opkræve skadeudgiften hos flaskecontainerens ejer, som klageren anser som ansvarlig for skaden.

I bilag til klageskemaet har klagerens kæreste bl.a. anført:

> "Jeg [klagerens kæreste] … ringede ind til ALKA for at høre hvordan det gik med sagen, fordi de aldrig vendte tilbage på sagen. De blev nærmest fornærmet over at jeg ringede. Jeg kunne ikke forvente at der skete noget så hurtigt og det var en sag der lå til vores side og at tingene bare gik langsomt. De bliver ved med at sige, at de er os der ville vinde denne sag, men da det kom til stykket tabte vi.
>
> Vi er utilfredse med at de ikke har kæmpet mere for vores sag. Vi mener ikke at det kan være rigtigt, at vi skal betale for denne ulykke når vi ved hvem der har været til skyld for den. De siger at vi skal kunne bevise at det ikke har været drengesager men hvordan skulle vi kunne det? Vi kan jo aldrig bevise noget. De mener også, at der ikke er skade på deres boble og at den stod korrekt. Boblen vil jo ikke få nogen skade når den er lavet af glasfiber. De mente også at boblen var placeret korrekt, hvordan kan den være det når der er beviser for, at den har lagt op af vores bil og at de selv har været ude og flytte den og sætte den på plads. Vi har det sådan, at de ikke burde havde flaskebobler på en parkeringsplads hvis de kan forsage sådanne ulykker.

Vi føler ikke vores forsikringsselskab har gjort nok og kæmpet det de skulle. Vi håber I kan hjælpe os."

I brev til nævnet af 29/6 2010 har selskabet bl.a. anført:

"Alka Forsikring modtog den 18. december 2009 anmeldelse fra klagers kæreste om, at en flaskecontainer havde beskadiget hendes bil. Det blæste meget den pågældende dag/nat og klagers kæreste var af den opfattelse, at containeren ikke havde været forsvarligt boltet fast og derfor var trillet rundt om bilen. Klagers kæreste havde talt med en person hos firmaet der ejede containeren, som angiveligt havde påtaget sig ansvaret.

Det blev aftalt, at klagers kæreste vendte tilbage for så vidt angik et vidne til uheldet.

Alka Forsikring fremsendte den 21.december 2009 regreskrav til Kommuneforsikring, som havde modparten (ejeren af flaskecontaineren) forsikret. Kopi vedlagt.

Kommuneforsikring udbad sig den 5. januar 2010 en uddybende beskrivelse af uheldet samt navn på den person som klagers kæreste havde talt med. Alka Forsikrings medarbejder tog kontakt til klagers kæreste og denne vendte tilbage den 7. januar med navn på den pågældende og Alka Forsikring meddelte ved brev af 7. januar 2010 Kommuneforsikring de ønskede oplysninger. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring rykkede ved brev af 10. februar 2010 modparten for stillingtagen til kravet. Kopi vedlagt.

Kommuneforsikring meddelte ved brev af 19. februar 2010 at de afventede oplysninger fra deres kunde. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring rykkede på ny ved brev af 10. marts 2010 modparten for stillingtagen til kravet. Kopi vedlagt.

Ved brev af 25. marts 2010 meddelte Kommuneforsikring, at de ikke kunne anerkende kravet, da containerboblen var væltet som følge af blæst og containeren ikke var defekt eller mangelfuld på skadetidspunktet. Modparten kunne således ikke have forhindret uheldet og havde ikke udvist fejl eller forsømmelse. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 30. marts 2010, at såfremt klager ikke havde supplerende oplysninger eller beviser på, at modparten havde begået fejl eller forsømmelser i forbindelse med uheldet ville kravet desværre ikke kunne gøres gældende overfor modparten. Kopi vedlagt.

Af oplysninger fra DMI fremgik det, at der på skadedagen var målt vind af stormstyrke (17,2 m/sek. eller derover) i området hvor uheldet skete. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings medarbejder har efterfølgende talt med modparten som ejer flaskecontainerne. Modparten oplyste, at containerne ikke blev låst fast, men at de vejede mellem 80 og 100 kg og ikke lige flyttede sig. Derudover blev de gradvist tungere af de flasker der kom i. Medarbejderen talte efterfølgende med klagers kæreste og meddelte, at der ikke var mere Alka Forsikring kunne gøre for at pålægge modparten ansvaret.

Ved brev af 19. april 2010 fremsendte Alka Forsikring konsekvensbrev til klager. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet en bonusreguleret forsikring med selvrisiko, og der er sket en dækningsberettiget kaskoskade, som er udbedret over den tegnede forsikring.

Der er ikke tale om et færdselsuheld og klagers modpart er ikke ansvarlig efter Færdselslovens regler, men efter de almindelige erstatningsretlige regler. Modparten skal derfor - for at kunne pålægges ansvar for uheldet - have udvist fejl eller forsømmelse i forbindelse med skaden.

Da det påhviler den, der rejser et krav, at bevise rigtigheden af kravet, er det Alka Forsikrings/klagers bevisbyrde, og som det fremgår af ovenfor anførte har det - trods selskabets gentagne forsøg herpå - ikke været muligt for hverken Alka Forsikring eller klager at løfte bevisbyrden for, at modparten har handlet uagtsomt (udvist fejl eller forsømmelse) i forbindelse med skaden.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Den tegnede forsikring er en bonus forsikring og det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.2 hvorledes der forholdes i skadetilfælde. Af afsnit 19.2.4. fremgår det således, at for hver skade der forventes at medføre udgift for Alka flyttes forsikringen 2 trin ned, hvilket vil sige at klagers præmie stiger ved en skade, når der ikke er en ansvarlig modpart mod hvem kravet kan rejses.

Da det ikke har været muligt for selskabet at finde en ansvarlig modpart, er omkostningen til reparation af klagers bil endeligt afholdt af Alka Forsikring og selskabet er med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 22.1 berettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med skadens regulering, ligesom klager må tåle at forsikringen bonusbelastes i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som det fremgår af selskabets konsekvensbrev af 19. april 2010 har Alka Forsikring betalt 19.792 kr. for reparation af klagers bil. Klagers selvrisiko udgør 4.572 kr. og bonusbelastningen af forsikringen vil over de næste 5 år udgøre i alt 10.380 kr.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter klager som følge af udbedringen af skaden må tåle, at forsikringen bonusbelastes og betale selvrisiko i forbindelse med skadens regulering."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at modparten ikke har handlet ansvarspådragende. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko og har anset skaden som bonusbelastende i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser i en situation som den foreliggende, hvor klageren har valgt at anmelde skaden til kaskoforsikringen.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at klageren selv forsøger at få modparten gjort erstatningsansvarlig for skaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson