862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.516:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Aros Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for mistet indbo i forbindelse med en påsat brand.

Det fremgår af sagen, at klageren mistede alt sit indbo, da hans stedsøn og dennes kammerat satte ild til klagerens bolig. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det var klagerens hustru, der tog initiativ til og planlagde ildspåsættelsen.

I klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Forsikrede mistede ved brand den 31. august 2008 alt sit indbo. Branden var påsat af forsikredes stedsøn samt dennes kammerat. Ved straffedom afsagt den 21. august 2009, if. bilag .., blev stedsønnen og kammeraten dømt for ildspåsættelsen, jf. straffelovens § 181, stk. 1, mens forsikredes ægtefælle, som er mor til stedsønnen, blev dømt for at have taget initiativ til og planlagt ildspåsættelsen, jf. straffelovens § 180. Forsikringsselskabet afviste på grundlag af dommen at dække skaden, jf. bilag .., med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.2.2, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker ved 'Skade på genstande, der forsætligt udsættes for ild eller varme'. Forsikrede klagede over afgørelsen, ligesom forsikredes advokat … bestred forsikringsselskabets afgørelse, jf. bilag .., hvilken afgørelse forsikringsselskabet har fastholdt, jf. bilag .. Det er forsikredes opfattelse, at forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.2.2 ikke finder anvendelse, da branden ikke er påsat af hverken forsikrede eller dennes ægtefælle, men derimod af stedsønnen og kammeraten. Stedsønnen er ikke samboende med forsikrede, og stedsønnen og kammeraten må i forsikringsretlig forstand regnes som tredjemænd."

I brev til nævnet af 5/7 2010 har selskabet hertil bl.a. anført:

"Vi er enige i den angivne beskrivelse af det skete.

Vi har henvist til forsikringsbetingelser for familiens basisforsikring II, nr. PO4-02, pkt. 1.1, vedrørende gruppen af sikrede samt pkt. 4.1.2.2, vedrørende genstande der forsætligt udsættes for ild eller varme.

Vi har endvidere henvist til forsikringsaftalelovens § 18, vedrørende forsætlig fremkaldelse af forsikringsbegivenheden.

Forsikredes ægtefælle, som er dømt for at have taget initiativ til og planlagt ildspåsættelsen, hører til gruppen af sikrede, hvorfor vi har afvist at yde erstatning i den aktuelle sag. Vi er uenige i, at det forhold at sikredes ægtefælle ikke selv har udført ildspåsættelsen skulle ændre vor ovennævnte stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvem og hvor dækkes?**

**1. Hvem hører til gruppen af sikrede?**

**1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende med hjælp i husholdningen.**
Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

…

**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**

4.1.1 *Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:*

4.1.1.1 Brand. Ved brand forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.

…

4.1.2 Forsikringen dækker ikke:

…

4.1.2.2 **Skade på genstande, der forsætligt udsættes for ild eller varme** …"

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsaftalelovens § 85 foretages der ved forsætlig ildspåsættelse, jf. forsikringsaftalelovens § 18, identifikation mellem samlevende ægtefæller.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens ægtefælle tog initiativ til og planlagde ildspåsættelsen. At ægtefællen ikke foretog selve ildspåsættelsen, finder nævnet ikke kan føre til, at der ikke skal ske identifikation. På denne bag-

grund finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson