866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.518:

xxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husejerforsikring. De klager ved deres advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en brandskade.

Klagernes ejendom blev beskadiget ved en brand den 10/2 2010. Selskabet har afkortet 15 % i erstatningen med henvisning til, at klagerne har udvist grov uagtsomhed.

Af politirapport i sagen fremgår om afhøring af klageren bl.a.:

"Afhøringsform: personligt i ambulancen på stedet
… blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at hun ikke havde pligt til at udtale sig.
Afhørte blev gjort bekendt med anledningen.
Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:

Forurettede havde næseblod. Hun skønnedes ædru. Hun skønnedes oprevet/forvirret. På grund af nødvendig snarlig kørsel til … Sygehus blev forurettede kun afhørt nødtørftigt.

Forurettede forklarede, at hun i dag befandt sig alene i huset. Der var også to hunde i huset En Gravhund og en Golden Retriever. Forurettedes mand var på job og parrets to børn var i skole. Huset er brandforsikret i Top-Danmark.

Omkring kl. 1015 var forurettede ved at optænde husets to brændeovne. Den ene ovn, som er beliggende i stuen i sydbygningen havde svært ved at brænde. For at ilden ikke skulle gå ud, tog forurettede en flaske med sprit, og hældte sprit direkte ind i brændeovnen, hvorefter hun placerede flasken på gulvet ved siden af sofaen.

Få sekunder efter bemærkede hun, at der var ild i flasken og sofaen. Ilden bredte sig så hurtigt og voldsomt, at forurettede skønnede det nytteløst at slukke ilden. Forurettede besluttede sig for at redde nogle ejendele og hundene. Forurettede kunne dog ikke finde hundene. Forurettede fik reddet nogle personlige papirer. Udenfor blev anmelderen kontaktet af en mand, som sagde, at han havde alarmeret 112, og at hun skulle blive udenfor.

I forbindelse med episoden havde forurettede indåndet noget røg, og var snublet og slået hovedet."

Om afhøring af anmelderen af branden hedder det i politirapporten endvidere bl.a.:

"Anmelderen forklarede, at han i dag lidt før kl. 1030 befandt sig udenfor ved bopælen. Han bemærkede, at der kom noget røg fra et hus beliggende på … ikke så langt fra anmelderens bopæl. Anmelderen ilede frem til stedet og bemærkede, at indgangsdøren stod åben. Der kom kraftig røg ud inde fra huset. Via mobil blev forholdet anmeldt til 112. Anmelderen bemærkede, at der kom en kvinde ud via indgangsdøren, som bar på nogle effekter. Kvinden havde næseblod og virkede forvirret/oprevet. Anmelderen overtalte kvinden til at forlade huset, hvilket hun efterkom efter et stykke tid.

Kvinden havde oplyst, at der ikke opholdt sig flere mennesker i huset. Der befandt sig dog to hunde inde i huset, som ikke var reddet ud.

Kort tid efter ankom en ambulance til stedet."

Om afhøring af brandvæsenets indsatsleder fremgår af politirapporten bl.a.:

"Ilden var opstået i sydbygningen omkring en brændeovn. Fyringslågen stod åben. Ilden havde herefter bredt sig til resten af huset."

Om afhøring af en sygeplejerske på afdelingen, hvor klageren var indlagt efter branden, fremgår bl.a.:

"Sygeplejerske …, … Sygehus, oplyste d.d. kl. 1325 ved min telefoniske henvendelse, at ovennævnte person ville være indlagt i et par timer yderligere til OBS for røgforgiftning, for at være på den sikre side. Ovennævnte person var formentlig uskadt."

I bilag til klageskemaet har klagerens advokat bl.a. bemærket:

"Ligeledes skal det bemærkes, at der i politirapporten er beskrevet et faktum, som ikke korrekt, jf. bilag …, idet klager/skadelidte …'s forklaring til politiet ikke er korrekt gengivet.

Det er korrekt, at klager ikke ønskede at gennemlæse sin forklaring efter brandskadens opståen, men reelt set skyldes dette, at klager ikke har haft en reel mulighed/lejlighed for at berigtige denne, hverken i forbindelse med ulykken eller efterfølgende. I forbindelse med brandulykken slog klager sit hoved og var herefter røgpåvirket, da hun ved en nabos hjælp blev trukket ud af ejendommen og efterfølgende blev afhørt af politiet i ambulancen med filtmaske på, idet ambulancepersonalet modsatte sig, at masken blev fjernet. Klager var stærkt røgpåvirket og havde brandskade på arme og ben.

Klager har ligeledes ikke fået mulighed for at gennemlæse sin erklæring i henhold til politirapporten og er ligeledes ikke blevet kontaktet af politiet. Det er derfor ikke korrekt, som det fremgår af politirapporten, at klager ikke ønsker at gennemgå rapporten, men derimod er det tilfældet, at klager har været i en sådan vildfarelse, at klager har udtalt sig på en måde, som kunne misforstås.

I forlængelse af gennemlæsning af politirapporten har klager oplyst, at der er tale om forkert optagelse af erklæring på væsentlige punkter.

Det fremgår af politirapporten på side 2, at klager efter at have hældt sprit i brændeovnen efterfølgende placerede spritflasken på gulvet ved siden af sofaen. Dette er imidlertid ikke korrekt, idet klager i forbindelse med optænding af brændeovnen forsøgte at få gang i gløderne ved at hælde en smule sprit på avispapir og brænde og efterfølgende konstaterede, at der var gået ild i spritflasken, som klager havde i hånden. På et tidspunkt sad klager foran brændeovnen og opdagede, at der var en blålig flamme i toppen af spritflasken. Klager blev forskrækket og rejste sig og gik mod havedøren i stuen, idet klager havde til hensigt at bringe spritflasken udenfor ejendommen. I forbindelse med klagers transport af spritflasken blev spritten antændt yderligere og bredte sig til klagers hånd/arm og klagers ene ben, hvorfor klager måtte slippe flasken. Flasken antændte gulvet og væggen ca. 1 m fra havedøren, hvorved branden opstod.

Klager forsøgte at slukke ilden ved hjælp af våde håndklæder, som klager hentede i badeværelset.

Det er således ikke korrekt refereret i politirapporten, når det fremgår, at klager placerede flasken på gulvet ved siden af sofaen. Ligeledes er det ikke korrekt, som det fremgår i politirapporten, jf. bilag …, af indsatslederens forklaring vedrørende ildens opståen, at denne er sket omkring brændeovnen, idet fyringslågen stod åben, hvorefter ilden skulle have bredt sig til resten af huset.

Klager oplyser, at det er korrekt, at fyringslågen til brændeovnen stod åben, idet klager ikke havde haft mulighed for at lukke fyringslågen, men at det ikke er korrekt, at ilden bredte sig fra brændeovnen og ud i ejendommen. Ejendommen var voldsomt brandskadet ved og omkring stuedøren, hvorimod ejendommen ved brændeovnen var mindre brandskadet. Dette skyldes som bekendt, at klager i henhold til ovenstående har forsøgt at bortskaffe spritflasken ved at transportere denne ud af ejendommen ved havedøren. Dette foretagende lykkedes som før nævnt ikke.

Ovenstående forhold bør kunne bekræftes af den til branden fremmødte indsatsleder fra brandvæsenet, idet ejendommen ved og omkring havedøren var meget brandskadet og da ejendommen ved og omkring brændeovnen ikke var udbrændt i samme grad som ved havedøren. Der er således ikke adækvans mellem den handling, som indklagede karakteriserer som groft uagtsom og de skader, der opstod. Skaderne opstod i forbindelse med, at klager forsøgte at undgå, at ilden fra spritflasken antændte ejendommen i forbindelse med, at klager forsøgte at bringe spritflasken ud af ejendommen. Ligeledes gøres det gældende, at det forhold at klager sprinklede sprit ind på avispapir og optændingsbrænde i en brændeovn med gløder ikke kan karakteriseres som groft uagtsomt. Klager har brugt denne fremgangsmåde i mange år, uden at dette har resulteret i risiko for skader på ejendommen eller givet anledning hertil.

Ud fra ovenstående vil en sådan handling, som klager har udført, kunne medføre skader på vedkommendes hænder eller arme i forbindelse med, at spritten antænder i brændeovnen,

men det forhold at der går ild i spritflasken og det forhold, at klager i forbindelse med, at spritflasken forsøges bragt ud af huset ikke kan anses som værende påregneligt for klager, er det undertegnedes opfattelse, som nævnt ovenfor, at der ikke er adækvans mellem indtrådte skader og den handling, der er udført af klager.

Det er desuden værd at bemærke, at indklagede skadebehandler sagen ca. 1 uge inden politirapportens udarbejdelse. Indklagede henviser i forbindelse med en telefonsamtale med klager til politirapportens indhold som begrundelse for at indklagede/Topdanmark ønsker at foretage en afkortning på 15 % i erstatningen.

Da klager modtog brevet fra indklagede, hvoraf det fremgik, at man havde til hensigt at foretage en afkortning på 15 % i den totale samlede erstatningsopgørelse, kontaktede klager politiet og i den forbindelse fik klager oplyst, at politirapporten stadig var under udarbejdelse!

Dette virker som om, at man på forhånd har truffet afgørelse fra indklagedes side om en afkortning i erstatningen. Klager kontaktede indklagedes sagsbehandler … og konfronterede denne med oplysninger fra politiet vedrørende datoen og tidspunktet for politirapportens udarbejdelse og sagsbehandler … ændrede sin forklaring.

I forbindelse med forholdene omkring afkortningen af de 15 % blev klager oplyst af indklagedes skadebehandler, at såfremt, at man fra klagers side ville genopbygge ejendommen uden kælder, så ville den indklagedes udbetalte erstatning svare til de omkostninger, der ville blive realiseret i forbindelse med det nye byggeri, hvorfor klager umiddelbart ikke ville blive påvirket af den 15 % afkortning i erstatningen, som indklagede havde til hensigt at gennemføre. Indklagedes skadebehandler - … - ændrede sin forklaring efterfølgende, idet klager konfronterede denne med den forklaring, man gav støtte til på grundlag af, at politiets rapport ikke var plausibel, idet denne stadig var under udarbejdelse.

Indklagede har efterfølgende ikke ønsket at revurdere sagen, hvorefter denne klage er nødvendiggjort.

Afslutningsvist er det klagers opfattelse, at sagen ikke egner sig til ankenævnsbehandling hos forsikringsankenævnet, idet der skal gennemføres vidneafhøring af politiassistent …/…, der udarbejdede politirapporten og den indsatsleder, …, der var til stede i forbindelse med branden."

Ved brev til nævnet af 25/6 2010 har selskabet hertil bl.a. anført:

"Klagers advokat gør gældende, at politirapporten er forkert, at indsatslederens forklaring omkring, hvordan branden er opstået ikke er rigtig samt at klager har været i en sådan vildfarelse, da hun udtalte sig til politiet, at hendes udtalelser er blevet misforstået.

Det bliver anført i klageskriftet, at klager i forbindelse med brandulykken slog hovedet, var røgpåvirket og ved nabos hjælp blev trukket ud af ejendommen. Denne forklaring mener vi ikke stemmer overens med politirapporten eller anmelders forklaring. Anmelder forklarede til politiet, at han bemærkede branden i klagers ejendom og så klager i gang med at bære effekter ud af den brændende ejendom og anmelderen fik overtalt klager til at forlade ejendommen. Klager har selv forklaret til politiet, at hun havde reddet nogle personlige papirer ud af ejendommen.

Hvis den nye forklaring lægges til grund, at klager var faldet og havde slået hovedet og blev trukket ud af ejendommen, beder vi klagers advokat oplyse, hvem der så har fundet klagers

personlige papirer frem og bragt disse ud af den brændende ejendom, samt hvem anmelder så i døren i gang med at bære effekter ud.

Efter at vi meddelte, at erstatningen ville blive reduceret med 15 % har klager også ændret forklaringen omkring, hvordan ilden er opstået. Som vi læser advokatens brev, er det ikke bestridt, at klager hælder sprit direkte ind i gløderne i brændeovnen. Klager har til politiet forklaret, at hun bagefter tager flasken med sprit og placerer den på gulvet ved siden af sofaen og at hun få sekunder efter bemærker, at der er ild i flasken og sofaen. Til advokaten er forklaret, at klager smider spritten direkte i brændeovnen og konstaterer, at der er ild i flasken, som hun stadig har i hånden. Hun forsøger at bære flasken udenfor og at branden ikke opstår ved brændeovnen, men ved havedøren i hendes forsøg på tabsbegrænsning, hvor klager slipper spritflasken, da hun bliver brændt.

Denne seneste forklaring stemmer hverken overens med den forklaring, som klager afgav til politiet lige efter brandens opståen eller de observationer, som indsatslederen gjorde sig på brandstedet, hvor det blev oplyst, at ilden er opstået i sydbygningen omkring brændeovnen og at fyringslågen stod åben, hvorefter ilden havde bredt sig til resten af huset.

Vi mener, at klager har handlet groft uagtsomt
Med hensyn til brandens opståen, så mener vi, at uanset om den ene eller anden forklaring lægges til grund, så må klagers handling, ved at stå med en spritflaske i hånden og fra denne hælde sprit direkte ind i brændeovnen med gløder, karakteriseres som grov uagtsomhed.

Ved fortolkningen af om der foreligger grov uagtsomhed, anvendes ofte kriteriet, om adfærden har indebåret en indlysende fare for de indtrådte skader.

Vi mener, at klagers handling ved at hælde sprit direkte ind i brændeovnen, hvor der var gløder / ild sammenholdt med at hun stod med spritflasken i hånden har indebåret en indlysende risiko for brand. Det må anses for almindelig kendt, at sprit er en brandfarlig væske og at der er en indlysende risiko for brand, når man har åben ild i nærheden at sprit.

Endvidere kan det anføres, at klagers optændingsprocedure ikke kan anses som en hverken sædvanlig eller forsvarlig måde at optænde brændeovne på og den groft uforsvarlige måde at tænde op i brændeovnen på, er årsagen til, at der opstår brand i ejendommen. Det er selve optændingsproceduren, som vi finder groft uagtsomt. Hvis klager ikke havde anvendt denne uforsvarlige optændingsmåde, ville branden aldrig være opstået og det gælder ligegyldigt om første eller anden forklaring lægges til grund.

Advokaten anfører, at klager tidligere har benyttet den pågældende optændingsprocedure, men det mener vi ikke medfører, at handlingen alene af den grund ikke kan anses for groft uagtsomt. Advokaten mener heller ikke, at det har været påregneligt for klager, at der kunne gå ild i flasken og ilden kunne sprede sig til huset og der ikke er adækvans mellem de indtrådte skader og klagers handling, hvilket vi bestrider.

Som det fremgår af ovenstående, mener vi, at årsagssammenhængen er opfyldt og at klager har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at der er grundlag for i medfør af forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2 at foretage afkortning i erstatningen med 15 %.

Afslutningsvis kan vi meddele, at det fremgår af klageskriftet, at advokaten finder det bemærkelsesværdigt, at vi meddeler klager, at vi har til hensigt at reducere erstatningen med 15 %, før vi har modtaget politirapporten. Til dette kan anføres, at hvis vi påtænker at gøre forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 gældende i skadestilfælde, så vil vi altid informere vores

kunder om denne mulige erstatningsreduktion så tidligt som muligt i skadesforløbet. Vores taksator havde før politirapporten blev udarbejdet fra klagers mand fået oplyst, hvorledes branden var opstået og det var således denne forklaring, som blev lagt til grund i forbindelse med reduktion af erstatningen. Vi kan ikke se et problem ved denne fremgangsmåde og vi kunne ikke forudse, at samme forklaring om brandens opståen ikke ville blive afgivet til alle parter.

Vores taksator har ikke ændret forklaring
Det anføres endvidere, at vores taksator har ændret forklaring. Vi har bedt taksator om at kommentere denne del og han oplyser, at han ved et efterfølgende møde med klager havde drøftet reduktionen på de 15 % i erstatningssummen. Klager var i den forbindelse bekymret for, hvordan de skulle få råd til et nyt hus igen og derfor nævnte vores taksator, at de ikke nødvendigvis behøvede at lave kælder under huset igen og at de derved kunne 'spare' penge på genopførelse af huset. Ifølge skadekonsulenten indgår kælderen i beregningen af erstatningen, men der er ikke krav om, at de skal lave kælder igen. Så det var alene i et forsøg på at hjælpe klager økonomisk, at disse oplysninger blev afgivet og ikke i et forsøg på at ændre forklaring, som påstået af klagers advokat.

Vi fastholder afgørelsen
På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi har været berettiget til at reducere erstatningen med 15 % i henhold til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 og henviser til AK60.045, hvor klager hældte benzin direkte i brændeovnen, hvorved der opstod ild udenfor brændeovnen. Her fandt nævnet, at klagers adfærd havde indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, at selskabet havde været berettiget til at afkorte erstatningen med 25 %. Også i lignende sag - AK44.009 - ansås branden for opstået ved grov uagtsomhed og erstatningen kunne afkortes med 25 %."

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at klageren forsøgte at få ilden til at fænge i brændeovnen, hvor der var gløder, ved at hælde sprit ind i den, og at der herefter gik ild i spritten i spritflasken og bagefter i huset.

Nævnet finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at klageren må anses for at have forvoldt branden ved grov uagtsomhed, jf. herved forsikringsaftalelovens § 18. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har foretaget en afkortning i erstatningen på 15 %.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann