866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.520:

xxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

I klageskemaet har klageren gjort gældende, at hans adfærd ikke kan betegnes som groft uagtsom.

I brev af 25/6 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

> "AP Skade modtog den 8. november 2007 en skadeanmeldelse fra [klageren] (bilag …). Ved beskrivelsen af ulykkestilfældet anfører [klageren]: 'Ved kartoffeloptagning var jeg oppe og rense nogle valser mens maskinen kørte. Da jeg rykkede græs op af valserne greb de fast i højre arm idet jeg får højre arm rykket op smutter venstre fod og ben ned i 2 andre valser benet kan jeg ikke selv rykke op. Mine medhjælpere forsøger at få mig fri, men jeg kommer ikke fri før Falck kommer.'
>
> I forbindelse med behandlingen af sagen anmodede AP Skade [klageren] om at besvare en række uddybende spørgsmål vedrørende hændelsesforløbet (bilag …). [klageren] besvarede spørgsmålene i brev modtaget den 23. januar 2008 (bilag …). I det følgende citeres spørgsmål og svar. Markeringerne er foretaget af undertegnede.
>
> Spørgsmål 1
> 'Hvad var de nærmere omstændigheder omkring ulykken? Giv venligst en uddybende beskrivelse af hændelsen.'

Svar ad 1
'Maskinen stoppede med græsukrudt. Jeg gik op for at rykke det fri, samtidig med maskinen kørte. Da jeg var ved at rykke skidtet ud fik jeg armen i valserne. Idet jeg fik armen fri fik jeg foden i en anden valse. Den kunne jeg ikke selv få fri, måtte have assistance af Falck"

Spørgsmål 2
'Hvad var den direkte årsag til, at du kom til skade?'

Svar ad 2
'At jeg ikke stoppede maskinen, før jeg rensede den.'

Spørgsmål 3
'Skete der noget usædvanligt eller uforudset?'

Svar ad 3
'Maskinen greb fat i mine fingre.'

Spørgsmål 4
'Er det almindeligt forekommende, at man renser valserne, når de kører?'

Svar ad 4
'Nej'

Spørgsmål 5
'Er valserne beskyttet med skjold eller lignende?'

Svar ad 5
'Ja med skjold.'

Spørgsmål 6
'Hvordan kunne det lade sig gøre, at valserne fik fat i din arm og dit ben?'

Svar ad 6
'Fordi jeg fjernede skjoldet for at rense maskinen'

Spørgsmål 7
'Var der fejl eller mangler ved 'maskinen'?'

Svar ad 7
'Nej'

Spørgsmål 8
'Du skriver 'var jeg oppe og rense nogle valser'. Hvordan forgår det præcist?'

Svar ad 8
'Er beskrevet i punkt 1.'

Ud fra ovenstående kan det udledes, at ulykkestilfældet skete idet [klageren] var oppe og rense nogle valser, mens maskinen kørte. Da [klageren] rykkede græs op af valserne, greb de først fat i højre arm og dernæst smuttede venstre fod og ben ned i 2 andre valser. I [klagerens] uddybende forklaring til hændelsen fremgår det, at den direkte årsag til, at [klageren]

kom til skade var, at [klageren] ikke stoppede maskinen før han rensede den. Dertil oplyser [klageren], at det ikke er almindeligt forekommende, at valserne renses, samtidig med, at de kører. Yderligere oplyser [klageren], at der ikke var fejl eller mangler ved maskinen og at årsagen til, at valserne fik fat i [klagerens] arm samt ben var, at [klageren] havde fjernet det beskyttende skjold for at komme til at rense maskinen. [Klageren] havde dermed fjernet sikkerhedsskjoldet.

AP Skade har vurderet, at [klageren] har handlet groft uagtsomt ved den udviste adfærd. Det indebærer en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, når [klageren] vælger at rense valserne uden at slukke maskinen forinden. Dette ikke mindst med det faktum in mente, at [klageren] er professionel landmand og dermed er vant til at betjene maskinen. Der synes heller ikke at foreligge uenighed om denne opfattelse, idet [klageren] selv oplyser, at det ikke er almindeligt forekommende, at valserne renses, mens maskinen kører. Således kan det lægges til grund, at hovedårsagen til skaden er [klagerens] adfærd, hvor han stikker hånden i en kørende maskine, efter at have fjernet sikkerhedsskjoldet, og at denne adfærd kan tilregnes [klageren] som groft uagtsomt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 18. ULYKKESFORSIKRING**
Stk. 1. Kundeforholdsforsikring dækker følger af ulykkestilfælde.

Stk. 2. Ved ulykkestilfælde forstås:
- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- med en varig og påviselig skade af dette til følge.

Stk. 3. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
…
§ 23. INGEN DÆKNING
…
f. Følgevirkninger af handlinger som forsætligt eller ved grov uagtsomhed er forårsaget af den tilskadekomne, herunder selvmordsforsøg samt eventuelle følger heraf. Dette gælder uanset den tilskadekomnes sindstilstand ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at kunne lægge til grund, at klageren kom til skade i valserne - da han ved at fjerne skjoldene, der dækkede over valserne forsøgte at fjerne græsukrudt herfra, uden at han samtidig standsede kartoffeloptagningsmaskinen.

Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren som landmand havde særlige forudsætninger for at arbejde med en sådan maskine.

Nævnet finder på denne baggrund, at klageren ved sin handling bragte sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb som det, der indtraf, og for en skade, som den, der indtrådte. Klageren har derfor udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket gyldigt kan ske, da forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. pkt, er fravigelig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale hverken hel eller delvis erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann