870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.521:

xxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har haft husejerforsikring med tilhørende byggetryghedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist en anmeldt skade med henvisning til, at det anser byggetryghedsforsikringen for opsagt pr. 1/2 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne pr. 1/2 2009 har opsagt byggetryghedsforsikringen. Klagerne gør ved deres advokat gældende, at skaden er anmeldt før 1/2 2009, samt at hverken klagerne eller deres nuværende husejerforsikringsselskab har opsagt husejerforsikringen og dermed også byggetryghedsforsikringen, hvorfor selskabet skal anerkende, at skaden er dækningsberettigende.

I sin klageskrivelse til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "I forbindelse med et byggeprojekt, hvor klagerne entrerede med F. A/S fik klagerne tegnet en byggetryghedsforsikring i Topdanmark.
>
> Allerede inden byggeriet var færdiggjort viste det sig, at der var betydelige mangler ved det af F. A/S opførte byggeri.
>
> Der blev derfor rettet henvendelse til Topdanmark Forsikring den 23. januar 2009, hvor det udtrykkeligt blev anført, at klagerne mente at have et større krav mod F. A/S.

Den 29. september 2009 afviste Topdanmark at byggeskadeforsikringen kunne bringes i anvendelse, idet selskabet var af den opfattelse, at forsikringen var ophørt pr. 1. februar 2009 og at F. A/S først træder i betalingsstandsning den 5. maj 2009.

Det anføres endvidere i nævnte brev, at 'din klient har den 8. december 2008 valgt at forsikre ejendommen i Lærerstandens Brandforsikring, hvilket vi accepterer pr. 1. februar 2009.'

Ved skrivelse af 20. november 2009 fremsendte Topdanmark dokumentation fra Lærerstandens Brandforsikring, idet det blev anført, at nytegning i Lærerstandens Brandforsikring var ensbetydende med, at såvel husforsikring som byggetryghedsforsikring udgik pr. 1. februar 2009.

Klagerne var fuldstændig uforstående overfor at forsikringen hos Topdanmark var opsagt, herunder byggetryghedsforsikringen.

Klagerne har på intet tidspunkt modtaget nogen som helst form for breve eller lignende fra Topdanmark, der skulle indikere, at forsikringsdækningen var ophørt.

Da klagerne var midt i en større voldgiftssag, der senere endte med at man fik et millionkrav mod F. A/S, ville det også have været fuldstændig absurd, hvis klagerne af egen fri vilje ønskede at få byggetryghedsforsikringen og husforsikringen i Topdanmark bragt til ophør.

I henhold til brev af 5. marts 2010 har Lærerstandens Brandforsikring oplyst, at klagerne i december 2008 underskrev en anmodning hos Lærerstandens Brandforsikring om at få tegnet en husforsikring.

Det fremgår af Lærerstandens Brandforsikring, at man ikke har sendt nogen opsigelse til Topdanmarks.

Klagerne er derfor af den opfattelse, at Topdanmark af egen drift har valgt at afgangsføre såvel hus- som byggetryghedsforsikring, idet man allerede på dette tidspunkt var vidende om, at F. A/S havde en lang række verserende voldgiftssager, der kunne udløse et større erstatningskrav for en lang række private bygherrer.

Topdanmark har vedholdende oplyst, at der er sendt en opsigelse fra Lærerstandens Brandforsikring, jf. blandt andet brev af 18. december 2009.

Formål med klagen:
Klager nedlægger påstand om at Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at hus- og byggetryghedsforsikring med urette er afgangsført pr. 1. februar 2009 og Topdanmark Forsikring A/S skal tilpligtes at anerkende, at betingelserne for at gøre et erstatningskrav gældende i relation til den tegnede byggetryghedsforsikring er til stede."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/7 2010 hertil bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om en uenighed mellem vores kunder og os om, hvorvidt forsikringen var eller ikke var i kraft på tidspunktet for vores kunders anmeldelse.

Vores kunders advokat anmelder den 12. august 2009 til os, at F. A/S er taget under konkursbehandling og at kurator i boet har oplyst advokaten om, at han ikke indtræder i sagen på boets vegne. Advokaten bad om, at vi og kontakt til ham med henblik på en opgørelse af sagen i relation til Byggetryghedsforsikringen.

I vores svar fra den 27. august 2009 til advokaten gør vi opmærksom på, at forsikringen er ophørt den 1. februar 2009. Vi gør også opmærksom på, at forsikringen ikke omfatter skader, der anmeldes efter forsikringsperioden er udløbet.

Advokaten vender tilbage og gør opmærksom på, at han mener at havde anmeldt skaden den 23. januar 2009, hvor han orienterede os om en verserende retssag og bad om et sæt vilkår for Byggetryghedsforsikringen.

Vi mener ikke, at advokatens forespørgsel om et sæt vilkår for Byggetryghedsforsikringen er det samme som at skaden er anmeldt til os. Vi har ikke hørt fra advokaten siden vi sendte vilkårene og frem til hans anmeldelse den 2. august 2009, hvor han beder om at vi involverer os i skadesagen. Det er en af de oplysninger, som vi giver advokaten i vores brev fra den 29. september 2009. Herudover er der også andre grunde til, at vi ikke dækker skaden.

Den 20. november 2009 sender vi advokaten dokumentation for, at vores kunder selv har valgt at tegne Husforsikring i et andet selskab.

Lærerstandens Brandforsikring har sendt os en mail dateret 11. februar 2009, hvilken dato er umiddelbart efter datoen for Byggetryghedsforsikringens udløb. Det understøtter os i, at vores kunder har været opmærksomme på situationen og ikke har ønsket at fortsætte forsikringsforholdet på daværende tidspunkt.

Vores kunders valg af et andet forsikringsselskab var en af grundene til at Byggetryghedsforsikringen ikke længere var i kraft, da Byggetryghedsforsikringen alene kan tegnes som et tillæg til Topdanmarks Hus- eller Fritidshusforsikring.

Vi har den 18. marts 2010 redegjort for forløbet med opsigelse af forsikringen, men advokaten er fortsat uenig med os i sagsforløbet.

I klagen til jer bemærker jeg desværre også, at advokaten oplyser, at vores kunder er af den opfattelse, at vi af egen drift vælger at afgangsføre både Hus- og Byggetryghedsforsikring for at slippe for at betale erstatning i den konkrete sag. Vi finder ikke anledning til at kommentere et sådant synspunkt.

Hvad angår problemstillingen med F. A/S kan jeg oplyse, at der ikke os bekendt var økonomiske udfordringer for firmaet før sidste sommer, hvor S. overtog F. A/S.

F. A/S har vi derfor her hos os betragtet som et almindeligt byggefirma i hvert fald indtil konkursen, og henset til S.' ret hurtige overtagelse af firmaet, har vi heller ikke som forsikringsselskab efterfølgende forudset de store udfordringer i den forbindelse. Vi vedlægger kopi af pressemeddelelsen fra den 10. juni 2009.

Forsikringen yder erstatning i henhold til de vilkår, der gælder for forsikringen. Når forsikringen ikke længere er i kraft, er vores kunder desværre heller ikke berettiget til dækning over forsikringen.

Præamblen i vilkårene oplyser, at Byggetryghedsforsikringen er et tillæg
I vilkårene for byggetryghedsforsikringen har vi i præamblen oplyst, at:

- Byggetryghedsforsikringen er et tillæg til Topdanmarks Hus- eller Fritidshusforsikring. Fællesvilkårene for Hus- og fritidshusforsikringen gælder i det omfang, de kan anvendes, og ikke er fraveget i vilkårene for Byggetryghedsforsikringen.

Allerede fordi det klart og tydeligt fremgår af vilkårene, at Byggetryghedsforsikringen ikke kan tegnes alene, men kun som et egentligt tillæg til en Husforsikring, må eller burde det stå rimeligt klart for vores kunder og deres advokat, at en flytning af 'hovedforsikringen' - Husforsikringen - hvortil Byggetryghedsforsikringen er knyttet, naturligvis må medføre, at Byggetryghedsforsikringen ikke kan fortsætte uden en hovedforsikring.

Vi vedlægger en kopi af mail fra Lærerstandens Brandforsikring. Her får i bekræftet, at Lærerstandens Brandforsikring har tegnet Bygningsforsikring for ejendommen beliggende … fra den 8. december 2008.

Jeg henviser endvidere til vilkårenes punkt 6 om 'Ikrafttrædelse og forsikringsperiode'. Her kan I se, at Byggetryghedsforsikringen er kun gældende som tillæg til Hus- eller fritidshusforsikringen og bortfalder, hvis denne opsiges.

Vi oplyser samtidigt, at Byggetryghedsforsikringen træder i kraft, når huset er klar til indflytning. Derefter forlænges forsikringen hvert år for en ny 1-årig forsikringsperiode, men kan højst være i kraft i 5 år, hvorefter den bortfalder uden opsigelse.

Vi har i øvrigt ingen oplysninger her hos os om, at vores kunder har rettet henvendelse til os inden forsikringsperiodens udløb den 1. februar 2009 og bedt om, at vi forlænger forsikringen. Tværtimod har vi en mail fra Lærerstandens Brandforsikring om, at bygningsforsikring nu er tegnet hos dem.

Vi ville i øvrigt ikke kunne have tilbudt en forlængelse, hvis vores kunder havde bedt om det, da hovedpolicen ikke længere var tegnet hos os.

Med bemærkningen om, at vores kunder ikke har valgt at forlænge Byggetryghedsforsikringen ønsker jeg derfor blot at understøtte vores synspunkt om, at vores kunder ikke selv har ønsket at fortsætte forsikringen her hos os.

Forsikringen bortfalder i øvrigt uden opsigelse. *Hvis* I - mod vores forventning - skulle komme til det resultat, at forsikringen ikke bortfalder uden opsigelse uanset det fremgår af vilkårene for forsikringen, gør vi opmærksom på at det samtidigt fremgår, at forsikringen skal forlænges hvert år, hvilket vores kunder ikke har taget initiativ til.

Her kan I se, hvilke betingelser vilkårene har for at dække
Vi henviser naturligvis i det hele generelt til de vedlagte vilkår.
Hvis vi særligt skal fremhæve nogle punkter derudover, henviser vi til vilkårenes punkt 3 om, hvad er dækket.

Her kan I se, at forsikringen dækker berettigede erstatningskrav mod entreprenøren, som følge af bygningsskade, som entreprenøren er ansvarlig for. det er en betingelse, at entreprenøren er total- eller hovedentreprenør for byggeriet eller på anden måde har påtaget sig at indestå for byggeriet.

Det er endvidere en betingelse, at entreprenøren enten:
- Er erklæret konkurs
- Har afgivet insolvenserklæring

- Er under betalingsstandsning
- Har åbnet forhandling om tvangsakkord
- Er blevet gældssaneret eller
- Er død, og boet behandles som gældsfragåelsesbo.

Hvis entreprenøren er omfattet af punkterne 2, 3, 4, 5 eller 6, er det også en betingelse, at virksomheden er ophørt.

F. A/S går i betalingsstandsning den 4. maj 2009 - altså omkring 3 måneder efter Byggetryghedsforsikringen er ophørt - og må indtil dette tidspunkt betragtes som et almindeligt/hvert andet byggefirma. Også af den grund er betingelserne for dækning ikke opfyldt, *hvis* vi lagde til grund, at forsikringen havde været i kraft efter 1. februar 2009.

Ovennævnte betyder også, at vi ville have afvist advokatens brev fra den 23. januar 2009, *hvis* vi skulle lægge til grund, at brevet med forespørgslen om et sæt vilkår for forsikringen, skulle betragtes som en egentlig anmeldelse under forsikringen. At vi intet hører fra advokaten før 12. august 2009 bekræfter, at vi ikke burde anse hans brev fra den 23. januar 2009 som en skadeanmeldelse.

Vi har ikke opkrævet præmie for en Byggetrygheds- og Husforsikring
Da vores kunder efter vores opfattelse *ikke* har ønsket at fortsætte forsikringsforholdet her hos os, og derfor dels har tegnet bygningsforsikring i andet selskab, dels ikke har forlænget Byggetryghedsforsikringen, har vi naturligt nok ikke opkrævet præmie for en Hus- og Byggetryghedsforsikring her hos os.

Hvis I - *mod vores forventning* - når til det resultat, at Byggetryghedsforsikringen var i kraft til trods for vores argumentation for det modsatte, gør vi opmærksom på, at vi vil beregne præmien for en Hus- og Byggetryghedsforsikring hos os i det omfang, at I - *også mod vores forventning* - når til det resultat, at den anmeldte skade til Byggetryghedsforsikringen er dækningsberettigende, uanset betingelserne i vilkårene ikke er opfyldt. Præmierne vil vi i så fald modregne i en eventuel erstatningsudbetaling sammen med selvrisiko."

Af "acceptside", hvor klageren accepterer at tegne husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring fremgår bl.a.:

"**Ja jeg ønsker at acceptere følgende forsikringer:**
(Sæt X efter Accept og udfyld i kraft dato samt evt. oplysninger om nuværende forsikring.)

Accept: *X* Husforsikring Police-nr. … I kraft pr.: *8/12-08*

Opsigelse til andet selskab:
Forsikringsselskab: _____
Policenr.: _____ udløbsdato: _____"

I brev af 23/1 2009 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Som advokat for [klagerne] retter jeg henvendelse til Topdanmark vedrørende ovennævnte forsikringsnummer.

Jeg vedlægger til orientering kopi af voldgiftsklage, hvoraf fremgår, at mine klienter mener at have et større krav mod F. A/S.

Jeg skal venligst anmode om at få fremsendt forsikringsbetingelserne for den forsikringspakke, som mine klienter er omfattet af."

Af mail af 11/2 2009 fra Lærerstandens Brandforsikring til det indklagede selskab fremgår bl.a.:

"Det bekræftes hermed at huset på adressen … er forsikret gennem Lærerstandens Brandforsikring under policenummer …, husforsikringen er trådt i kraft pr. 08.12.08 og huset er som minimum brandforsikret."

Af brev af 12/2 2009 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"**Her får I en bekræftelse på sletning af jeres forsikringer**
Hus - T.vej …
Forsikringen er ophørt den 01.02.2009

Byggetryghed - T.vej …
Forsikringen er ophørt den 01.02.2009

Betalingsoplysninger
Tidligere opkrævet til 01.02.2010 …… -1.638,00 kr."

Af et andet brev også af 12/2 2009fra selskabet til klageren fremgår endvidere:

"**Her får I en ny betalingsoversigt**

Sådan kommer vi frem til det nye beløb

Opgørelsen fra den 15.01.2009		5.808,50 kr.
Hus	…	-4.036,00 kr.
Byggetryghed	…	-1.638,00 kr.
Afskrevet stempelafgift		-104,50 kr.
Afskrevet bidrag til Garantifond		-10,00 kr.
Afskrevet stormflods- og stormfaldsafg.		-20,00 kr.

I skal i alt betale …… 0,00 kr."

Af brev af 12/8 2009 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Som advokat for [klagerne] fremsendes hoslagt kopi af voldgiftsklage med bilagene …

Jeg har netop modtaget underretning om, at F. A/S er taget under konkursbehandling, ligesom kurator har meddelt, at man ikke agter at indtræde i sagen på boets vegne.

Jeg skal venligst anmode om at blive kontaktet med henblik på opgørelse af sagen i relation til den forsikring, der er tegnet."

7. 78.521

I brev af 5/3 2010 fra Lærerstandens Brandforsikring G/S til klagernes advokat fremgår bl.a.:

"Jeg kan bekræfte, at Lærerstandens Brandforsikring i december 2008 modtog en begæring fra dine klienter om tegning af husforsikring.

I begæringen oplyste dine klienter, at der var tale om et nyopført hus. Feltet vedrørende opsigelse til andet selskab blev ikke udfyldt, og det fremgår heller ikke i øvrigt af sagen, at dine klienter allerede havde en forsikring hos Topdanmark.

Jeg vedlægger kopi af begæringen.

Lærerstandens Brandforsikring har som konsekvens heraf ikke sendt nogen opsigelse til Topdanmark Forsikring.

I februar måned anmodede Topdanmark Lærerstandens Brandforsikring om at bekræfte, at ejendommen … var brandforsikret gennem Lærestandens Brandforsikring, hvilket skete ved e-mail af 11. februar 2009.

Jeg vedlægger kopi af e-mail.

Det er efter lov om forsikringsvirksomhed et krav, at et brandforsikringsselskab sikrer sig, at der er tegnet brandforsikring i andet selskab, før en brandforsikring slettes. Når Topdanmark har behov for en sådan bekræftelse, er det derfor udtryk for, at Topdanmark ikke har modtaget en opsigelse fra Lærerstandens Brandforsikring, men fra dine klienter selv.

Det fremgår klart, at Finanstilsynets vejledning om forståelsen af god skik bekendtgørelsen, at der ikke er nogen rådgivningsforpligtelse, når et selskab ikke er bekendt med, at der er tegnet en anden forsikring.

Såfremt der er grundlag for at gøre et erstatningsansvar gældende i denne sag, må det derfor være mod Topdanmark. En byggetryghedsforsikring kan ikke nytegnes efter opførelsen af huset og når opsigelsen kommer fra kunden selv, må det derfor være op til det selskab, der har tegnet tryghedsforsikringen enten at tilbyde en fortsættelsesdækning eller rådgive om, at kunden nu opsiger en dækning, der ikke vil kunne gentegnes."

I brev af 18/3 2010 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg er noget uforstående over Lærerstandens Brandforsikringens påstand om, at de aldrig har sendt en opsigelse til Topdanmark.

P.B. i vores policeafdeling, blev den 9 februar 2009 kontaktet, og fik oplyst, at der blev fremsendt opsigelse fra Lærerstanden på husforsikringen.

Topdanmark modtager den 11. februar 2009 bekræftelse fra Lærerstandens brandforsikring v/T.R. på, at huset er forsikret der under policenummer …, og at forsikringen er ikraft pr. 8. december 2008.

Vi sletter derfor husforsikringen pr. forsikringens årsdag 1.februar 2009, og da byggetryghedsforsikringen jf. vilkårene er et tillæg til husforsikringen ophører denne pr. samme dato.

Vi har den 12. februar 2009 sendt dine klienter en betalingsoversigt samt en bekræftelse på, at hus- og byggetryghedsforsikringen er ophørt pr 1. februar 2009, og har i den forbindelse ikke fået nogen reaktion fra dine klienter på, at der skulle være tale om en fejl.

Jeg må derfor fastholde vores afvisning jf. mine breve af 27. august 2009 og 29. september 2009."

Klagerens advokat har hertil ved brev af 24/3 2010 til selskabet bl.a. anført:

"Det anføres, at Topdanmark den 12. februar 2009 har sendt mine klienter en betalingsoversigt samt en bekræftelse på, at hus- og byggetryghedsforsikringen er ophørt pr. 1. februar 2009.

Det er tidligere overfor undertegnede oplyst, at der ved samme lejlighed er blevet udbetalt kr. 1.638 i ristorno til mine klienter.

Jeg har bestridt, at mine klienter har modtaget det pågældende brev, ligesom jeg har bestridt, at man nogensinde har modtaget det pågældende beløb.

Det er derfor åbenlyst naturligt, at der ikke er kommet nogen reaktion på et brev, som mine klienter aldrig har modtaget.

Jeg har tidligere efterlyst dokumentation for at beløbet på kr. 1.638 skulle være udbetalt til mine klienter.

Jeg imødeser Deres stillingtagen til ovennævnte straks."

Ved brev af 26/3 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Jf. mine tidligere breve, må jeg fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for den anmeldte skade på byggetryghedsforsikringen.

Jeg skal samtidig meddele, at Topdanmark aldrig har fremsendt 1.638 kr. til din klient, idet beløbet er reguleret i forbindelse med forsikringens ophør pr. 1. februar 2009 se den fremsendte betalingsoversigt af 12. februar 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvad er dækket?**
Forsikringen dækker berettigede erstatningskrav mod entreprenøren som følge af bygningsskade, som entreprenøren er ansvarlig for. Det er en betingelse, at entreprenøren er total- eller hovedentreprenør for byggeriet eller på anden måde har påtaget sig at indestå for byggeriet. Det er endvidere en betingelse, at entreprenøren enten:
1. er erklæret konkurs
2. har afgivet insolvenserklæring
3. er under betalingsstandsning
4. har åbnet forhandling om tvangsakkord
5. er blevet gældssaneret eller
6. er død, og boet behandles som gældsfragåelsesbo

Hvis entreprenøren er omfattet af punkterne 2, 3, 4, 5 eller 6, er det også en betingelse, at virksomheden er ophørt.

Bygningsskade defineres som:
Ethvert fysisk svigt, som efter forsikringens ikrafttræden viser sig i en forandring, der går ud over tilladelige faglige tolerancer, samt skader der er en følge heraf.

4 Begrænsninger i dækningen
Forsikringen dækker ikke:
…
5. skade, som anmeldes efter udløbet af forsikringsperioden.
…
6 Ikrafttræden og forsikringsperiode
Byggetryghedsforsikringen er kun gældende som tillæg til Hus- eller Fritidshusforsikringen og bortfalder, hvis denne opsiges.

Byggetryghedsforsikringen træder i kraft, når huset er klar til indflytning. Derefter forlænges forsikringen hvert år for en ny 1-årig forsikringsperiode, men kan højst være i kraft i 5 år, hvorefter den bortfalder uden opsigelse.

Hvis Byggetryghedsforsikringen ophører inden for den 5-årige periode, kan den ikke sættes i kraft igen.
…
9 Anmeldelse af skade
Hvis der konstateres en skade, som kan være dækket af Byggetryghedsforsikringen, skal den straks anmeldes til Topdanmark."

Nævnet udtaler:

Af de gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at hvis der konstateres en skade, som kan være dækket af byggetryghedsforsikringen, skal den straks anmeldes til selskabet. Nævnet finder, at klagernes advokats brev af 23/1 2009 til selskabet, hvor advokaten oplyser om en verserende voldgiftssag og samtidig beder om fremsendelse af forsikringsbetingelserne, må anses som en anmeldelse af skaden i overensstemmelse med de krav, selskabet har stillet i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder på denne baggrund ikke, at selskabet kan påberåbe sig, at skaden er for sent anmeldt.

Af selskabets interne notat af 9. februar 2009 fremgår, at der efter det oplyste bliver fremsendt opsigelse fra Lærerstandens brandforsikring. En sådan er imidlertid ikke fremsendt, da Lærerstandens bekræftelse af 11. februar 2009 af tegning af forsikring ikke kan anses for en opsigelse. Klagers manglende reaktion på selskabets meddelelse

af 12. februar 2009 om, at forsikringerne er ophørt pr. 1. februar 2009, kan heller ikke anses for en opsigelse.

Selskabet har derfor været uberettiget til at anse forsikringerne for opsagt pr. 1/2 2009 og skal derfor viderebehandle den anmeldte skade.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klager ikke har opsagt forsikringen pr. 1/2 2009 og skal viderebehandle den anmeldte skade.

Marianne Højgaard Pedersen
formand