864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.522:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en tand.

I redegørelse vedlagt klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Den 30/7 1991 kom jeg til skade, da jeg væltede på cykel og slog 3 tænder ud, de to forreste tænder i overmunden og en nabotand. Tænderne blev sat op igen efter et par timer, men efter nogen tid blev de to forreste tænder skubbet ud og gik løse. Efter at jeg var udvokset blev der igangsat behandling af de to fortænder med indsættelse af implementater påsat nye tandkroner. Under en af tænderne havde der udviklet sig en cyste idet noget af kæbebenet var forsvundet. Behandlingen, der blev dækket af forsikringen blev afsluttet i 2004.
>
> I 2009 gik den nabotand, der også blev slået ud, løs og jeg kontaktede tandlægen. Efter en rodbehandling kunne han konstatere at der også under denne tand var en cyste i kæben. Eneste behandlingsmulighed er indsættelse af implementat påsat tandkrone.
>
> Såvel min tandlæge … som specialtandlæge … er overbeviste om at skaden er en følge af ulykken hvor også denne tand blev slået ud. De havde således tidligere oplevet eksempler på at sådanne skader først viste sig mange år efter et skadestilfælde.
>
> Forsikringsselskabet har afvist at dække skaden under henvisning til at de vurderer det som usandsynligt at skaden er en følge af ulykken i 1991. Denne afgørelse mener jeg ikke er korrekt jf. udtalelser fra mine tandlæger og jeg har derfor bedt forsikringsselskabet genoverveje sagen med brev af 11. april 2010. Jeg har imidlertid ikke modtaget noget svar og sender derfor sagen til behandling i Ankenævnet for Forsikring."

Ved brev af 29/6 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "**Vores vurdering**

Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse i sagen.

Vi lægger vægt på, at der fortsat efter vores vurdering ikke er årsagssammenhæng mellem det nu anmeldte behandlingsbehov vedrørende tanden +2 og ulykkestilfældet den 30. juli 1991. I denne forbindelse bemærkes det, at der hverken i den oprindelige skadeanmeldelse og tandlægeerklæring er nævnt noget om skade på tanden +2. Heller ikke i forbindelse med den endelige behandling i 2002-2004, nævnes der noget om beskadigelse af tanden +2 som følge af ulykkestilfældet 30. juli 1991.

I denne forbindelse henvises til ankenævnskendelse nr. 68.668, 70.031 og 73.406.

Herudover bemærker vi, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3 d stk. 1, 4. afsnit, at den endelige tandbehandling for børnedækningens vedkommende skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt.

Vedrørende behandlingsbehovet for tanden +2 rettede kundens tandlæge først henvendelse til os ved brev af 18. juni 2009 på et tidspunkt, hvor kunden er 25 år (kunden født den … 1983).

Da behandlingen skal være foretaget inden det fyldte 21. år i henhold til betingelsernes § 3 d stk. 1, afsnit 4, hvilket også blev oplyst i vores anerkendelsesbrev af 18. september 1991, må vi også af denne grund afvise at betale for behandlingen af tanden +2, da der ikke er indgået skriftlig aftale om dækning efter kunden er fyldt 21. år.

I denne forbindelse henvises til ankenævnskendelse nr. 65.106, 69.219 og 72.732."

Af brev fra klagerens tandlæge til selskabet af 18/6 2009 fremgår bl.a.:

"Vi har desværre måttet rodbehandle +2 pga. pulpanekrose og deraf flg. abces.
Tanden har ikke tidligere været behandlet og nekrosen må derfor anses at stamme fra traumet.
Er dette en 'sag' for forsikringen*?"*

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 3** *Erstatningsberegning*
…
Tandbehandlings- og kurudgifter
d. I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side dækkes:
1. Nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde jfr. § 1, bortset fra enhver skade opstået i forbindelse med spisning Såfremt det beskadigede tandsæt forud for ulykkestilfældet har været rodbehandlet eller øvrigt behandlet på grund af anden sygelig forandring i tandsættet, reduceres erstatningen til de behandlingsudgifter, som havde været nødvendige, såfremt ovennævnte forhold ikke havde været til stede.
Erstatning efter samme regler ydes for proteser, der i de naturlige tænders sted beskadiges ved et i øvrigt erstatningsberettiget ulykkestilfælde.
Bortset fra akut nødbehandling skal enhver tandbehandling godkendes i selskabet inden behandlingen påbegyndes.

Er skadelidte et barn bortfalder erstatningen for enhver tandbehandling, som finder sted efter at barnet er fyldt 21 år."

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor citerede forsikringsbestemmelser fremgår, at tandbehandlingen skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt.

Da der ikke foreligger nogen skriftlig aftale om behandling efter det 21. år, kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at betale for yderligere tandbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson