862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.527:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over omfanget af de af selskabet anerkendte skader forvoldt på en bil, han kom til at bakke ind i.

Klageren gør gældende, at han alene har forvoldt skade på et blinklys. Han er derfor utilfreds med, at selskabet tillige har anerkendt hans ansvar for skade på modpartens kofangerkonsoller og venstre forskærm.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 29. juli 2009 var jeg så uheldig at bakke ind i en bil af ældre dato, der stod parkeret på …vej på …. Jeg bakkede meget forsigtigt ud fra en parkeringsplads med en fart af maksimalt 0,5 km i timen. Resultatet var, at jeg kom til at knække et blinklys på modpartens bil.

I august måned 2009 får jeg en henvendelse fra Nykredit, der oplyser, at skaden løber op i 8.500 kr. En sådan pris for et blinklys er helt uacceptabelt meddeler jeg selskabet, der sender billeder taget af taxator. Tilsyneladende mener taxator, at også kofanger er beskadiget. Det kan imidlertid umuligt være tilfældet taget i betragtning den fart jeg ramte bilen med - medmindre kofangeren i forvejen var defekt. Det skal i den forbindelse nævnes at modpartens bil skønnes at være 15-20 år gammel.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Det er en fuldstændig uacceptabel taxation af skaden. Det skal i den forbindelse bemærkes, at taxationen er fuldstændig omkostningsfri for forsikringsselskabet, idet de pålægger mig den fulde omkostning med henvisning til min selvrisiko.
Min andel af reparationen kan således alene udgøre udskiftning af blinklyset - et langt lavere beløb end de 8.500 kr. Derfor ønsker jeg ikke at betale for den fulde reparation, idet dele af reparationen ikke vedrører den skade jeg har påført bilen. "

I brev af 27/8 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi modtog en regreshenvendelse fra Tryg Forsikring den 30. juli 2009 om, at vores forsikringstager havde påkørt deres forsikringstagers parkerede bil. Vi bad vores forsikringstager anmelde skaden, hvilket han ikke gjorde. Vores forsikringstager havde imidlertid efterladt en seddel i modpartens forude med sine data. Da der ikke var tvivl om identiteten af skadevolderen, anerkendte vi erstatningspligten.

Skaden skete den 29. juli 2009. Vores forsikringstager bakkede ud fra en parkeringsplads og påkørte modpartens parkerede bil på venstre forside. Vi modtog taksatoropgørelse af skaden fra Tryg Forsikring og udbetalte på dette grundlag 8.544 kr., som skaden er opgjort til.

Vores forsikringstager har en selvrisiko ved ansvars- og kaskoskader, og den udgjorde på skadetidspunktet 8.499 kr. Skaden overstiger selvrisikoen, hvorfor vi har opkrævet selvrisikoen hos forsikringstager, og det har afstedkommet klagen.

Vi vedlægger taksatorrapport og fotos af modpartens bil. Fotos viser, at venstre forside er ramt, og at det ikke kun er gået ud over parkeringslygte. Man kan se, at venstre side af kofanger er slået løs.

Ifølge taksatorrapport har reparation omfattet forkofanger, venstre forskærm og udskiftning af parkeringslygte. Forkofanger er ikke blevet udskiftet, men har været afmonteret i forbindelse med reparation, og der måtte opsættes nye kofangerkonsoller, som er ophæng til kofangeren.

Taksatorrapporten er udarbejdet af Trygs taksator, idet det er sædvanlig praksis, at kaskoselskabet opgør skaden. Kaskoselskabet vil også være opmærksom på, om der er tale om tidligere skader, idet deres kunde kan ikke samle sammen og først anmelde, når der er en ansvarlig modpart til nogle af skaderne.

Nykredit Forsikring har ikke opgjort skaderne, men vi har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksatorrapporten. Skaderne er påført i samme zone, og når bakningsmanøvren har haft kraft til at knuse parkeringslygte, virker det ikke usandsynligt, at den også har kunnet slå kofangeren løs.

Vi mener, at vi har udbetalt det korrekte erstatningsbeløb 8.544 kr. for skaderne påført modpartens bil ved vores forsikringstagers påkørsel, og at vores forsikringstager er forpligtet til at betale selvrisikoopkrævningen på 8.499 kr."

I brev til nævnet af 30/8 2010 har klageren hertil bl.a. anført:

"Der er - modsat hvad der hævdes fra Nykredits side - fremsendt skadesanmeldelse. Hvorvidt denne skadesanmeldelse er bortkommet enten i Nykredits posthåndtering eller på anden måde kan jeg naturligvis ikke bedømme, men kan blot fastholde, at den er fremsendt.

Jeg har herudover kontaktet Nykredit telefonisk og via mail, hvor jeg har gjort opmærksom, at jeg ikke kan acceptere fastsættelsen af skadesomfanget fra skadelidtes taksator. Dette skete inden Nykredit valgte at afgøre sagen.

Ved besigtigelsen af skaden i forbindelse med uheldet kunne jeg konstatere, at den eneste skade var på venstre blinklys/lygte. Der var ingen skader på venstre skærm eller kofanger.

Blinklys/lygte blev beskadiget ved et ganske langsomt tryk, der umuligt ville kunne gøre skade på kofangeren, hvorfor den i forvejen måtte have været defekt. Hastigheden ved påkørslen var mindre end en ½ kilometer i timen.

Det skal i den forbindelse samtidig bemærkes, at jeg vurderer bilen til at være af ældre dato - formodentlig på den anden side af 15 år - og samtidig ikke velholdt.

Jeg må derfor fastholde min anke over Nykredits afgørelse."

Der er fremlagt fotos af den beskadigede bil for nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens bil ramte modparten.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Herefter, og idet nævnet efter det oplyste ikke har grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af den af taksatoren foretagne taksering samt opkrævet selvrisiko i henhold til policen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson