865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.528:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække udgifter til hotel og teaterbilletter, som klageren og hans rejseledsager ikke kunne benytte som følge af deres fly til London blev aflyst på grund af et vulkanudbrud. Endvidere ønsker klageren ekstraudgifter til en "erstatningsrejse" til Berlin dækket.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker de anmeldte poster.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Undertegnede har tegnet en rejseforsikring, og ikke en forsinkelsesforsikring. Da vi pga. vulkanudbruddet blev forhindret i at nå vores destination i London.
Betingelserne nævner ikke noget om at den ikke dækker aflysninger, men giver masser af eksempler på, hvad den ikke dækker.
Vores rejsevenner har fået deres udgifter dækket og de har nøjagtig samme betingelser i deres rejseforsikring. I betingelserne er heller ikke noget om hvor et tilsvarende feriebolig skal være. Vi lejede et tilsvarende hotel som pga. omstændighederne kun kunne være i en anden by.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de dækker de få udgifter til hotellet mv. som var forudbetalt og ikke kan refunderes, det står nemlig i hotellets betingelser."

Selskabet har i brev til nævnet af 29/6 2010 hertil bl.a. anført:

"Vi modtog den 23. april 2010 en skadeanmeldelse og rejsebilag, hvor det fremgik, at [klageren] og [rejseledsagers] rejse blev aflyst på grund af vulkanen på Island gik i udbrud.

Af de indsendte bilag fremgik det, at de havde betalt kr. 3.808,00 for deres hotel i London og kr. 1.810,00 for teaterbilletter. Det fremgik også, at flyselskabet … ville refundere flybilletterne.

Den 26. april 2010 ringede vi til [klageren] og afviste at erstatte udgifterne til hotel og teaterbilletter da der ikke var tale om ekstraudgifter i forbindelse med en forsinkelse i henhold til vilkårenes punkt 23. Under telefonsamtalen fortæller [klageren], at de valgte, at tage til en anden destination nemlig Berlin og her havde de masser af ekstraudgifter. Da dette var en ny rejse de valgte at tage på afviste vi i telefonen at dække deres ekstraudgifter til denne rejse, idet vilkårenes punkt 23 alene omhandler forsinkelse i relation til den oprindelig planlagte rejse.

Den 26. april 2010 modtager vi en mail fra [klageren], hvor han skrev han ikke mente vi kunne afvise at erstatte udgiften til hotel og teaterbilletter efter punkt 23 i vilkårene da der ikke var tale om en forsinkelse men aflysning af rejsen.

Den 27. april besvarede vi [klagerens] mail, hvor vi skrev at aflysning af fly ikke dækkes af rejseforsikringen og udgifterne til hotel og teaterbilletter som mistes på grund af det aflyste fly således heller ikke dækkes af forsikringen.

Ligeledes oplyste vi, at udgifter til den nye rejse de havde købt ikke var dækket af rejseforsikring, idet vilkårenes punkt 23 alene omhandler forsinkelse i relation til den oprindelige rejse.

Den 28. april 2010 modtog vi en ny mail fra [klageren], hvor han skrev til os, at han mente vi skulle dække han udgifter efter vilkårenes punkt 27 'Hvis du bliver nødt til at leje en anden feriebolig'.

Den 28. april 2010 skrev vi til [klageren], at der er korrekt vi i punkt 27 A skriver forsikringen dækker, hvis man må leje en anden feriebolig fordi man ikke kan benytte den bolig, der var bestilt og betalt. men den bolig [klageren] havde bestilt kunne stadig benyttes problemet var, at han ikke kunne komme frem til sin feriebolig.

Derfor har vi afvist at betale udgifterne til hotel og teaterbilletter.
Af vilkårenes afsnit 'Generelt om vilkårene' fremgår det, at vilkårene som udgangspunkt nævner de skader, som forsikringen dækker. Skader eller situationer, som ikke er nævnt, er derfor ikke dækket.

Da rejseforsikringen ikke dækker aflyste fly, har vi afvist at erstatte [klageren] udgiften til hotel og teater i London, som han ikke har kunne gøre brug af, fordi hans fly blev aflyst som følge af askeskyen fra vulkanen på Island.

I relation til de skader vi har fået anmeldt i forbindelse med askeskyen, har vi imidlertid valgt at dække ekstraudgifter til logi, kost og transport efter vilkårenes punkt 23, også når det har skyldtes et aflyst fly og ikke kun ved forsinkelse som nævnt i vilkårene.

Ekstraudgifter er i ordlisten side 22 forklaret, som rimelige udgifter, der udelukkende skyldes følger af en skade, som er dækket af forsikringen. Hvis der er tale om udgifter, som alligevel skulle betales, uanset skaden, er det ikke en ekstraudgift.

Da de udgifter [klageren] gerne vil have erstattet ikke er ekstraudgifter i vilkårenes forstand, har vi afvist at erstattet udgiften.

Det er heller ikke vores opfattelse, at vilkårenes punkt 27 kan komme i anvendelse, idet der ikke har været tale om, at den bestilte feriebolig ikke kunne benyttes på grund af brandskade, vandskade, tyveriskade, oversvømmelse, jordskælv eller lignende naturkatastrofer. Feriboligen kunne godt benyttes, idet der ikke var sket skade på boligen, men skaden var, at det på grund af askeskyen ikke var muligt at komme frem til feriboligen."

Af klagerens mail til selskabet af 28/4 2010 fremgår bl.a.:

"Under punkt 15A skriver I selv at forsikringen træder I kraft, når rejsen begynder. Det vil sige, da vi forlod vores private bopæl. Det var også tilfældet da flyet blev aflyst da vi stod i Billund lufthavn.

Under punkt 27 skriver I at forsikringen dækker, hvis man må leje en anden, tilsvarende feriebolig, fordi man ikke kan benytte den feriebolig, der er bestilt og betalt. Det er dog en betingelse at feriboligen ikke kan benyttes pga. brandskade, vandskade, tyveriskade, oversvømmelse, jordskælv eller lignende naturkatastrofer. Forsikringen dækker de ekstraudgifter, som man har til leje af en tilsvarende feriebolig. Dette var jo også tilfældet idet hele England var afskåret fra verden pga. vulkanudbruddet, som man må betegne som en naturkatastrofe."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Hvornår dækker forsikringen?**
A Dækningen træder i kraft
Dækningen træder i kraft, når rejsen begynder. Det vil sige, når du forlader din private bopæl eller dit opholdssted i Danmark.
…
23 Hvis du bliver forsinket på rejsen
A Hvornår dækker forsikringen?
Forsikringen dækker, hvis dit planlagte transportmiddel er forsinket pga. mekanisk svigt i transportmidlet eller klimatiske forhold.

B Hvilke betingelser stiller vi?
Det er en betingelse, at du ankommer mere end 8 timer senere end dit planlagte ankomsttidspunkt enten til feriestedet eller til Danmark.

C Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker de ekstraudgifter, du har til transport, kost og logi. Erstatningen kan højst være 1.109 kr. (2009) i døgnet for hver sikret person i op til 5 døgn.
…
27 Hvis du bliver nødt til at leje en anden feriebolig
A Hvornår dækker forsikringen?
Forsikringen dækker, hvis du må leje en anden, tilsvarende feriebolig, fordi du ikke kan benytte den feriebolig, du har bestilt og betalt.

B Hvilke betingelser stiller vi?
Det er en betingelse, at du ikke kan benytte ferieboligen pga. brandskade, vandskade, tyveriskade, oversvømmelse, jordskælv eller lignende naturkatastrofer.

C Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker de ekstraudgifter, du har til leje af en tilsvarende feriebolig. Erstatningen kan højst være 11.096 kr. for hele husstanden. Forsikringen dækker også ekstraudgifter til kost med højst 1.664 kr. for hele husstanden. Beløbene er fastsat i 2009.

D Hvordan dokumenterer du dit krav?
Du skal sende os
1. original dokumentation for leje af den bestilte feriebolig.
2. original dokumentation for, at du ikke kunne benytte ferieboligen.
3. originale bilag for ekstraudgifter.

…
Ordliste
…
Ekstraudgifter er rimelige udgifter, du udelukkende har som følge af en skade, der er dækket af forsikringen. Hvis der er tale om udgifter, som du alligevel skulle betale - uanset skaden - er det ikke en ekstraudgift.
…
Feriebolig betyder, at du har lejet en bolig eller andet, der kan sidestilles med en bolig. Som feriebolig forstås også bestilt og betalt ophold i autocamper, kahyt, campingvogn, båd eller telt. Der skal foreligge officiel lejekontrakt."

Nævnet udtaler:

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelsers punkt 27 dækker forsikringen, hvis forsikringstageren må leje en anden tilsvarende feriebolig, fordi den bestilte og betalte feriebolig ikke kan benyttes. Som dækningsberettigende årsager til, at ferieboligen ikke kan benyttes, anføres bl.a. ”jordskælv eller lignende naturkatastrofer”, og efter forsikringsbetingelserne er det således ikke en betingelse, at selve ferieboligen er skadet.

Nævnet finder, at et vulkanudbrud må anses som en ”lignende naturkatastrofe”. Da vulkanudbruddet på Island var årsag til, at klageren ikke kunne benytte ferielejligheden i London, finder nævnet, at klageren har krav på dækning i henhold til forsikringen. I medfør af punkt 27 C har klageren inden for maxima i forsikringsbetingelserne herefter krav på de rimelige ekstraudgifter, han havde til leje af en tilsvarende feriebolig i Berlin og til kost.

Herefter, og idet nævnet ikke finder, at der er andre bestemmelser i forsikringen, der berettiger til dækning i denne situation,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde klageren erstatning for rimelige ekstraudgifter til leje af en tilsvarende feriebolig og til kost. Beløbet skal forrentes i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Poul Sørensen