867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.529:

xxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over selskabets tilbagebetalingskrav på 58.625,80 kr., som selskabet har fremsat for ydelser, der fejlagtigt er udbetalt til klageren, men som burde være udbetalt til klagerens arbejdsgiver.

Selskabet har krævet midlertidige erhvervsevnetabsydelser, som selskabet har udbetalt til klageren, tilbagebetalt. Selskabet har til støtte herfor anført, at de udbetalte ydelser ifølge aftalen med selskabet skulle være udbetalt til klagerens arbejdsgiver, da klageren i perioden oppebar fuld løn under sygdom.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Danica Pension har krævet kr. 58.625,80 tilbagebetalt fra min klient (bilag …). Beløbet er blevet udbetalt som løbende ydelse fra pensionsselskabet fra min klient pensions/forsikringsordning for tab af erhvervsevne.
>
> Min klient bestrider, at han er forpligtet til at tilbagebetale beløbet.
>
> Min klient har modtaget beløbet i god tro og har indrettet sig i overensstemmelse hermed. Yderligere har pensionsselskabet gentagende gange bekræftet rigtigheden af udbetalingerne.
>
> I forbindelse med opstart af udbetalingen til min klient rettede hans hustru henvendelse til pensionsselskabet pr. telefon den 14. september 2009 og spurgte om det var korrekt at beløbet blev udbetalt til min klient, når han samtidigt fik fuld løn fra sin arbejdsgiver. Dette bekræftede pensionsselskabets medarbejder, da forsikringen var tegnet sådan. Min klient fik efter-

følgende bekræftet at der forelå telefonnotat om hans hustrus opringning og forespørgsel, samt at pensionsselskabet havde bekræftet rigtigheden af udbetalingen.

I oktober måned konstaterede min klient, at arbejdsgiveren fortsat indbetalte præmie til pensionsselskabet. I den forbindelse rettede min klients hustru på ny henvendelse til pensionsselskabet omkring præmiefritagelsen. Under samtalen spurgte min klients hustru på ny om pensionsselskabet var sikker på at udbetaling rettelig skulle ske til min klient. Dette bekræftes på ny. Pensionsselskabets medarbejder tilkendegav, at min klient skulle nyde det og være glad for at det var sådan i den ellers svære situation.

Yderligere blev V. den 23. september 2009 orienteret af pensionsselskabet om at der skete udbetaling og at min klient var fritaget for indbetaling af præmie.

Omkring den 17. december 2009 rettede min klients arbejdsgiver henvendelse omkring de af pensionsselskabet udbetalte beløb i henhold til min klients forsikringsaftale. Jeg antager, at arbejdsgiver og pensionsselskabet i den forbindelse var blevet opmærksomme på, at der måske var sket en fejl ved, at min klient havde modtaget udbetalingen igennem længere tid.

Min klient har tidligere været ansat i S, hvor han også havde sin forsikring hos Danica Pension. I forbindelse med opkøb af V. var der drøftelser om hvorvidt min klient pension/forsikringsordning skulle overgå til Industriens Pension, da de øvrige ansatte hos V. havde deres ordninger hos Industriens Pension. Assurandør L.G. fra Danica forhandlede den gang ordningerne på plads, herunder beholdte min klient sin ordning hos Danica Pension.

Min klient fik ikke udleveret kopi af begæringerne, som Danica Pension under drøftelserne i nærværende sag har fremsendt. Min klient har således ikke været klar over formuleringen heri.

Min klient oplyser, at ordningen med betaling både fra selskab og arbejdsgiver eksisterer. Dette bestyrker blot yderligere min klients god tro ved modtagelse af beløbene.

Slutteligt bemærkes det, at pensionsselskabet har udvist en betydelig passivitet ved først at reagerer overfor udbetalingerne i februar 2010, hvilket yderligere gør kravet om tilbagebetaling uberettiget.
…
Dog skal det bemærkes, at det er min klients underskrift, som fremgår af begæringerne. Men som anført ovenfor har min klient ikke modtaget kopi af begæringerne, hvorfor det ikke kan forventes at min klient efter henholdsvis 7 og 9 år indholdet heraf, særligt ikke når han ikke har modtaget kopi heraf og i øvrigt er i en situation, hvor han er alvorligt syg, og pensionsselskabet gentagende gange bekræfter rigtigheden af udbetalingerne.

Min klient har alene modtaget det af pensionsselskabet fremlagte resume, hvor der ikke fremgår, hvortil eventuelle udbetalinger skal ske."

Ved brev af 30/6 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
Klageren har via sin arbejdsgiver fået oprettet en dækning ved tab af erhvervsevnen.

Arbejdsgiveren har i medfør af pensionsbeskatningsloven § 17, stk. 1, nr. 4 taget forbehold om, at invalidepension skal tilfalde arbejdsgiveren så længe arbejdstageren modtager sin hidtidige løn.

Forbeholdet fremgår og er markeret med afkrydsning på forsiden af den under bilag … fremlagte *'Begæring om Danica godkendt arbejdsmarkedspension'.* Klageren har på begæringen side 3 skrevet under på, at han er bekendt med bestemmelserne i aftalen; herunder således også arbejdsgiverforbeholdet.

Tilsvarende fremgår arbejdsgiverforbeholdet af forsiden på den under bilag … fremlagte *'Begæring om flexpension via overenskomst'.* Også på denne begæring har klageren skrevet under på at være bekendt med bestemmelserne i overenskomsten.

Ved en edb-registreringsfejl blev det ikke i Danica noteret, at arbejdsgiveren havde taget det beskrevne forbehold. Da klageren blev tilkendt ydelser ved tab af erhvervsevnen skete udbetalingen derfor ikke i overensstemmelse med aftalegrundlaget til arbejdsgiveren, men til klageren.

Inden udbetalingerne blev påbegyndt rettede klagerens ægtefælle henvendelse til selskabet og spurgte, hvordan forsikring virkede, og om der var forhold, klageren skulle informere arbejdsgiveren om. Selskabet meddelte, at man herfra ville orientere arbejdsgiveren.

Arbejdsgiveren rettede, som det fremgår af det under bilag … fremlagte telefonnotat den 17. december 2009 henvendelse til Danica og spurgte, hvorfor firmaet ikke modtog udbetalinger ved klagerens tab af erhvervsevne.

Efter at have undersøgt sagens rette sammenhæng rettede Danica for sig og udbetalte den skyldige ydelse til arbejdsgiveren - og rejste samtidig krav overfor klageren om tilbagebetaling af de modtagne ydelser.

…

Anbringender:

Jeg gør som hovedanbringende gældende, at klageren er forpligtet til at tilbagebetale de modtagne ydelser, idet udbetalingen til klageren fra Danica beroede på en fejl. Klagerens arbejdsgiver har gyldigt taget et forbehold i medfør af PBL § 17 om, at udbetalingen af ydelser ved klagerens tab af erhvervsevnen skal ske til arbejdsgiver, så længe klageren er ansat og oppebærer sin løn.

Danica Pension er dermed i medfør af arbejdsgiverforbeholdet i pensionsaftalen forpligtet til at - og kan alene med frigørende virkning - udbetale den løbende forsikringsydelse ved tab af erhvervsevnen til arbejdsgiveren, så længe klageren har lønnet ansættelse der.

Klagerens pensionsordning er etableret som led i en pensionsaftale mellem hans arbejdsgiver og Danica Pension. Pensionsaftalen udgør derfor en del af klagerens forsikringsaftalevilkår. Jeg gør gældende, at klageren er blevet orienteret om arbejdsgiverforbeholdet; subsidiært, at det er uden retlig betydning for forholdet mellem klageren og Danica Pension, om han har haft konkret kendskab til forbeholdet, som arbejdsgiveren ensidigt kan tage..

Det forhold, at Danica Pension ved en ekspeditionsfejl ikke systemmæssigt fik noteret arbejdsgiverforbeholdet, ændrer ikke på retsforholdet mellem klageren og hans arbejdsgiver eller på retsforholdet mellem klageren og Danica.

Tilsvarende kan klagerens ægtefælles telefoniske henvendelse til Danica ikke ændre ved det allerede bestående retsforhold. Jeg bestrider, at der i telefonnotatet kan indfortolkes andet og mere, end hvad der fremgår af ordlyden; og at henvendelsen kan dokumentere, at klageren var i god tro mht. sin ret til at modtage ydelserne. End mindre kan henvendelsen skabe en

berettiget forventning om, at klageren trods arbejdsgiverforbeholdet er berettiget til at modtage ydelserne.

Danica blev bekendt med, at der var sket en fejludbetaling til klageren i sidste halvdel af december 2009 og rettede henvendelse til klageren med anmodning om tilbagebetaling i første halvdel af februar 2010. Jeg bestrider, at selskabet derved har udvist retsfortabende passivitet."

Klagerens advokat har i telefax af 30/8 2010 til nævnet hertil bl.a. anført:

"I den konkrete sag vil det, som det allerede er redegjort for, være urimeligt og særligt byrdefuldt, at pålægge min klient at tilbagebetale det omstridte beløb jf. condictio indebiti grundsætningen.

Fejlen skyldes alene en fejl fra forsikringsselskabets side og min klient har handlet i god tro. Min klient burde som forbruger ikke indse, at der var tale om en fejludbetaling, idet min endog klient har fået bekræftet af forsikringsselskabet, at udbetalingen skete korrekt. Min klient har derfor ikke haft grund til at betvivle rigtigheden af den modtagne ydelse.

Det faktum at forsikringsselskabet har overset et forbehold der foreligger om, at forsikringsselskabet skal betale direkte til arbejdsgiveren, er alene forsikringsselskabets risiko. Endvidere foreligger der passivitet fra Danicas side."

I begæring om flexpension underskrevet af klageren den 23/5 2001 fremgår bl.a.:

"**Tab af arbejdsevne**
☒ Ved medarbejderens tab af arbejdsevne udbetales forsikringsydelsen til firmaet, så længe medarbejderen er ansat og får fuld løn. [Evt. valg i overenskomst gælder altid]."

I begæring om arbejdsmarkedspension underskrevet af klageren den 1/12 2003 fremgår bl.a.:

"**Tab af arbejdsevne**
☒ Ved medarbejderens tab af arbejdsevne udbetales forsikringsydelsen til firmaet, så længe medarbejderen er ansat og får fuld løn."

I telefonnotat af 14/9 2009 udfærdiget af en sagsbehandler i selskabet hedder det bl.a.:

"Hun vil bare lige høre hvordan TAE-dækningen virker. Det har jeg forklaret hende - hun spørger om der er noget de skal informere hans arbejdsgiver om i forhold til præmiefritagelsen. Det har jeg fortalt, at vi nok skal sende et orienteringsbrev til dem. (Jeg kan se der vidst ikke er skrevet startbrev til firmaet)."

I et senere telefonnotat fra selskabet af 17/12 2009 fremgår endvidere:

"Tlf. fra arbejdsgiveren - de undrer sig over at der ikke kommer nogen penge til dem for TAE. Forklarede ham så, at det er fordi, at iflg. aftalen med os, så skal udbetalingen ske til forsikrede, altså [klager] selv, så [klager] har fået udb. Det var de ikke helt klar over. De vil så kontakte [klager]."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at de midlertidige erhvervsevnetabsydelser ifølge forsikringsaftalen burde have været udbetalt til klagerens arbejdsgiver, og at det skyldtes en systemfejl hos selskabet, at de blev udbetalt til klageren.

Efter det oplyste om klagerens hustrus henvendelse til selskabet i september 2009, hvor det som ubestridt må lægges til grund, at selskabet ikke oplyste, at klageren ikke var berettiget til ydelserne, og det forhold, at arbejdsgiverforbeholdet alene fremgik af begæringerne, som klageren havde udfyldt flere år tidligere og efter det oplyste ikke havde fået udleveret kopier af, finder nævnet ikke grundlag for at betvivle, at klageren modtog ydelserne i god tro.

Selskabets eventuelle krav om tilbagebetaling skal vurderes i henhold til reglerne om condictio indebiti (hvad der er betalt i urigtig formening om skyld), og på denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke kan kræve tilbagebetaling af beløbet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at det ikke kan kræve det omtvistede beløb på 58.625,80 kr. tilbagebetalt.

Marianne Højgaard Pedersen
formand