884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 78.530:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale méngodtgørelse efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun i 2008 kom til skade med venstre skulder, da en hest, hun holdt fast i, gav et ryk.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da selskabet ikke finder, at det er bevist, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens skulderproblemer.

Ved brev af 30/6 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 13.06.2009, at hun i oktober 2008 var kommet til skade med sin venstre skulder, da den hest, hun holdt fast i, gav et ryk.
>
> Vi har rekvireret journalen fra forsikringstagerens læge, og forelagt sagen for vores lægekonsulent, der imidlertid finder, at vi ligeledes skal have forelagt journalen fra Arbejdsmedicinsk Klinik. Vi har ligeledes indhentet to speciallægeerklæringer, dels fra en speciallæge i neurokirurgi, dels fra en speciallæge i ortopædkirurgi.
>
> Det skal bemærkes, at i de lægelige akter er uheldstidspunktet beskrevet med nogen usikkerhed, ligesom der endvidere nævnes, at skaden skulle være forvoldt ved, at forsikringstageren har luftet hund, der har trukket hårdt i snoren.

Vi har forelagt samtlige lægelige akter for vores lægekonsulent, der - især på grundlag af erklæring af 16.02.2010 fra ortopædkirurg … - vurderer, at forsikringstagerens méngrad for følger direkte relateret til traumet er mindre end 5 %.

Han lægger herved vægt på, at der ved den operation, der fandt sted i marts 2009, er fundet forandringer under venstre skulderled - hvilke forandringer er af ældre dato (i erklæringen beskrevet som 'gammel overbelastning') - samt en mindre forandring på skulderens rotatorsener. Det sidstnævnte kan være opstået i forbindelse med et traktionsstraume fra hest/hund.

I henhold til punkt 3, 1. afsnit i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde, forudsætter erstatningsudbetaling, at der er tale om en méngrad på mindst 5 eller 10 % - i det aktuelle tilfælde 5 %, jfr. policeforsiden.

Idet forsikringstagerens méngrad relateret til følgerne efter traumet ikke udgør mindst 5 %, har vi i brev af 11.05.2010 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan tilbyde erstatning.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Som det fremgår af erklæringen fra … har forsikringstageren i mange år haft arbejde af skulderbelastende karakter, hvilket kan forklare den kroniske bursit og de subrakromiale næbdannelser, der blev konstateret ved operationen. De oplyste traumer fra hest og/eller hund kan alene forklare den mindre læsion i skulderleddet, og som anført vurderer vores lægekonsulent, at méngraden i relation til denne læsion udgør mindre end 5 %."

Sagen er herefter blevet forelagt Arbejdsskadestyrelsen af nævnets sekretariat. I vurdering af 8/6 2011 fra Arbejdsskadestyrelsen hedder det bl.a.:

"**Vurdering**
Méngraden er vurderet til 10 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4.
…
Da der er usikkerhed om ulykkestidspunktet, har vi ikke taget stilling til, om der er årsagssammenhæng mellem generne og en ulykke. Vi har alene vurderet [klagers] samlede varige mén.

Styrelsens ortopædkirurgiske speciallægekonsulent har medvirket til at vurdere méngraden.

Andre sager
Der er også en arbejdsskadesag om samme skade. Skaden er den 5. januar 2010 afvist efter arbejdsskadesikringsloven.

Det fremgår af sagens akter, at [klager] konsulterede egen læge den 6. august 2008, da hun havde udbredte infiltrationer i nakke og skulder. Hun var efterfølgende flere gange i kontakt med egen læge på grund af gener i venstre skulder.

I forbindelse med en konsultation den 1. oktober 2008 hos egen læge, fremgår det af journalen, at generne i venstre skulder kunne skyldes et traume under hundeluftning.

På grund af fortsatte gener blev hun opereret i venstre skulder den 19. marts 2009.

Vedrørende forudbestående gener fremgår det, at [klager] inden ulykken havde haft infiltrationer i nakke-/skulderåget."

3. 78.530

Ved brev af 11/7 2011 til nævnet har selskabet forholdt sig til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og herved bl.a. bemærket:

"I besvarelse heraf skal vi meddele, at vi ikke kan anerkende den af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte méngrad som gældende for den anmeldte skade.

Arbejdsskadestyrelsen anfører, at der ikke er taget stilling til, om der er årsagssammenhæng mellem forsikringstagerens gener og en ulykke, men at det alene er hendes samlede varige mén, der er vurderet.

Baggrunden for, at vi ikke kan anerkende en méngrad på 10 % er følgende faktorer:

- Skaden er ifølge anmeldelsen sket i oktober 2008, men anmeldes først hertil i juni 2009. Årsagen angives at være en hest, der under longering gav et ryk
- Af journalen fra forsikringstagerens egen læge fremgår, at hun har været i konsultation d. 06.08.2008 pga. udbredte infiltrationer i venstre nakke/skulder. Der er derimod ingen notater om, at forsikringstageren har kontaktet lægen umiddelbart efter den anmeldte hændelse
- Af journalen fra 01.10.2008 fremgår, at forsikringstageren har svære smerter, muligvis efter tractionstraume under hundeluftning
- I journal af 19.03.2009 fra … Hospital anføres, at forsikringstageren 'Vågner en morgen i aug. med. og har betydelige smerter'
- Smerterne således ikke er opstået i sammenhæng med hundeluftning eller longering af hest
- Der er således ikke brosymptomer
- Der blev ved operation i marts 2009 fundet forandringer af ældre dato (gammel overbelastning)
- Konklusionen i speciallægeerklæring af 16.12.2009 fra overlæge … er, at der ikke er dokumenteret noget traume, og at der ikke kan dokumenteres årsagssammenhæng
- Konklusionen i speciallægeerklæring af 16.02.2010 fra speciallæge … er, at der er mistanke om, at forsikringstagerens gener er en kombination af gammel overbelastning og en mindre aktuel skade.

Herudover gør vi gældende, at punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde undtager

- invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde
- invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde
- invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet
- invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at den anmeldte hændelse har medført en méngrad på min. 5 %. Endvidere gør vi gældende, at den af Arbejdsskadestyrelsen vurderede méngrad relaterer sig til forudbestående lidelser, og dermed er undtaget i medfør af punkt 4, jf. ovenstående."

I brev af 15/8 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Punkt 1:
Grunden til at skaden er anmeldt så 'sent' er fordi, jeg troede at jeg bare skulle opereres i min skulder og derefter tilbage til mit arbejde og min dagligdag. Dette skete ikke, og det var faktisk den læge som opererede mig, der opfordrede mig til at anmelde min skade.
Den 22-6-09 kl. 11.30 kontakter jeg … for at fortælle hende at det er en hund der har givet mig et voldsomt ryk i min arm, og ikke en hest. Hun siger at dette vil hun notere i sagen.

Punkt 2:
Det er korrekt at jeg d. 6.8.08 var hos lægen, da jeg var øm i min nakke, p.g.a. muskelinfiltrationer. Jeg har lidt af det, hvilket er mere reglen end undtagelsen indenfor mit fag som social og sundhedsassistent, dette skyldes at der i arbejdet er mange tunge løft.

Jeg ved ikke hvad Privatsikring mener, når de skriver 'en kombination af gammel overbelastning og en mindre aktuel skade'. Jeg har aldrig før haft ondt eller haft problemer med min skulder.
Jeg har aldrig været syg på mit arbejde grundet skulderproblemer.
Det var jeg for 1. gang d. 15-9-08, hvilket også fremgår af den vedlagte journal, som Pensam har sendt mig et kopi af. Pensam har streget med gult, og det er blandt andet ud fra det, at de har udbetalt erstatning.
Jeg har vedlagt kopi af deres brev.
Endvidere har jeg lagt en kopi af den sidste operationsudtalelse. Jeg har understreget med gult, hvor lægen beskriver og mit tidligere brud er helet pænt.

Hvordan kan Privatsikring sige at det er en gammel skade? Det forstår jeg ikke."

Af journal fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"**Onsdag d. 6. August 2008**
Journal tekst - Almen
Kl. 11:13
Udbredte infiltrationer til ve. i nakke og skulder. Tabl. bonyl 500 mg XXV 1x2.
HS

Mandag d. 25. August 2008
Journal tekst - Almen
Kl. 11:2j9
Laryngitis ac. Tabl. vepicombin 1 millXXX 1X3.
HS

Tirsdag d. 16. September 2008
Journal tekst - Almen
Kl. 10:46
Diffuse bløddelssm i ve. skulder trods bonyl. Gives inj. voltaren 75 mg i.m. Kan gentages om 1 uge.
HS

Tirsdag d. 23. September 2008
Journal tekst - Almen
Kl. 11:33
Sm. i ve. skulder har nu koncentreret sig omkr. cap. long. bicip. sin.
Gives inj. voltaren 75 mg i.m. Ct tabl. bonyl.
HS

Onsdag d. 1. Oktober 2008
Journal tekst - Røntgen
Kl. 11:51
I et par mdr. svære sm. periarticulært i ve. skulder, - muligvis efter tranctionstraume under hundeluftning. Der er meget smertefuld abd/rot. og udtalt ømh. af muskulatur og sener især på bagsiden af skulderleddet. Kun sparsom effekt af bonyl, voltaren inj. og dolol.
Henv. til rtg.us. af ve. skulder. Derpå fmtl. henv. til spec.
Gives inj. voltaren 75 mg i.m. Ct bonyl og dolol. Sgm. - foreløbig ca. 14 dage. 1. sygedag 15. sept.
HS"

I kontinuationsnotat af 6/3 2009 fra det behandlende hospital fremgår bl.a.:

"Oamb., forundersøgelse
Pt. er henv. fra e.l. med smerter i ve. skulder.
Pt. har haft ondt i skulderen siden aug. md. Fortæller at hun har en muskelhund, som hun har gået meget med, og den har trukket voldsomt i ve. skulder. Pt. er venstrehåndet.
Vågner en morgen i aug. md. og har betydelige smerter."

Af erklæring af 27/8 2009 udarbejdet af en overlæge fra arbejdsmedicinsk klinik fremgår bl.a.:

"**SAMMENFATNING**
44-årig kvindelig social- og sundhedsassistent henvist af egen læge til undersøgelse for venstresidig skuldersygdom. Problemstillingen er, hvorvidt en nu kronisk forløbende skuldersygdom, som er blevet opereret på ... Hospital med subakromiel dekompression og fjernelse af irriteret, opfyldende bursavæv er forårsaget af tidligere arbejde. Har muligvis haft et traktionstraume mod venstre skulder for 8-10 år siden i forbindelse med ryk fra en hest, ellers ikke sikre traumer. Nuværende sygdom debuterede ret pludseligt 16. august 2008, hvor hun en morgen vågnede med smerter sv.t. venstre kraveben og var så påvirket, at hun ikke kunne komme på arbejde. Er blevet opereret 19.3.2009 på … Hospital, hvor man ved artroskopisk undersøgelse finder en mindre ledsidepartiel læsion. Der foretages oprensning af læsionen, hvorefter man går subakromielt og ser her en kronisk irriteret, opfyldende bursa, som eksciderer, hvorefter der foretages regelret subakromiel dekompression, hvorefter der er gode pladsforhold. Forløbet har dog været langvarigt med fortsat daglige smerter i skulderen, så hun stort set må lave alt med højre arm."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 16/12 2009 fremgår bl.a.:

"**Resumé**
44-årig kvinde med tidligere tendens til muskelinfiltrationer i nakke/skulderåget. På et tidspunkt i 08 gik hun med en muskelhund, der pludseligt blev vild og trak i snoren, hvorved hun fik et træk i venstre arm.

Der er efterfølgende tilkommet smerter i skulderen, og efter at en ultralydsundersøgelse viste 'partiel læsion af supraspinatus senen' samt 'gamle bursitforandringer med fortykket væg', blev hun henvist til ortopædkirurg, der ved en operation d. 19/3 - 09 fandt 'massive mængder kronisk irriteret bursavæv'. Dette blev fjernet, og hun gik efterfølgende til fysioterapeutisk genoptræning, men uden bedring i generne.

Hun har fortsat daglige smerter i skulderen, og pga. disse har hun måttet opgive sit job som sosu-assistent.

Ved den objektive undersøgelse findes nedsat bevægelighed i venstre skulder, men intet muskelsvind svarende til armen.

Konklusion
Der beskrives en konkret hændelse med et kraftigt træk i venstre skulder. Imidlertid var der ingen umiddelbare gener. Disse kom senere; men expl. kan ikke tidsfæste forløbet. Hændelsen er ikke omtalt i egen læges journal, selvom hun angiver at have konsulteret lægen på baggrund af hændelsen allerede dagen efter.

På det foreliggende er der intet dokumenteret traume, og der kan ikke dokumenteres årsagssammenhæng. Det anbefales imidlertid, at der indhentes supplerende ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra en læge med skulderlidelser som speciale for at få belyst, om et traume som det beskrevne kan give en varig lidelse som den aktuelle."

Af afgørelse af 5/1 2010 fra Arbejdsskadestyrelsen vedrørende klagerens anmeldelse af sin skulderskade som erhvervssygdom fremgår bl.a.:

"**Afgørelser og beslutninger**
Den anmeldte sygdom kan ikke anerkendes som en arbejdsskade. Det betyder, at du ikke har ret til erstatning eller andre ydelser efter loven.
…
I anmeldelsen står, at du var beskæftiget ved … som social- og sundhedsassistent. Du har været beskæftiget her i perioden september 2007 til august 2009.

Du oplyser selv, at du tidligere har haft skulderbelastende arbejde i forbindelse med arbejde som tjener og sygehjælper.

I forbindelse med dit arbejde har du lavet personlig pleje af cirka 15 borgere, der ikke var selvhjulpne. Dette arbejde har du udført 8 timer per dag med cirka 30 til 35 personhåndteringer om dagen.

Af anmeldelsen fra dit fagforbund fremgår det, at diagnosen, der anmeldes, er kroniske, venstresidige skuldersmerter.

I journalen fra … Sygehus stilles diagnosen skulderlidelse.
…
Begrundelse
Din skuldersygdom opfylder ikke kravene for at blive anerkendt efter fortegnelsens gruppe B, pkt. 2.

Dette skyldes, at dit arbejde som tjener, sygehjælper og social- og sundhedsassistent ikke kan betegnes som repetitivt arbejde.

I dit arbejde har du blandt andet foretaget 30 til 35 personhåndteringer om dagen.

Dette kan ikke betegnes repetitivt.

Vi er opmærksomme på, at dit fagforbund har anført diagnosen kroniske venstresidige skuldersmerter, og at der af … Sygehus er stillet diagnosen skulderlidelse.

Da belastningen i sig selv ikke er tilstrækkelig, har vi ikke fundet grund til at oplyse spørgsmålet om diagnosen yderligere."

Af udtalelse af 26/8 2011 fra en læge på det behandlende hospital til nævnet fremgår bl.a.:

"Ovenstående patient er i et behandlingsforløb hos undertegnede.
På det foreliggende grundlag og taget patientens sygehistorie i betragtning, er der en vis overvejende sandsynlighed for, at den delvise overrivning af sene i venstre skuldermanchet, kan være forårsaget af gentagne træk i skulderen af patientens store muskelhund."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

- Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3.
- Invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.
- Invaliditet som er en følge af overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget af ulykken.

…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, at der er betydelig usikkerhed om, hvad der er årsag til klagerens skulderproblemer, og om disse helt eller delvist skyldes en eller flere begivenheder, der kan karakteriseres som ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det ikke kan føre til et andet resultat, at Arbejdsskadestyrelsen har fastsat klagerens samlede méngrad som følge af skulderproblemerne til 10 %,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson