865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.535:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en firmapensionsordning i Danica Pension, klager over, at det ikke på kontoudskriften fremgår, hvilke beløb hun har indbetalt, og hvilket beløb selskabet skal indbetale i anledning af hendes midlertidige erhvervsevnetab. Hun kræver endvidere fremsendelse af kontoudskrifter, hvor det tydeligt fremgår, hvorledes selskabet er kommet frem til de forskellige beløb.

Selskabet har fastholdt, at opgørelserne og indbetalingerne er opgjort i overensstemmelse med § 5 i bekendtgørelse nr. 1132 af 17/11 2006 om information om livsforsikringsaftaler, og at der i det hele er forholdt i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 965 af 30/9 2009 om god skik for finansielle virksomheder. Selskabet henviser således til, at kontooversigterne er korrekte, og at de afspejler de faktisk foretagne indbetalinger reguleret for arbejdsmarkedsbidrag, omkostningsbidrag, forsikringsdækninger samt fritagelse for indbetaling af præmie i 2009. Endvidere har selskabet fastholdt, at det er berettiget til at anvende den eksisterende fordelingsnøgle i relation til omkostningsbidrag samt forsikringsdækning, idet præmiefritagelsen grundet klagerens midlertidige erhvervsevnetab alene vedrører fritagelse for præmieindbetaling til pensionsordning.

Det fremgår af sagen, at selskabet indførte et nyt beregningsprincip med henblik på, at forsikringstagere, der fik bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsev-

ne, lettere kunne følge pensionsordningens udvikling bl.a. på kontooversigten. Dette blev meddelt klageren i brev af 2/6 2010. Det fremgik bl.a. af brevet:

"Danica Pension har valgt at anvende et nyt beregningsprincip og derved ændre lidt i kontooversigten for at sikre vores kunder et løbende overblik over pensionsordningens udvikling. Tidligere har det nemlig været sådan, at vi med det samme hensatte et engangsbeløb til at dække alle de fremtidige udbetalinger, når du blev bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne. På samme måde hensatte vi et engangsbeløb på pensionsordningen, hvis du var fritaget for indbetaling (præmiefritagelse). Nu trækker vi denne engangshensættelse tilbage og indsætter i stedet løbende på din pensionsordning. Derved vil du fremover kunne se de samme løbende posteringer på din kontooversigt, som da du selv indbetalte på ordningen.

Negativ bonus
De reguleringer, der indtil nu er sket på din dækning ved tab af erhvervsevne, har givet Danica Pension et underskud. På pensioneringstidspunktet bortfalder dækningen ved tab af erhvervsevne, og Danica Pension dækker det underskud, dækningen har optjent. Underskuddet har hidtil været registreret i vores systemer på dækningen ved tab af erhvervsevne og dermed været en del af den samlede opsparing.

På kontooversigten har vi hidtil indeholdt værdien af dækningen ved tab af erhvervsevne ved opgørelsen af den samlede opsparing. Efter den nye model indeholder kontooversigten ikke længere værdien af dækningen ved tab af erhvervsevne, og det betyder, at du allerede nu kan se en højere saldo på din kontooversigt, end den du tidligere har fået oplyst."

Klageren har i klage til nævnet af 8/6 2010 krævet:

"At det på kontoudskriften fremgår hvilke beløb jeg har indbetalt og hvilke beløb Danica skal indsætte samt tilbageførsel af præmie, såfremt den vedrører 2009 samt en saldo der svarer til min opgørelse."

Til støtte for sit krav har hun bl.a. i supplerende redegørelse anført:

"Jeg har igennem hele 2008 samt til dato været sygemeldt og jeg har med henvisning til forsikringsbetingelserne præmiefritagelse. Alligevel er forsikring og omkostninger hævet på pensionsordningen og der anføres ikke hvilken periode det dækker. Desuden er det som om, at kontooversigten er en intern konto. Der indsættes til tab af erhvervsevne kr. 27.145 og fritagelse for indbetaling 53.262. De pågældende tal forstår jeg ikke, men vil henholde mig til det jeg har indsat og aftalt. Jeg gør gældende at såfremt de faktiske tal ikke anføres, er det umuligt at konstatere rigtigheden af saldoen.

Vedlagt kontooversigt f.t. 1.1-31.12.07	saldo	24.314,00
Indbetaling via Home i år 2008		69.329,91
Indbetalt/overført fra Alm.Brand 2008		10.668,99
Renter 2008 samt komp.		3.021,00
Betaling af forsikr.mv. i alt		- 9.057,00
Jfr. Skrivelse og betingelser indsættes kr. 7.560 pr. mdr. i alt i 2009		90.720,00
- am bidrag		- 7.257,60
Renter		1.361,00
Saldo i alt pr. 31.12.2009		188.996,90

3. 78.535

Følgende bilag vedlægges kontooversigt pr. 31.12.07, lønseddel Home, skrivelse fra alm brand dateret 9. Juni 2008, min skrivelse til Danica pension af 20.10.08 samt mail 28.1.10, konto udtog fra Danica pension pr. 31.12.09, mail fra … Danica dateret 16.3.09 vedr. indbetaling af kr. 7.560 pr. mdr., Brev fra Danica og kontooversigt af 2.juni 2010, samt forsikringsbetingelserne. Brev fra Danica af 29.4.2010 vedrørende forlænget udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Saldoen pr. 1. Juni 2010 vil jeg også gerne have bekræftet og at der dels indsættes kr. 7.560 hver måned i alt 6 mdr. indtil videre minus Am bidrag og at der ikke trækkes præmie på kontoen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Danica Pension bekræfter, at [klageren] fortsat er fritaget for indbetaling, samt at denne fritagelse i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er forlænget frem til d. 1. september 2010. Præmiefritagelse betyder, at kunden skal være stillet uændret, selvom præmien ikke indbetales længere. Idet vi henviser til forsikringsbetingelserne og tidligere fremsendte dækningsoplysninger, fastholder vi derfor, at det er korrekt, at der fratrækkes omkostningsbidrag og risikodækning i kontooversigten for 2009, vedlagt som bilag …, når Danica indbetaler den fulde præmie. Alternativt skulle Danica kun indbetale et beløb svarende til hvad der går til opsparing.

For en god ordens skyld ønsker vi at påpege, at disse forhold ad flere omgange er beskrevet i korrespondancen med [klageren], men den omstændighed at Danica Pension, som adviseret i brev af d. 2. juni 2010 vedlagt som bilag …, indførte et nyt beregningsprincip i forbindelse med præmiefritagelse, har muligvis bidraget til en forøget kompleksitet i pensionsoversigten for 2009.
…
Danica Pension gør gældende, at alle informationsforpligtelser i henhold til bkg. Nr. 1132 om information om livsforsikringsaftaler er overholdt samt at der er oplyst fyldestgørende og i overensstemmelse med bkg. Nr. 965 om god skik for finansielle virksomheder.

[Klageren] bekræfter i sin klage, at Danicas kontooversigt for 2009 er modtaget, men erklærer sig uenig i oversigten for 2009. Danica Pension medgiver, at kontooversigten for 2009 er kompleks, da [klageren] ved begyndelsen af 2009 var sygemeldt og som følge deraf fritaget for betaling af præmie, og at Danica Pension i 2009 indførte et nyt beregningsprincip for kunder, der er bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller fritagelse for indbetaling af præmie. Disse forhold betyder, at der er en del forskellige poster i oversigten for 2009.

Da sygemeldingen indløb og anerkendtes i Danica Pension i 2008, var [klageren] ved begyndelsen af 2009 fritaget for indbetaling af præmie efter det tidligere beregningsprincip. Det tidligere beregningsprincip medførte, at Danica Pension med det samme hensatte et beløb til at dække alle fremtidige udbetalinger og præmier, når der blev bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller præmiefritagelse. På samme måde hensattes et engangsbeløb på pensionsordningen ved præmiefritagelse. Dette beløb optræder i kontooversigten for 2009 under posten 'reservespring på eventuel tab af erhvervsevne' - denne post kunne for forståelsens skyld måske have heddet 'Hensættelse i forbindelse med præmiefritagelse' - men dette er netop et reservespring.

I løbet af sommeren 2009 udløb [klagerens] tilkendelse af ydelse ved midlertidig tab af erhvervsevne, og i den forbindelse blev [klageren] reaktiveret i Danicas systemer. Sygemeldingen blev efterfølgende forlænget og blev registreret med tilbagevirkende kraft i august 2009, hvor Danica Pension også forlængede [klagerens] midlertidige tab af erhvervsevne og præmiefritagelse i perioden 1. juni - 1. september 2009.

Den midlertidige, systemmæssige reaktivering betød, at [klageren] ved beslutningen om forlængelse af præmiefritagelsen overgik til det nye beregningsprincip, og der optræder derfor en post i kontooversigten for 2009 'Fritagelse for indbetaling 01.06.2009 - 01.02.2010'. Denne post dækker 01.06.2009 - 31.12.2009 samt indbetalingen for januar 2010, da denne bogføres i december 2009 og afspejler det nye beregningsprincip.

Det nye beregningsprincip medfører, at den tidligere engangshensættelse trækkes tilbage og vi hensætter i stedet løbende på kundernes pensionsordning. Derved vil kunderne fremover kunne se de samme løbende posteringer på kontooversigten, som når de selv indbetaler på ordningen. Præmiefritagelse betyder altså alene, at Danica på kundens vegne opretholder indbetalingerne til pensionsordning, mens de øvrige elementer, der indgår i den samlede pensionspræmie, herunder den anvendte fordelingsnøgle til dækning af omkostningsbidrag og risikodækning, vedbliver uændret. Danica har i brev af d. 2. juni 2010 orienteret [klageren] om indførslen af det nye beregningsprincip i forbindelse med udsendelse af kontooversigten for 2009.

Danica Pension medgiver, at den pædagogiske forståelse af [klagerens] kontooversigt for 2009 måske kunne være højnet ved fremsendelse af to selvstændige oversigter, en for perioden 01.01.2009-31.05.2009 hvor posteringer er foretaget efter det gamle beregningsprincip, og en anden kontooversigt med de efterfølgende posteringer efter det nye beregningsprincip for perioden 01.06.2009-31.12.2009.

Danica Pension fastholder dog, at samtlige oplysninger om posteringer og bevægelser på pensionsordningen er korrekte og er tilflydt [klageren] rettidigt og i overensstemmelse med vore forpligtelser i denne sammenhæng.

[Klageren] anfører i sin klage, at Danica Pension hæver forsikringspræmie fra hendes ordning trods det faktum, at hun er fritaget for præmieindbetaling som konsekvens af hendes midlertidige tab af erhvervsevne.

Idet vi på ny henviser til vedlagte kontooversigt for 2009, ønsker Danica Pension at gøre gældende, at vi fortsat er berettiget til - i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit om 'Præmie, udbetaling og omkostninger' samt dækningsoplysningernes afsnit om samme - at opkræve bidrag til omkostninger m.m. Dette bidrag udgør 2 % af præmien, dog mindst 57 kroner for præmier er op til 273.700 kroner årligt i 2009. Bidrag til omkostninger m.m. samt betaling til forsikringsdækning opkræves månedligt og efter samme fordelingsnøgle, som da [klageren] selv foretog pensionsindbetalingen.

Såfremt vi ikke længere anvendte en del af pensionsindbetalingen til dækning af bidrag og risiko og i stedet satte det fulde beløb ind til pension, ville [klageren] ved tab af erhvervsevne blive bedre stillet, end da hun selv foretog pensionsindbetalingerne. Dette er ikke hensigten med præmiefritagelse. Hensigten er alene at den forsikrede skal opnå en uændret pensionsdækning under perioden med midlertidig tab af erhvervsevne.

Danica Pension gør derfor gældende, at vi fortsat er berettiget til - i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og dækningsoplysningerne - at foretage fordeling af præmie til for-

sikringsdækning og bidrag til omkostninger, således [klageren] også i perioden med præmiefritagelse fortsat vil være dækket af de tidligere tegnede forsikringer."

Selskabet har efterfølgende i brev af 26/8 2010 opridset regnestykket for de månedlige indbetalinger på 7.560 kr., idet det bl.a. fremgår:

"Indbetaling	7.560,00
AM-bidrag	- 604,80
Koll. Dækning ved tab af erhvervsevne	- 144,22
Kritisk sygdom	- 78,70
Gruppelivsdækning	- 76,50
Rest til opsparing	6.655,78 "

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at selskabet har indbetalt fulde præmier i forbindelse med klagerens erhvervsevnetab. Selskabet er derfor berettiget til at fratrække omkostningsbidrag på 2 % af præmien, ligesom der skal tages højde for arbejdsmarkedsbidrag på 8 % og betaling til forsikringsdækning. I modsat fald ville klageren være bedre stillet end ved egen præmiebetaling. Nævnet har på baggrund heraf ikke fundet anledning til at betvivle selskabets opgørelse. Dette gælder også, selv om nævnet må medgive, at opgørelserne ikke umiddelbart er til at gennemskue uden nærmere forklaring.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen