865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.537:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en firmapensionsordning i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke vil anerkende, at hun har krav på præmiefritagelse.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes indtægt er nedsat i et sådant omfang, at erhvervsevnetabet i henhold til forsikringsbetingelserne berettiger hende til fritagelse for indbetaling af præmie. Herudover har selskabet afvist, at selskabets pensionsrådgiver har givet tilsagn om præmiefritagelse.

Den tegnede forsikring giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt forsikringstageren grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Det fremgår af sagen, at klagerens forsikringsordning trådte i kraft pr. 1/5 2003.

Klageren, der er født i 1950 og arbejder som advokatsekretær, oplevede efter det oplyste et svigtende helbred i 2007. Klageren, der under hele forløbet med forsikringen havde kontakt med en bestemt assurandør/pensionsrådgiver, har i mail af 12/4 2007 til ham anført:

> I øjeblikket har jeg det ikke ret godt, og er ved at undersøge nærmere vedrørende evt. flexjob. Men her spiller økonomien også ind.

2. 78.537

Vil du svare på følgende:

Min månedsløn er 32.000 + 1 mdl. fridag + pension

TÆNKT EKSEMPEL:

Min arbejdstid nedsættes med 1/3.

Hvilket beløb får jeg i givet fald fra forsikringen? 40% af kr. 32.000 = 12.800: 3 = 4.266 pr. måned ???
Er dette den rigtige beregningsmetode??

Hvad med pensionsbidrag? Arbejdsgiveren skal vel kun betale pension af den løn, arbejdsgiveren reelt betaler til mig (altså af kr. 32.0000 minus kommunens bidrag og forsikringens bidrag)."

I besvarelse heraf har pensionsrådgiveren i mail af 26/4 2007 bl.a. anført:

"Hvis den arbejdstidsnedsættelse, du beskriver nedenfor, opstår fordi du vurderes til at have mistet 1/3 af din erhvervsevne, vil du ikke være berettiget til erstatning fra os. Hvis du vurderes til at have mistet 50% af din erhvervsevne, er du berettiget til erstatning. Den erstatning, der vil komme er 40% af din beregningsløn. Altså i din beregning 40% af 32.000. Er du berettiget til denne erstatning, så overtager Danica Pension sideløbende din pensionsindbetaling. Så i den situation bidrager hverken firmaet eller du længere, men vi indbetaler din pension for dig.

Men det kommer altså alt sammen ud på graden af den mistede erhvervsevne, som midlertidigt eller varigt skal være mindst 50%. Bliver du fleksjobber på fuld løn, så modtager du sideløbende fra os, men til gengæld overtager vi pensionsopsparingen. Bliver du fleksjobber på 1/2 løn, så modtager du sideløbende fra os, både Tab af erhvervsevneerstatning + overtagelse af opsparing. Bliver du førtidspensionist, så modtager du også både erstatning + opsparing fra os. Kan du ikke arbejde måske mere end 1/2 tid i eks. 7 måneder, så vil du være berettiget til erstatning fra os efter 3 måneder, hvorefter udbetalingen fra os stopper, hvis og når du kommer op på højere arbejdstid igen."

Selskabet har efter det oplyste efterfølgende indhentet lægelige og kommunale oplysninger, og i brev af 14/11 2008 til klageren har selskabet vurderet, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Klageren er på det tidspunkt ansat i flexjob. Selskabets vurdering af, hvorvidt hun er berettiget til invalideydelser, bedømmes efter hendes evne til at tjene penge. Hun er derfor kun berettiget til invalideydelser, såfremt indtjeningen i fleksjobbet er mindre end halvdelen af den løn, hun oppebar inden erhvervsevnetabet. Klageren har imidlertid ikke haft et dækningsberettigende indtægtstab, hvorfor selskabet i brevet af 14/11 2008 afviste at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat har i brev af 5/3 2009 henvist til selskabets brev af 14/11 2008, idet advokaten bl.a. anerkender, at selskabet har vurderet hendes klients generelle erhvervsevnetab som 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Hun accepterer endvidere, at klagerens indtægtstab i fleksjobbet for tiden ikke er mere end halvdelen. Advokaten gør imidlertid gældende, at selskabet har accepteret at overtage pensionsopsparingen og henviser i den forbindelse til pensionsrådgiverens mail af 26/4 2007. På baggrund heraf bad advokaten selskabet bekræfte, at selskabet overtager pensionsopsparingen med virkning fra tidspunktet, hvor klageren tiltrådte i fleksjobbet den 1/4 2008.

Selskabet har som svar herpå i brev af 4/5 2009 afvist, at pensionsrådgiverens mail af 26/4 2007 kan betragtes som et bindende tilsagn om præmiefritagelse, og anført, at der var tale om et "tænkt eksempel".

Over for nævnet har klagerens advokat indsendt klageskema den 10/6 2010 med krav om, at selskabet overtager pensionsopsparingen som lovet ved mail af 26/4 2007. Til støtte for sit krav har hun bl.a. anført:

> "Jeg mener, at [pensionsrådgiver] har bundet Danica ved et bindende tilsagn om dækning. Jeg har alene haft kontakt til [pensionsrådgiver] om sagen, og det er ham, der har rådgivet mig, og lovet mig at jeg kunne få dækning.
> Jeg har ingen mulighed for at vide, om det [pensionsrådgiver] siger er rigtigt, men jeg må stole på min pensionsrådgiver, og hvis det jeg er blevet lovet er en dispensation fra de almindelige regler, så må min rådgiver også være bemyndiget til at give mig den dispensation i kraft af hans stillingsfuldmagt. Jeg har ingen anelse haft om, at [pensionsrådgiver] angiveligt ikke havde beslutningskompetence. Det må dreje sig om en intern bemyndigelse, som Danica ikke har oplyst mig om. Jeg kan kun henholde mig til [pensionsrådgivers] stillingsfuldmagt. Jeg er også uenig med Danica i, at fordi [pensionsrådgiver] svarer på et 'tænkt eksempel', så er han ikke bundet af sit svar."

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af dækningsoversigten under overskriften 'Dækning ved tab af erhvervsevne', at [klager] er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis hendes erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen. I forlængelse af dette afsnit står, at der også er ret til præmiefritagelse på pensionsordningen. Dette er uddybet under afsnittet 'Præmiefritagelse', hvor det fremgår, at der ikke skal betales præmie, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen. Forsikringsdækningerne og pensionsopsparingen vil dog fortsætte, som om der betales præmie.
>
> I forsikringsbetingelserne er beskrevet, at Danica Pension ved vurderingen af, om [klager] er berettiget til præmiefritagelse, foretager et skøn over, hvor meget hun kan tjene. Dette skøn

over indtægten sammenlignes efterfølgende med det, fuldt arbejdsdygtige, sammenlignelige personer vil kunne tjene.

Som eksempel på dette er angivet, at hvis [klager] efter sammenligningen højst kan tjene en tredjedel af den almindelige indtægt for sammenlignelige personer, er hendes erhvervsevne nedsat med to tredjedele. Modsætningsvis betyder det i den konkrete sag, at er indtægtstabet ikke større end halvdelen, er [klagers] erhvervsevne ikke nedsat i berettigende grad med mindst halvdelen, og hun vil således ikke være berettiget til fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse).
…
Det bemærkes, at [pensionsrådgiver] svarede [klager] ud fra et tænkt eksempel. Generelle udsagn på den baggrund kan efter vores vurdering ikke udvide dækningsomfanget i højere grad, end forsikringsbetingelserne og den konkrete vurdering, der foretages i tilfælde af en aktuel skadeanmeldelse, tilsiger. Kompetencen til at vurdere egentlige skadesituationer tilkommer Danica Pensions hertil specialiserede medarbejdere og ikke pensionsrådgiveren, hvilket [klager] også må have været bekendt med.

De dækningsoplysninger, som nærværende ankenævnssag tager sit afsæt i, er ikke afgivet af [pensionsrådgiver] i forbindelse med indtegningen af pensionsordningen. Oplysningerne har således ikke været bestemmende for [klagers] indgåelse af pensionsaftale med Danica Pension eller hendes pensionsmæssige dispositioner i øvrigt. [Klager] kan desuden ikke have haft en berettiget forventning om, at [pensionsrådgiver] i det løbende pensionsforhold havde kompetence til at fravige de for hendes pensionsordning gældende forsikringsbetingelser.

Det bemærkes endeligt, at forsikringsbetingelsernes afsnit om udbetaling ved tab af erhvervsevne indeholder en tilsvarende tekst om indtægtsskøn ved erhvervsevnetab som angivet ovenfor vedrørende præmiefritagelse. Forsikringsbetingelserne giver således ikke anledning til at formode, at der skulle gælde forskellige vilkår for behandlingen af kravene til indtægtsnedgangen ved henholdsvis præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne - snarere tværtimod.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at [klager] ikke kan have haft en berettiget forventning om, at hun havde ret til fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) ved fortsat opretholdelse af fuld løn i fleksjob. Danica Pension kan således efter vores vurdering ikke i den foreliggende situation tilpligtes at bevilge [klager] præmiefritagelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne**
Præmien skal ikke længere betales, hvis den forsikrede mister sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Det er en forudsætning, at erhvervsevnen mistes i perioden, fra at dækningen træder i kraft, til den ophører uanset årsagen. I dækningsoversigten kan du se, hvor stort tabet af erhvervsevnen skal være, før der er ret til præmiefritagelse.

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen skal give ret til præmiefritagelse, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag godtgjort, at selskabets pensionsrådgiver på en konkret forespørgsel har givet klageren et klart dækningstilsagn om præmiefritagelse i en situation som den foreliggende. Det må formodes, at klageren ikke har fundet vilkårene let gennemskuelige og derfor har henvendt sig til den pensionsrådgiver, hun er tildelt. Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren skulle have nogen anledning til at betvivle pensionsrådgiverens utvetydige skriftlige tilsagn. Nævnet finder endvidere, at pensionsrådgiverens tilsagn er bindende for selskabet.

Klageren er derfor berettiget til præmiefritagelse fra 1/4 2008, hvor hun angiveligt begyndte i sit fleksjob.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren har krav på præmiefritagelse fra 1/4 2008, og skal således refundere pensionsindbetalinger siden denne dato med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen