866/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 78.541:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets skønsmæssige fastsættelse af stjålne kontanter i forbindelse med et indbrud. Endvidere klager han over selskabets afvisning af at godtgøre eventuelle advokatomkostninger i sagen.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har dokumenteret at have haft kontantbeløbene i DKK og EUR liggende i sit hjem ved indbrudstyveriet. Endvidere har selskabet afvist at yde dækning til eventuelle advokatudgifter med henvisning til, at det efter sagens beskaffenhed ikke skønnes nødvendigt for klageren at søge advokatbistand til fremsættelse af sit krav hverken over for selskabet eller over for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27-28/12 2009 havde indbrud i sit hjem, hvor der bl.a. blev stjålet 35 flasker rødvin til en værdi af ca. 40 kr. pr. stk., 10 smykkelåse af smykkedesigneren Lasse Lærke og kæder for i alt ca. 25.000 kr., 81.000 kr. i kontanter, 120 EUR og ca. 11.000 kr. i en pung.

Selskabet anerkendte indbruddet som dækningsberettigende og opgjorde skaden i brev af 20/1 2010 til klageren således:

"Kontanterstatning
Kontanter 10.000,00 kr.

Holmegaard urtepotteskjuler	470,00 kr.
Figur 'Nåde'	300,00 kr.
35 stk. rødvin á 40 kr. pr.stk	1.400,00 kr.
Rengøring 10 timer á 80 kr. pr.time	800,00 kr.
Kompensation for rids i sofabord	500,00 kr.
Smykkelåse fra guldsmed …	5.000,00 kr.
I alt	18.470,00 kr.
Selvrisiko	- 2.224,00 kr.
I alt	16.246,00 kr."

Klageren har i brev af 11/2 2010 besværet sig over opgørelsen, idet han påpeger, at kontantbeløbet på de 81.000 kr. og 120 EUR var anbragt i aflåst skab. Det er hans opfattelse, at han har fremlagt bilag på 71.000 kr., som han har fået fra sin mor som gave igennem 2 år. Med hensyn til smykkerne fremsendte han en liste, som hans samlever havde fået udarbejdet i smykkeforretningen, ligesom han vedlagde posteringsoversigt over samleverens konto som dokumentation for, at beløbene var trukket på kontoen.

Selskabet har i brev af 3/3 2010 revurderet opgørelsen og anerkendte herefter de priser, der var opgivet af guldsmeden med fradrag af 15 %, som svarede til den rabat, der kunne opnås ved genkøb hos guldsmeden.

Med hensyn til kontantbeløbet anførte selskabet i brevet af 3/3 2010 bl.a.:

> "Vi har modtaget bankkvittering fra din mor for at have hæve beløbet ca. 71.000 kr. Jeg kan nu konstatere at din samlever, også har betalt et bidrag hver måned, hvor nogle af pengene er lagt til side. Bilag vedlagt for de hævede penge til kontant kr. 178.000 kr. gennem et år fra din samlever ...
>
> Kontoudskrift hvor andre har hævet pengene over en længere periode 1-2 år dokumenterer ikke at du har 81.000 kr. i kontanter liggende i boligens pengeskab, samt 11.900 kr. andetsteds.
>
> Vi fastholder at dokumentationen for kontanter ikke er opfyldt, og der kan ikke betales yderligere i erstatning herfor."

I brev af 11/2 2010 til selskabet anførte klageren om smykkerne bl.a.:

> "De stjålne smykkerne havde en samlet værdi af ca 25.000 kr. Min samlever har været hos smykkeforretningen … og fået lavet en liste over navne og priser på de fleste af de stjålne smykker, men nogle låse er desværre udgået af produktionen, så der mangler dokumentation på i hvert fald 3 låse - jeg fastholder erstatningskravet på 25.000 kr. og vedlægger den liste der blevet lavet i …"

Klageren har i brev af 20/3 2010 til selskabet anmodet om at få dækket eventuelle advokatomkostninger til opgørelse af erstatningskravet mod selskabet og henviste i den forbindelse til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

I brev af 12/4 2010 har selskabet afvist at dække eventuelle advokatomkostninger med henvisning til, at sagen på baggrund af en konkret vurdering ikke var af en beskaffenhed og omfang, der nødvendiggjorde advokatbistand.

Med hensyn til kontantbeløbet opfordrede selskabet til, at klageren indsendte nærmere dokumentation/redegørelse for kontantbeløbets størrelse.

Selskabet revurderede sagen på ny, og ved brev af 26/5 2010 anerkendte selskabet at ville udbetale yderligere 5.000 kr. i kontanter, men påpegede i denne forbindelse, at det ikke var almindeligt at have så stort et kontantbeløb på 93.000 kr. liggende i sit hjem. Selskabet opfordrede på baggrund heraf klageren til at indsende yderligere dokumentation - f.eks. i form af oversigt over de konti, som samleveren og han rådede over, samt hvad der er indbetalt og hævet af beløb på disse konti, siden samleveren flyttede ind i april 2008 og indtil indbruddet i december 2009. Endelig gjorde selskabet opmærksom på, at kravet til dokumentation ville være stigende med beløbets størrelse.

Over for nævnet har klageren indsendt klage den 11/6 2010 og krævet, at selskabet bliver pålagt at dække advokatudgifter i sagen i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Til støtte for sit krav har han anført:

> "Jeg er landmand af profession og har ingen juridisk uddannelse, så af denne årsag har jeg ingen chance for at hamle op med Topdanmark, som jo benytter jurister, når der skal sagsbehandles i Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade. Han har også dokumenteret dele af sit krav.

Imidlertid er den eneste dokumentation, klager har for sine kontanter, kvitteringer fra sin mors bankudbetalinger på i alt 71.200 kr. over perioden 28. august 2008 til 30. november 2009 sammen med kontooversigt, der viser at hans samlever har hævet i alt 178.000 kr. gennem et år.

Klager har oplyst, at disse beløb dels er pengegaver fra hans mor og dels ferieopsparing m.m., men at der også løbende er blevet brugt af pengene.

Vi kan altså se, at klagers mor og samlever tilsammen har hævet knapt 250.000 kr. i perioden august 2008 og frem til indbrudstyveriet i december 2009 - men vi kan ikke se, om/hvor mange af disse kontanter, der har ligget i klagers hjem ved indbruddet.

Vi har imødeset yderligere dokumentation fra klager og har blandt andet foreslået, at han indsendte en oversigt over de konti, som han og hans samlever råder over samt hvad der er indbetalt og hævet af beløb på disse konti i perioden fra april 2008, hvor samleveren flyttede ind og til december 2009, hvor indbruddet sker.

Vi har ikke fået yderligere dokumentation fra klager og bilagene i sagen dokumenterer ikke, at klager ved indbrudstyveriet havde 92.000 DKK og 120 EUR liggende i sit hjem.

Vi må derfor fastholde vores skønsmæssige erstatning på 15.000 kr. for de stjålne kontanter.

Såfremt klager sender kontooversigt eller andet, der kan dokumentere hans krav, vil vi gerne gennemgå sagen igen.

Klager har ikke krav på at få dækket advokatbistand
Af Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 fremgår det, at selskabet skal dække sikredes advokatbistand i forbindelse med fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet, når denne advokatbistand er rimelig og nødvendig.

Vi foretager altid en konkret vurdering af kravets omfang og beskaffenhed og om det er nødvendigt for vores kunde at søge advokatbistand, før vi tager stilling til, om vi i den konkrete sag betaler advokatomkostningerne.

I denne konkrete sag har vi imødeset dokumentation og foreslået klager, hvordan han beviser/sandsynliggør sit krav.

Ligesom vi har gennemgået sagen flere gange og vejledt klager i, hvordan han kan klage over vores afgørelser.

Vi vurderer imidlertid ikke, at det er nødvendigt for klager at søge advokatbistand til fremsættelse af hans krav mod os eller til indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder således, at eventuelle udgifter til advokatbistand i sagen ikke er nødvendige eller rimelige - og kan derfor ikke dække disse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Dokumentation**
Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf.

Det kan være svært, når de mistede ting er stjålet eller brændt.
Deres dokumentation kan ske ved kvittering mv., for ting De har købt eller arvet. I en række tilfælde vil fotografier lette sagen.
Vi anbefaler derfor, at De registrerer eller fotograferer Deres værdier, før skaden sker og anbringer listen og negativerne fx i boks.
…
3. Betaling af erstatning
…
1 Indbo
…
b. Totalskade
1. Levering af tilsvarende.
Topdanmark leverer ting svarende til det beskadigede eller stjålne.
Ved tilsvarende ting forstås først og fremmest en identisk ting, men i mangle af en sådan, ting der i sin ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for sikrede som det beskadigede eller stjålne.
2. Kontanterstatning.
…
b. For andre ting - dvs. ting, der er over 1 år gamle eller købt brugte - fastsættes erstatningen til, hvad andre tilsvarende brugte ting kan genanskaffes for."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Efter nævnets opfattelse kan der stilles større krav til dokumentation af tilstedeværelsen af større kontantbeløb. Et kontantbeløb på ca. 100.000 kr. er efter nævnets opfattelse både et stort og usædvanligt beløb at have liggende i kontanter i et privat hjem. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning, før det nærmere dokumenteres, hvad der i øvrigt er indbetalt, hævet og forbrugt.

Landboforsikringen dækker ikke advokatbistand. Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at refundere klageren de eventuelle advokatomkostninger.

Nævnets flertal finder, at selskabet har været berettiget til at erstatte smykkerne med det beløb, som selskabet kan genanskaffe smykkerne til. Flertallet finder, at dette følger af, at selskabet efter forsikringsbetingelserne har ret til genlevering sammenholdt med

bestemmelsen om, at erstatningen for brugte genstande fastsættes til genanskaffelsesværdien.

Nævnets mindretal finder, at det ikke udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet kan fratrække genleveringsrabatten i kontanterstatningen for smykkerne. Mindretallet finder derfor, at selskabet uden klar hjemmel ikke er berettiget hertil.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand