864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.551:

xxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring Bil elite i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et færdselsuheld, hvor bilen blev totalskadet.

Selskabet har afregnet restgælden til panthaveren på 96.416 kr. og opkrævet 55.559 kr. hos klageren, idet selskabet har anført, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn optog et lån i forbindelse med købet af den omhandlede bil den 3/8 2008. På registreringsattesten var faderen anført som bruger.

Bilen - en Golf 2,0 årg. 2003 - blev efter det oplyste totalskadet den 26/2 2010, idet klagerens søn mistede herredømmet over bilen og kørte galt.

I forbindelse med skadeopgørelsen blev selskabet opmærksom på, at forsikringen var tegnet forkert, idet klagerens søn var den reelle bruger af bilen.

Selskabets skadeinspektør aftalte møde med klagerens søn ved dennes skole den 15/2 2010, og samtalen blev optaget på bånd. Af selskabets brev til nævnet af 17/8 2010 fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået vores skadeinspektørs redegørelse og lydfilen fra det omtalte møde og kan i nedennævnte gengive ordvekslingen, hvor B. står for vores skadeinspektør og A. for klagers søn.

Omkring udlån af bilen:
B: ...og du fortalte, du har ikke lånt bilen ud til andre kammerater
A: Nej det har jeg ikke
B: Hverken dine søskende eller din far eller mor, slet ikke ?
A: Nej slet ikke
B: Det er kun dig der har kørt den

Omkring forsikring i klagers søns navn:

B: Da du køber bilen, har du ikke prøvet at undersøge, hvad du selv kan tegne en forsikring til....blev det alt for dyrt eller hvad?
B: Hvad skulle de have for det ?
A: Øh hvis jeg skulle have en bil
B: Ja hvis du skulle tegne forsikringen selv
A: Så ville det blive dyrt - Jeg er 21 år
B: Hvad skulle du give
A: Jeg har ikke undersøgt det
B: Hvor meget tror du, du skulle af med ?
A: Jeg ved ikke ...over 20.000 i hvert fald. **"**

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og fremgangsmåde og har i klage til nævnet af 23/6 2010 krævet fuld erstatning for bilen. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

"26-01-2010 lånte min søn bilen, hvor han kommer ud for en ulykke og kører galt. I forsikringsselskabets undersøgelse af sagen sender de en skadesinspektør ud på min søns skole. Skadeinspektøren afhører min søn i skoletiden, og optager samtalen. Under den forløbende samtale stiller han spørgsmålet: 'har der været andre brugere en dig' hvortil min søn svarer nej, dette er forkert fordi jeg jo er brugeren af bilen da forsikringen er i mit navn. Men min søn misforstod spørgsmålet, og han opfattede spørgsmålet som var, om der var andre end os der var brugere af bilen, altså en bekendt eller en fra hans omgangskreds. Hvilket dette spørgsmål indikerer, jeg ser spørgsmålet som ledende, og inspektøren spurgte ikke direkte om hvem der er brugeren af bilen. Hvilket min søn godt ved. Han ved godt at jeg står registeret som brugeren, dette er der ingen tvivl om."

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Bilen er indregistreret med klager søn som ejer, men med klager som bruger og som følge deraf, er præmien på bilens kasko og ansvarsforsikring fastsat på dette grundlag.

I forbindelse med fastsættelse af erstatningen blev vores taksator opmærksom på, at bilen ikke blev benyttet af klager, men af dennes søn og vores skadeinspektør tog derfor telefonisk

kontakt med klagers søn. Det blev ved denne lejlighed aftalt, at de skulle mødes ved klagers søn skole.

Klagers søn gav kort en forklaring omkring uheldet, der skete ved afkørslen ved …, og oplyste at han var alene i bilen. Han skulle til … og gled rundt ved midterrabat og direkte i grøften. Der var ikke sket skadet på andre ting end bilen.

Klagers søn oplyste i øvrigt til vores skadeinspektør, at han aldrig havde lånt bilen ud til andre, hverken til sin far, familien eller venner. Bilen havde kun været kørt af ham selv, og det var også ham selv, der har vedligeholdt den.
…
Det kan oplyses at klager selv er anført som ejer og bruger af en Nissan Primera 1,6 og en Peogeot 406 2,2, der ligeledes er forsikret i selskabet. På baggrund af disse oplysninger er klager kun berettiget til prorataerstatning jf. Forsikringsaftaleloven § 4 - 10 om urigtige oplysninger ved tegning.

Klager har betalt en halvårlig præmie på 3.409 kr., men hvis forsikringen havde været tegnet med den reelle bruger, ville præmien have kostet 9.493 kr. halvårlig. Hertil kommer, at klagers søns selvrisiko ville have været 11.227 kr. mod klagers på 3.368 kr.

Bilens værdi er opgjort til 125.000 kr. og på baggrund af en noteret panthaverdeklaration på policen har vi afregnet restgælden i bilen på 96.416 kr. til panthaver.

Vi har derfor fremsat et krav mod klager som følger:
96.416 kr. - (3.409 x113.773/ 9.493) = 55.559 kr."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance, hvorunder klageren bl.a. har fastholdt, at sønnen har misforstået skadeinspektøren.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det bevist, at det er klagerens søn, der er bruger af bilen.

Det er efter nævnets opfattelse almindelig kendt, at selskabets risikobedømmelse - herunder præmieberegning - sker under hensyntagen til, hvem der bruger køretøjet, og hvilket antal skadefri år denne bruger har haft, hvilket klagerens søn ifølge den båndede samtale da også er klar over.

Rette oplysning herom finder nævnet ikke er tilgået selskabet i denne sag. Da nævnet finder, at denne undladelse kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed, jf. forsik-

ringsaftalelovens § 7, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som sket og i konsekvens heraf opkrævet 55.559 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson