Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.553:

xxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i anledning af en anmeldt skade på tanden 6+.

Selskabet har henvist til, at klageren allerede forud for skaden var anbefalet en krone på tanden 6+, hvorfor skaden ikke har medført et behandlingsbehov udover det, der var planlagt i marts 2009.

I anmeldelse af 16/10 2009 har klageren om skadeårsagen anført:

> "Hvad var årsag til ulykken skete? Spiste en kage med noget hårdt inden i - svært at sige hvad det var, evt. en skal fra nødden."

Det fremgik endvidere, at skaden var sket den 14/9 2009 under en ferie på Kreta.

Selskabet rekvirerede tandlægejournalen og røntgenbilleder. Det fremgik bl.a. heraf:

> "**10-03-2009**
> KM Pt henvender sig med smerter i 6+, rag ia apicalt, lidt infraktionslinie ses mesialt, så fyldning fjernes, ingen reaktion, der foretages oplukning til pulpa, overfladisk necrose, reaktion ved sondering.
> Ledermix pålægges og ZNO.
>
> **17-03-2009**
> (JR)Rodbehandling(Aprikal)Afsluttet<6+>
> 3 kanal
> Registreret rodmålvha Raypex
> Kanal: p Rodmål: 21 ISO: Br5

Kanal: mf Rodmål: 19 ISO: Br5
Kanal: df Rodmål: 18 ISO: Br5
Rodfyldning af rodkanaler efter desinfektion med NaOCl 0,5% og udtørring med paperpoints.
Fyldning med Apexit og Guttapercha.

Lateralkondensering og lateralpoints.
Røntgenkontrol

(JR)Injektion<6+>
Med Scandonest-Adrenelin 1 tubule á 1,7ml

(JR)Røntgen<6+>
Kontrol rodfyldning
(JR)Røntgen<6+>
Kontrol rodlængde

26-03-2009
(JR)Plast fyldning<6+ 12>
Scotchbond 35% fosforsyre. Prime & Bond NT
3M ESPE *Filtek* Z250 Farve A3,5
Kontrolperiode på 6 mdr. Derefter anbefales MK-krone."

I brev af 30/11 2009 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens tandlæge allerede anbefalede en krone i marts 2009.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har foranlediget tandlægen til at udtale sig. Det fremgår af mail af 15/2 2010 fra tandlægen bl.a.:

"Jeg kender jo ikke forsikringsbetingelserne i din specielle tandforsikring, men jeg kan sige, at det er ganske normalt, at der anbefales krone, når en tand rodbehandles.
Det er anbefalet, at man har et 1/2 års observationstid på rodbehandlingen, for at sikre, at der ikke opstår betændelser omkring rodspidserne.

Da du var ude for en tyggeskade inden for den anerkendte observationsperiode, som medførte tandfraktur og yderligere svækkelse af din tand, mener jeg, at en tyggeskadeforsikring bør dække delvist.

Det ville have været kontraindiceret at udføre kronebehandlingen tidligere efter min mening."

Selskabet har som reaktion herpå i brev af 19/3 2010 bl.a. anført:

"Vores tandlægekonsulent oplyser, at tanden var så svækket inden skaden, at tandlægen allerede har anbefalet kronebehandling.

At tanden 6 + knækker inden den planlagte behandling påbegyndes, medfører ikke nogen ændring i den allerede planlagte behandling og dermed ikke nogen merudgift for dig."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 15/6 2010 med krav om, at selskabet bliver pålagt at dække mindst 50 % af udgifterne til den anbefalede kronebehandling. Til støtte herfor har hun bl.a. anført:

> "I min ulykkesforsikring er der inkluderet tandskade ved spisning. (se bilag ..)
> Min skade er sket ved spisning, hvor jeg tyggede i noget hårdt som jeg ikke vidste var der.
> I 2005 sker noget lignende hvor min tand også er rodbehandlet i forvejen så derfor dækker Codan kun 50% af skaden. Jeg forventer derfor den samme dækning eller hele beløbet i denne sag. (se bilag ..)"

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Som vi har fremført overfor forsikringstageren, var kronebehandlingen planlagt forud for skaden, og behandlingen har derfor ikke medført nogen merudgift for hende. Med henvisning til det førnævnte punkt i forsikringsbetingelserne, må vi derfor fastholde vores standpunkt. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 74277."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter tandskadedækningen?**
> **3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskade- behandling**
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
> …
> Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet bemærker, at klageren allerede marts 2009 af tandlægen blev oplyst om, at tanden efter en observationsperiode burde krones.

Herefter, og idet det, klageren i øvrigt har anført, ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson