866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.559:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrud.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabet hverken finder forsikringsbegivenheden eller kravet tilstrækkeligt dokumenteret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/9 2009 anmeldte, at der var sket et større tyveri fra hans lejlighed. Tyveriet skulle angiveligt være sket i tidsrummet mellem onsdag den 2/9 2009, kl. 06:30 og fredag den 4/9 2009, kl. 09:30. Der var stjålet for 153.643 kr. - heriblandt 6 stk. Fritz Hansen 7'er stole, Beosound 9000, 2 stk. Beolab højttalere, Koglen loftslampe i kobber, 3 fjernsyn m.m.

Selskabets løsøretaksator og efterfølgende selskabets skadeinspektør besigtigede forsikringsstedet.

Taksatoren oplevede angiveligt, at klageren i forbindelse med besigtigelsen virkede "… utryg i form af blinken med øjnene, uld i munden, så væk m.v." Taksatoren fandt endvidere, at valget af koster var usædvanligt, idet "designertyve" stort set aldrig stjal andet

end de møbler og lamper, de havde udset sig. Da klageren ændrede forklaring flere gange, anmodede selskabet om tilladelse til at indhente teleoplysninger på hans mobiltelefon.

Af masteoplysningerne, som tillige fremgår af politirapporten, fremgår bl.a.:

> "Ved forurettedes anmeldelse til politiet den 040909 kl. 0936 gik hans opkald til mast …2 hvorfor det må antages, at det som udgangspunkt er denne mast, der anvendes når forurettede er på/ved sin bopæl.
>
> Det blev bemærket, at forurettedes mobil gik på mast …2 i følgende tidsrum:
>
> **Onsdag den 020909:**
> - kl. 06.52.24 til kl. 09.38.20
> - kl. 14.42.19 til kl. 15.23.00
> - kl. 19.32.45 til kl. 20.00.23
> - kl. 21.45.42 til kl. 22.53.00
>
> Herefter var der ingen aktivitet på mobilen før torsdag den 030909 kl. 07.27.33, stadig på samme mast, hvorfor det må antages, at forurettede har overnattet på bopælen, eller at telefonen var efterladt der. Det blev dog bemærket, at sidste post fra onsdag den 020909 kl. 22.53.00 var en SMS afsendt fra forurettedes mobil til nr. … (… sælger af Koglen), hvilket må konkludere, at forurettede fysisk har været i/ved lejligheden sammen med telefonen på det tidspunkt, og igen torsdag den 030909 kl. 07.30.18 hvor han sender endnu en sms.
>
> **Torsdag den 030909:**
> - kl. 07.27.33 til kl. 07.30.18
> - kl. 13.11.28 til kl. 14.27.40
> - kl. 16.16.21 til kl. 18.14.11
>
> Iflg. teleoplysningerne gik forurettedes telefon på mast nr. …1 … torsdag den 030909 kl. 20.02.03 til fredag den 040909 kl. 07.32.36, hvilket tydede på, at han overnattede hos sin kæreste, der iflg. hans oplysninger til Alm. Brand skulle bo … der krydser …"

Over for politiet har klageren den 7/9 2009 bl.a. anført, at han forlod sin lejlighed den 2/9 2009 kl. ca. 06:30, da han skulle til et møde kl. 07:00. Lejligheden var låst og efterladt, som han plejede. Han var efterfølgende hos sin kæreste, indtil om fredagen den 4/9 2009 kl. 09:30. Her opdagede han, at der havde været indbrud, og at næsten hele lejligheden var tømt for inventar. Han oplyste ved samme lejlighed, at han havde haft indbrud juleaften 2008, hvor der var stjålet næsten de samme ting som denne gang. Han havde erstattet alle tingene og gemt kvitteringer og lignende i en bankboks.

Om divergenserne om sin færden mellem masteoplysninger, og det, han tidligere har oplyst til politiet, har klageren i forbindelse med ny afhøring hos politiet den 16/12 2009 bl.a. anført:

> "Adspurgt vedr. hans forklaring vedr. gerningstidsrummet ved optagelse af anmeldelse, hvor han sagde, at han ikke havde været hjemme siden onsdag 020909 kl. 0630 forklarede han, at han erindrede det således, at han skulle redegøre for, om han havde opholdt sig i lejligheden. Idet han ikke havde overnattet hjemme onsdag og torsdag, forklarede han, at han ikke havde opholdt sig hjemme siden onsdag. Dette mente han ikke var en misforståelse, han havde bare ikke været klar over, hvad undertegnede helt præcis havde spurgt om. Nærmere afhørt vedrørende hans færden forud for anmeldelsen forklarede han adspurgt, at han sov hjemme tirsdag til onsdag, så vidt han huskede. Han mente, at han sov hjemme alene uden sin kæresten. Onsdag den 020909 var han hjemme et par gange i løbet af dagen og igen nogle timer om aften. Han kunne ikke huske, hvad tid dette var. Han tog hjem til sin kæreste … og sov.
>
> Torsdag morgen kørte han hjem til sin lejlighed og hentede sit program for dagen, sin telefon og madpakke. Adspurgt vedr. hans telefon forklarede han, at han ikke havde haft den med hjemme hos sin kæreste. Den lå hjemme i opladeren, hvor han havde lagt den onsdag aften. Dette var meget normalt. Adspurgt om det var den eneste telefon, han havde, svarede han ja.
> …
> Han havde nok været lidt hjemme i løbet af torsdagen, for at skifte tøj og lignende, men han arbejdede i løbet af dagen. Torsdag aften tog han hjem til sin kæreste kl. ca. 1800, da de havde lidt krise og skulle spise sammen og snakke om deres fremtid. Han havde sin mobil med torsdag aften, da han havde skrevet nogle stikord ned på den til deres 'krisemøde'. Da han forlod lejligheden torsdag aften, var alle hans ting stadig i lejligheden.
>
> Fredag morgen tog han hjem i lejligheden igen, for at hente sit program for dagen og smøre madpakke. Han kom hjem om morgenen, kunne ikke huske præcis hvad tid. Han låste sig ind af hoveddøren og gik ind i lejligheden. Han gik direkte ind i soveværelset for at tage arbejdstøj på, så der gik lige et par minutter, før det gik op for ham, at der var noget galt. Der var forholdsvist mørkt i lejligheden, da gardinerne var rullet ned. Adspurgt om han ikke undrede sig over, at han ikke kunne tænde lyset i soveværelset forklarede han, at det gjorde han aldrig. Han gik herefter rundt i lejligheden og kiggede og så, at hans ting var væk, og opdagede at døren til køkkentrappen stod på klem og karmen var ødelagt. Han gik herefter ud på …gade og kiggede, tilbage ind i lejligheden og ud i gården via køkkentrappen og igennem gården og ud til … Han så intet mistænkeligt. Låsen på lågen ud til … var meget medtaget, hvilket den altid var, da den blev brugt meget, men lågen var lukket og låst. Han opdagede bagefter, at døren fra køkkentrappen til gården stod på klem og ikke lukkede ordentligt. Ellers var alle låse/døre intakte. Han ringede herefter til politiet. Han kunne ikke udelukke, at han ringede til andre inden."

Politiet har også afhørt kæresten, og denne kunne kun bekræfte, at klageren havde sovet hos hende mellem den 3/9 og 4/9 2009. Om morgenen den 4/9 2009 var klageren taget hjem til sig selv. Kæresten blev endvidere spurgt, om klageren som regel havde sin mobiltelefon med, hvilket kæresten bekræftede, dog glemte han den også derhjemme ind imellem.

Selskabets taksator ønskede opfølgning af afhøringen af klageren, idet klageren havde været længe om at skaffe telefonnummeret på personen, der havde solgt ham Koglen på dba.dk. Telefonnummeret viste sig at tilhøre en navngiven person, som klageren havde sms'et med i perioden 2/9 2009 - 4/9 2009. Taksatoren fandt det endvidere mistænkeligt, at der var stjålet alt fra parfume, tøj og sko til B&O og lamper, og at han tilfældigvis havde optaget fotos af disse ting kort forinden. Han kunne heller ikke dokumentere sine køb, selv om der var købt for store beløb.

Af politiets senere afhøring af sælgeren af Koglen af 18/11 2009 fremgår bl.a.:

"Adspurgt vedr. 'Koglen', forklarede han, at han havde solgt lampen omkring april måned i år. Han havde solgt den for omkring 30.000,00 kr., måske lidt over. Adspurgt hvordan han kendte køber, svarede afhørte, at han kendte … (forurettede) privat, fra barndommen, idet de var vokset op i samme by/område. De var venner og sås af og til. Adspurgt hvordan handlen foregik, forklarede han, at han ikke kunne huske det præcis, men at de nok var mødtes privat hos en af dem, samt at … havde betalt kontant.

Adspurgt hvordan han selv var kommet i besiddelse af Koglen, forklarede han, at han havde købt den via en annoncering, formentlig dba.dk. Han havde budt på annoncen og var herefter blevet kontaktet af sælger. Han kunne ikke huske noget omkring sælger, andet end at han kunne genkende sælger på ansigtet. Da han så sælger personligt, genkendte han ham og mente, at han havde købt en bil af samme person for lang tid siden. Der var dog ikke noget ham og sælger havde talt om. Han kunne ikke oplyse yderligere omkring sælgeren.

Adspurgt vedr. kvittering og emballage til lampen forklarede han, at sælger ikke havde været i besiddelse af original kvittering på lampen, samt at den ikke var i original emballage."

Endelig fremgik det af afsluttende afhøring af klageren den 16/12 2009 bl.a.:
"Adspurgt vedr. hans lamper og møbler, forklarede han, at han havde købt det brugt via Den Blå Avis og Lauritz.com. Adspurgt hvorfor han ikke havde forklaret, at han havde købt Koglen af en ven, forklarede han, at det var en bekendt. Han havde ikke fortalt det, da han selv lige ville sikre sig, at det var i orden med … at forsikringsselskabet ringede. …

Vedr. finansiering af hans indkøb, forklarede han, at han i foråret den 050309 havde fået udbetalt 69.149,10 kr. af Top Danmark efter hans første indbrud. Herefter havde han hævet 60.000,00 kr. som han havde brugt til at generhverve møbler/lamper. I alt fik han udbetalt ca. 140.000,00 kr. fra Top Danmark. Adspurgt hvordan han havde haft råd til disse ting i første omgang, forklarede han, at han havde haft nogle gode jobs, sparet og arbejde i udlandet."

I brev af 9/2 2010 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et tyveri.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 17/6 2010 krævet, at selskabet anerkender erstatningspligten for tyveriet fuldt ud i henhold til klagerens opgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af afslaget, at klager ifølge masteoplysninger fra telefonselskabet har opholdt sig på bopælen i perioden for tyveriet, samt at indklagede ikke mener, at klager har givet rigtige oplysninger om sagens faktiske begivenheder og ej heller anmeldt tyveriet til politiet hurtigst muligt. Efter afslaget på skadesanmeldelsen valgte indklagede herefter i et brev at opsige klagers kundeengagement ud fra 'en konkret risikovurdering', if. **bilag ...** Indklagedes begrundelse og efterfølgende opsigelse af engagementet synes således at give udtryk for, at klager har handlet svigagtigt.
>
> På vegne af klager rettede klagers advokat henvendelse til indklagede i … advokaters brev af 8. april 2010. Det fremgår bl.a. heraf, at der utvivlsomt er tale om en fejlagtig opfattelse af de faktiske omstændigheder fra indklagedes side, at indklagede går ud over grænserne for hvad forsikringsaftaleloven foreskriver og ligeledes, at klager blot en time efter, at han får kendskab til indbruddet anmelder dette til politiet.
>
> Indklagede besvarer dette i brev af 28. april 2010, og fastholder, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at han har været udsat for en forsikringsbegivenhed som påstået og som beskrevet ved anmeldelsen. Dette til trods for, at det klart fremgår af politiets rapport, der fremlægges som **bilag …** at der er tale om et indbrud i lejligheden, og at politiet IKKE mener, at der er tale om hverken bedrageri eller forsikringssvindel.
>
> Det er klagers opfattelse, at klager HAR løftet sin bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed - og at dette særligt understreges med politiets hjælp."

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Umiddelbart mener selskabet, at det er usandsynligt, at gerningsmænd i al ubemærkethed har bortfjernet genstandene.
>
> Vores taksator oplevede, ved første besigtigelse, at klageren virkede utryg - blinken med øjnene, uld i munden, kiggede væk osv.
>
> Samtidig virker valget af koster rodet, i det 'designertyve' sort set aldrig stjæler andet end de møbler og lamper, som de har udset sig.
>
> Endvidere har klageren ændret forklaring flere gange.
>
> Selskabet beder derfor klageren om tilladelse til at indhente teleoplysninger på hans mobiltelefon, første gang den 5. oktober 2009. Dette ønsker klageren ikke i første omgang, men efter lang tids overvejelse samt flere samtaler med vores skadeinspektør, giver klageren tilladelsen den 11. november 2009.
>
> Det viser sig, at klageren har været i lejligheden af flere omgange, men klageren fastholder fortsat at gerningsperioden er fra den 2. september 2009 kl. 6.30 og den 4. september 2009 kl. 9.30.

I politiets rapport, hvor klageren blev afhørt første gang fredag den 4. september 2009, står der blandt andet
... at han forlod sin lejlighed onsdag den 2. september 2009 kl. ca. 6.30, da han skulle til et møde kl. 7.00. Lejligheden var låst og efterladt, som han plejede. Han var efterfølgende hos sin kæreste, der bor …, indtil i dag, fredag den 4. september 2009 kl. 9.30
…
Han havde haft indbrud juleaften 2008, hvor der var stjålet næsten de samme ting som denne gang. Han havde erstattet alle tingene og gemt kvitteringer o.l. i en bankboks.

Det viser sig, at telefonen først forlader forsikringsstedet onsdag den 2. september 2009 kl. 9.38, selvom klageren både til selskabet og politiet med sikkerhed kunne oplyse, at han var taget af stede kl. 6.30 på grund af møde kl. 7.00.

Derudover har klageren været hjemme flere gange i løbet af den 2. september og telefonen var på adressen fra kl. 19.38, hvor der blev sendt sms'er onsdag den 2. september 2009 kl. 22.53. Første aktivitet er der torsdag morgen den 3. september 2009 kl. 7.27, hvilket kunne tyde på, at klageren har overnattet i lejligheden.

Klagerens forklaring er, at han har sovet hos kæresten, men telefon var til opladning i klagerens lejlighed. Det skete ikke hos kæresten, da han så kunne glemme opladeren hos hende og kunne ikke efterfølgende oplade telefon, når klageren var hjemme.

Derefter har han igen været på bopælen i løbet af torsdagen. Han kommer tilbage fredag den 4. september 2009 kl. 8.17. Han ringer til politiet den 9.36, selvom han tidligere har oplyst til selskabet, at det første han gjorde da klageren kom hjem, var at ringe til politiet. Samtidig kan det ses, at klageren foretager 2 telefonsamtaler inden han kontakter politiet.

Klageren er forbeholdt disse oplysninger, men fastholder at han torsdag morgen blot hentede sin telefon, ved at gå ind i soveværelset og hente den uden at tænde lys. Ifølge klageren havde han derfor ikke bemærket tyveriet.

Ovennævnte forklarer dog ikke, hvorfor klageren ikke havde bemærket om hans effekter var hjemme onsdag aften, hvor der trods alt var sendt sms'er.

Der er heller ikke kommet en forklaring på, hvorfor klageren ikke bemærkede, om der var sket tyveri mens klageren opholdte sig på adressen torsdag den 3. september fra kl. 13.11 til kl. 14.27 samt i perioden kl. 16.16. til 18.14.

Det kan oplyses, at politiet har talt med klagerens kæreste. Hun kan ikke be- eller afkræfte, at klageren har sovet hos hende mellem den 2. og 3. september 2009, men at klageren sov hos hende natten mellem den 3. og 4. september.

Kæresten blev spurgt, om klageren som regel havde sin mobiltelefon med, hvilket kæresten bekræftede, dog glemte han den også derhjemme ind imellem.

I den forbindelse skal det bemærkes, at klageren fortsat i klagen til Nævnet fastholder gerningstidspunktet mellem den 2. og 4. september 2009.

Teleoplysningerne er ikke vedlagt, men kan naturligvis eftersendes, hvis det ønskes.

I Forsikringsaftalelovens (FAL's) § 22 er det sikrede som skal fremkomme med de oplysninger der skal til, således selskabet har mulighed for at vurdere forsikringsbegivenheden samt

fastsætte erstatningsbeløbet. Hvis sikrede ikke kan komme med disse oplysninger, kan selskabet afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
…
Ved første besigtigelse havde klageren svært ved at komme med konkrete oplysninger om genstandene f.eks. størrelsen på kniven, mærket på jakken, hvor var genstandene købt.

Klageren har fremsendt nogle fotos. Her er både fotos af tv, spisebord med stole mv. men der er også fotos af klagerens sko og parfume - både nye og brugte.

Normalt hvis man tager fotos af sine genstande, så tager man fotos af værdigenstandene og ikke af sko og parfume, som hurtigt bliver brugt / slidt.
…
Klageren har fået udbetalt erstatning fra det tidligere selskab og ifølge klageren har han genanskaffet genstandene, hvorfor de fleste af genstandene, er anskaffet inden for et år før tyveriet.

Selskabet har bemærket, at klager ved indbruddet i julen 2008, havde en del dokumentation for nyindkøbte genstande, men også på genstande som var indkøbte som brugte, ligesom der var dokumentation for genstande som var både 2 og 4 år gamle.

Til politiet oplyser klageren ved første henvendelse, at kvitteringer er gemt i en bankboks. Disse har selskabet dog fortsat ikke set.

Selskabet har modtaget dokumentation i meget begrænset omfang. For større genstande har selskabet modtaget dokumentation på B&O MX4000 i form af en dagsdato kvittering og på B&O Beosound 9000 er der en købskvittering fra sælger (købt brugt) samt en reparationsseddel.

Endvidere har klageren medsendt 2 vejledninger - den ene på et Philips tv og den anden vejledning er på en B&O Beocom 2 telefon. Ved tyveriet i december 2008 blev der ligeledes stjålet et Philips tv og en B&O Beocom 2 telefon.

Med hensyn til koglelampen oplyser klageren i første omgang, at den var købt via Den Blå Avis. Klageren kan ikke huske navn og adresse på sælgeren, men han ville prøve, om han kunne finde nogle oplysninger på sælgeren - hans telefonnummer, men det var ikke sikkert, om han kunne finde frem til det.

Efterfølgende viser det sig, at lampen er købt af klagerens barndomsven. De ses stadig af og til. I øvrigt var det barndomsvennen, som klageren sms'er med onsdag aften - i gerningstidsrummet.

Selskabet har talt med barndomsvennen, som oplyser at han køber, istandsætter og sælger møbler og lamper. Lampen er 40 eller 58 cm, en ældre model, formentlig fra 1964.

Prisen for lampen var omkring 30.000 kr. og klageren betalte kontakt. Barndomsvennen har i øvrigt ikke dokumentation for købet af lampen.

Samtidig må vi meddele, at selvom politiet ikke retter tiltale mod klageren, er det ikke ens betydende med, at klageren har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigede begivenheden, herunder genstandenes tilstedeværelse samt værdi.
…

Tværtimod har klager afgivet forklaringer, som på flere punkter virker utroværdige, ligesom han har afgivet divergerende forklaringer, omkring hans færden på forsikringsstedet i gerningstidsrummet, hvor lejligheden er tømt samt oplysninger omkring anskaffelsen og værdien af de anmeldte genstande.

Det er et faktum, at langt de fleste anmeldte genstandene, er indkøbt kort tid forinden tyveriet. Til trods herfor kan klageren ikke dokumentere eller sandsynliggøre genstandens værdi og tilstedeværelse tilstrækkeligt."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Nævnet har fået forevist de fremsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.5.5. Dokumentation**
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos m.v.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne føre til et andet resultat.

9. 78.559

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann