866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.560:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin arkitekt over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt forureningsskade.

Selskabet har henvist til, at der ikke er sket skade på andres ting, og at det heller ikke er sandsynliggjort, at der har været risiko for skade på andres ting.

Af kommunens varsel af påbud af 28/11 2007 fremgår bl.a.:

> "Den 1. oktober 2007 ringede du til … Kommune fordi vandet fra dine vandhaner smagte af terpentin og plastik.
>
> Den 9. oktober blev der udtaget vandprøver fra både vandværkets afgangsvand og fra vandhaner i boligens kælder og køkken. Der blev målt indhold af benzen i vandhanevandet, men ikke i vandværksvandet.
>
> Den 6. november 2007 talte du i telefon med … fra … Kommune, hvor du forklarede, at forureningen i drikkevandet muligvis skyldtes, at en benzindunk med benzin til plæneklipperen væltede engang i sommers. Du vurderede, at der max. løb 5 l. benzin ud. Du har senere forklaret, at forureningen muligvis skyldes spild fra en af dine gæsters biler, som har holdt parkeret i indkørslen.
>
> Du har i øvrigt forklaret, at der nu er gravet benzinforurenet jord op, som er anbragt i en container. Der er gravet et hul på 3x3 meter med en dybde på ca. 1,5 meter. Der er gravet fri omkring vand og kloakledning.
> …
> Det vurderes ud fra forklaringen om en væltet benzindunk, og den efterfølgende forurening af drikkevand med benzen, at der er risiko for en forurening af jorden med benzin.

Da det nøjagtige omfang af forureningen endnu ikke er undersøgt, varsles hermed, at … Kommune agter at udstede et undersøgelsespåbud om at:

- Foretage prøveudtagning, analyser o. lign. med henblik på afdækning af forureningens omfang (horisontalt og vertikalt). Undersøgelserne må foregå ved afgravning

- Foretage en vurdering af om jordforureningen har indvirkning på indeluften i ejendommene Lundby hovedgade 103 og naboejendommen Lundby Hovedgade 107.

- Klarlægge hvordan følgerne af forureningen afhjælpes eller forebygges, herunder en økonomisk og miljømæssig konsekvensvurdering.

Undersøgelserne bør foretages af et dertil kvalificeret firma."

Den 11/12 2007 meddelte kommunen påbud som varslet den 28/11 2007, idet det afslutningsvis fremgik, at kommunen ville vende tilbage vedrørende det videre forløb, når afrapporteringen forelå omkring den 15/1 2008. Endelig opfordrede kommunen klageren til at rette henvendelse til sit forsikringsselskab.

Selskabet har i brev af 12/12 2007 til klageren afvist at dække udgifterne til gennemførelse af påbuddet, idet det bl.a. hedder:

"Årsagen hertil er, som jeg oplyste i min mail til …, at der ikke er sket nogen skade på andre personer eller disses ting og det på nuværende tidspunkt ikke er konstateret, at der er risiko for sådanne skader kan ske.

Samtidig er det ikke godtgjort et du er ansvarlig for forureningen er sket.

Skulle det efter gennemførelsen af påbudet vise sig, at der kun er 5 liter benzin i jorden, så må vi antage, at benzinen kommer fra et spild fra dunken til plæneklipperen og du dermed er skyld i forureningen.

Viser det sig samtidig, at indeklimaet i din nabos hus er truet eller der er risiko for benzinen kan trænge ned i grundvandet, hvilket kommunen ikke har været inde på, da skal vi bede dig kontakte os."

Af miljøteknisk notat med analyseresultater af 27/2 2008 - foretaget af et rådgivende ingeniørfirma - fremgik bl.a.:

"I jorden i containeren er der ikke påvist indhold af benzin på trods af, at der er opboret jordprøver via håndboringer, som er ført gennem hele lagtykkelsen.
Den spildte mængde benzin må således antages at have været meget lille og er antageligt spildt direkte over/omkring vandledningen.
Opgravningen af meget jord af hensyn til retablering af både kloak og vandledning har antageligt også medført en opblanding/fortynding af benzinen i jorden.

Hele det opgravede batch kan på den baggrund disponeres som ikke-forurenet jord."

Kommunen har i opfølgning af påbud af 3/3 2008 bl.a. anført:

"Opfyldelse af påbudet

…

Vi vurderer, at undersøgelsen af udgravningens bund og sider fint opfylder denne del af påbudet.

I påbudet var desuden stillet krav om at

'Foretage en vurdering af om jordforureningen har indvirkning på indeluften i ejendommene … 103 og naboejendommen … 107.'

Afrapporteringen indeholder imidlertid ikke en vurdering af risikoen for indeklimaet i de to ejendomme. Selv om der ikke er jordforurening tilbage i udgravningens bund og sider, skal det afklares, om benzinen kan være løbet langs vandledningstracèen ind under ejendommene, og derved udgøre en risiko for indeklimaet i husene. Dette er også beskrevet i en mail til dig fra den 28. november 2007."

Efterfølgende har kommunen i brev af 28/4 2008 til Region Sjælland bl.a. anført:

"Vi fik den 26. marts 2008 rådgiverens vurdering af indeklimarisikoen. Vurderingen lyder som følger: *'Det anses ikke for sandsynligt, at der er trængt forurening ind under huset via vandledningen, da der ikke var spor af benzinlugt i jorden omkring vandledningens indføring under huset.'*

På baggrund af rådgivers vurdering samt den øvrige viden om forureningen og oprensningen anser vi påbudet som opfyldt.

Inden … Kommune afslutter sagen, vil vi gerne informere ejer om ejendommens kortlægningsmæssige status. Vi vil derfor bede jer om at vurdere, om oprensningen og indeklimarisikoen er tilstrækkelig dokumenteret, således at ejendommen ikke kortlægges efter jordforureningsloven."

Region Sjælland har i brev af 13/6 2008 til klageren bl.a. anført:

"Det er regionens vurdering af dokumentationsprøverne burde have været udtaget tidligere i forløbet og ikke efter at udgravningen havde stået åben. Forureningskomponenter kan i den mellemliggende tid være afdampet fra udgravningen og dermed giver prøverne ikke et reelt billede af forureningssituationen.

Desuden vurderer vi, at observationer om lugt i en udgravning ikke kan danne baggrund for en vurdering af indeklimarisikoen.

På trods af ovenstående kommentarer vurderer vi, at der på nuværende tidspunkt ikke er grundlag for at kortlægge ejendommen som forurenet.

Afgørelsen er truffet på det foreliggende grundlag. Hvis der på et senere tidspunkt fremkommer oplysninger om forurening eller mistanke om forurening kan sagen genoptages."

Klagerens arkitekt har herefter i brev af 28/8 2008 til selskabet anmodet om dækning af klagerens udgifter på 66.590,77 kr.

Selskabet afviste at yde dækning, hvorefter arkitekten rettede henvendelse til kommunen ved brev af 23/11 2008. Arkitekten opfordrede i brevet kommunen til nærmere at begrunde årsagen til påbuddet.

Som svar herpå har kommunen i brev af 8/12 2008:

> "Hvad angår forsikringsselskabets bemærkning om, at der ikke længere er benzin i jorden foran huset, må vi henvise til, at den forurenede jord netop blev afgravet og placeret i en container. Den påbudte undersøgelse viste, at der ikke var mere jordforurening tilbage i udgravningen. Vi kan i øvrigt oplyse, at såfremt … ikke på eget initiativ havde afgravet den forurenede jord, ville … Kommune med al sandsynlig have påbudt ham at gøre det.
>
> … Kommune har i andre sager erfaret, at spild af selv få liter benzin tæt på et hus kan forårsage meget alvorlige overskridelser af miljøstyrelsens luftkvalitetskriterier i indeluften i huset. I en anden sag i … Kommune, hvor en benzindunk væltede tæt på et hus, vurderede embedslægen, at husets beboere måtte genhuses indtil forurenet jord og bygningsdele var fjernet og de høje indeklimaværdier var bragt ned.
>
> Det kan ikke udelukkes, at der i denne sag ville have opstået et indeklimaproblem såfremt forureningen ikke var fjernet. Dette gælder i såvel … 103 og naboejendommen.
>
> Når kommuner meddeler påbud om undersøgelser og afværge af hensyn til risikoen for indeklima i en bolig, er det ikke udelukkende af hensyn til de personer, der bor i huset på det tidspunkt forureningen konstateres, men også for at sikre, at forureningen i fremtiden ikke skader andre mennesker, der måtte bosætte sig i huset."

Over for nævnet har arkitekten i klage af 15/6 2010 krævet, at selskabet bliver pålagt at dække klagerens udgifter til at efterkomme påbuddet og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forureningsskaden opfylder efter min opfattelse erstatningsreglerne for husejeransvar.
> Efter gennemførte undersøgelse er forureningsskaden i henhold til … Kommune forårsaget af en væltet benzindunk.
>
> Forsikringstager er juridisk ansvarlig da hændelsen/forureningsskaden er sket på … 103 og må antages begået af en person fra husstanden. Skaden er sket 'pludselig'. Der blev konstateret forureningsskade på forsikringstagers ejendom og der var efter … Kommunes opfattelse nærliggende risiko for forurening af vandledning til samt luftforurening af naboejendom, samt risiko for grundvandsforurening.
> Forsikringstager har opfyldt gældende offentlige forskrifter, herunder påbud om forureningsundersøgelser samt bortskaffelse af forurenet jord.
> …
> At det efterfølgende har vist sig at forureningsgraden var forholdsvis beskeden skyldes først og fremmest en hurtig og effektiv indsats af forsikringstager og ændrer ikke ved, at undersø-

gelsespåbud samt krav til udskiftning af forurenet jord var et krav i henhold til lovgivningen samt at dette har medført betydelige udgifter for forsikringstager."

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ansvarsforsikringen dækker det ansvar der kan pålægges vores kunde for skade på andre personer eller deres ting. Hvis der er tale om forurening, så er det samtidig et krav, at forureningen er sket pludseligt, hvilket forstås ved et enkeltstående uheld, hvor virkning og årsag er sket samtidigt.

Hvis vi antager, at der er væltet en benzindunk med 5 l. benzin til en græsslåmaskine, så er der tale om en pludselig skade og hvis det således er en person fra vores kundes husstand der har væltet dunken, så vil der også være et ansvar for skadens opståen.

Herefter skal det således vurderes om der var risiko for der kunne ske skade på andres ting. Kommunen har på intet tidspunkt oplyst, at de efter at have fået undersøgt omfanget af forureningen, ville have bedt vores forsikringstager fjerne den forurenede jord på grund af, at der var overhængende risiko for at benzinen kunne sprede sig til grundvandet, eller ind til naboen.

Det skal hertil bemærkes, at naboens ledning også er undersøgt, og der ikke er fundet benzin i drikkevandet.

Der er således intet i sagen der taler for, at 5 liter benzin kunne sprede sig til drikkevandsinteresser uden for vores kundes ejendom eller ind til naboen. Der har alene været tale om at benzinen har forurenet vandledningen fra brønden på forsikringstagerens ejendom og ind til forsikringstagerens ejendom.

Hvis det antages, at forureningen er sket ved, at gæster til vores kunde, der ikke selv har bil, har parkeret deres biler i indkørslen og de over flere gange har dryppet olie/benzin, så er skaden ikke sket pludseligt men derimod over en periode, hvorfor der ikke er dækning. Her er der flere faktorer der spiller ind når skaden ikke er dækket. Der er blandt andet heller ikke sket skade på andres ting ligesom det ikke er vores kunde der er ansvarlig for at forureningen er opstået. Var dette skadeårsagen, så er der på ingen måde dækning over ansvarsforsikringen.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan hjælpe vores kunde, ved dækning af de udgifter han har haft i forbindelse med undersøgelse og fjernelse af den forurenede jord."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Undtagelser:**
Forsikringen dækker ikke erstatningsansvar, når skaden er:
…

- Opstået i forbindelse med forurening af luft, jord eller vand, samt derved forvoldt skade på ting, medmindre skaden er opstået uventet, utilsigtet og ved et pludseligt uheld, og sikrede har overholdt gældende offentlige forskrifter."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det ikke med sikkerhed er fastslået, hvorledes forureningen er sket. Nævnet finder, at selv om det lægges til grund, at skaden skyldes den væltede benzindunk - således som det er lagt til grund af kommunen - og at klager dermed er ansvarlig for skaden, er der ikke fundet benzin i naboens ledning eller drikkevand.

Da ansvarsforsikringen dækker ansvar for skade eller nærliggende risiko for skade på andres ting, kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at godtgøre klagerens udgifter til at efterkomme pålægget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann