864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.562:

xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
FO-110 Tórshavn

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har privatforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af hans guldhalskæde.

Selskabet har henvist til, at det ikke er sandsynligt, at klageren har været udsat for ran. Endvidere har selskabet henvist til, at klageren har ændret forklaring både med hensyn til tidspunkt og værdi af halskæden.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 16/12 2009, at han havde været udsat for et røveri den 25/10 2009 kl. 03:00. En mand havde revet hans guldhalskæde af. Ifølge anmeldelsen var der to vidner benævnt med fornavne. I anmeldelsen til forsikringsselskabet var der ikke angivet en værdi på guldhalskæden, men alene oplyst, at den var 15 år gammel.

Af politianmeldelsen af 2/12 2009 fremgik, at der var tale om tab af effekter, og om sagens genstand var angivet: "Guldhalskæde til en værdi af kr. 6.000,00 tabt på ukendt vis". Gerningstidspunktet var angivet til 25/10 2009 kl. 03:00.

I brev af 12/1 2010 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet ordlyden i anmeldelsen og politirapporten ikke er enslydende. Selskabet har endvidere henvist til, at det af politirapporten fremgår, at "tab af effekter" på færøsk betyder genstande, der er blevet væk. Der er ikke dækning herfor i henhold til forsikringen.

Efterfølgende har klagerens advokat rettet henvendelse til selskabet ved brev af 4/5 2010, idet han har anmodet om en revurdering af sagen. Advokaten har vedlagt ændret politikvittering, idet det nu fremgår, at tabet af guldhalskæden var sket den 25/11 2009. Værdien var stadig opgivet til 6.000 kr.på politikvitteringen. Advokaten anførte endelig, at klageren havde forhørt sig om værdien af halskæden, og opgav nu, at halskæden havde en værdi af 40.000 - 60.000 kr.

Selskabet har som svar herpå i brev af 12/5 2010 fastholdt sin afgørelse.

Over for nævnet har advokaten indbragt klage den 14/6 2010 med krav om, at selskabet dækker guldkæden og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "At politiet i sin optagelse har skrevet en forkert dato er ikke forsikringstagerens fejl, men det kan være forårsaget af, at forsikringstageren, der har anden etnisk oprindelse end færøsk, ikke har fuldstændige færøske sprogfærdigheder.
>
> Det er heller ikke noget mistænksomt i, at der går fire dage fra røveriet frem til, at forholdet anmeldes til politiet, idet forsikringstageren først henvendte sig til forsikringsselskabet der i henhold til forsikringsbetingelserne henviste forsikringstageren først at anmelde forholdet til politiet for derefter at anmelde forholdet til forsikringsselskabet.
>
> Forholdet må derfor anses for at være anmeldt til forsikringsselskabet straks og uden ugrundet ophold.
>
> For så vidt angår vurderingen af halskæden kan jeg meddele, at den anslåede værdi er baseret på en guldhalskæde af samme slags, som er 18 karat og 60 cm lang.
>
> Jeg tror ikke, at det er noget bemærkelsesværdigt i, at en smykkebutik kan anslå en værdi på en halskæde på baggrund af disse oplysninger."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "*Forklaringerne:*
> FT gør gældende, at der er tale om ran. Som skadesberetning skrev FT: *'En mand rev halskæden af min hals.'* Adspurgt om der er øjenvidner krydser FT 'ja', og oplyser navnene … og …, og at FT ikke kender deres navn eller adresse, men politiet ved det.

Det eneste vi modtager fra politiet er en 'kvittering for anmeldelse'. Forbrydelsens/Sagens art er klassificeret som 'Tab af effekter'. Forklaringen fra politiet er: *'Guldhalskæde til en værdi af kr. 6.000 tabt på ukendt vis.'*

Vores konklusion til forklaringerne:
Ud fra disse meget korte forklaringer mener vi ikke, at FT har gjort sandsynligt, at der er tale om ran. Den korte forklaring fra FT kan, som en selvstændig forklaring, i princippet fortolkes som et ran. Men derudover får vi ingen som helst oplysninger fra FT om sagen. Hverken om nogen optakt til 'ranet', eller hvad der skete efterfølgende.

Og dertil kommer så politiets forklaring, som først klassificerer hændelsen som 'Tab af effekter', og dernæst skriver, at den er *tabt på ukendt vis.* Derfor kan vi konkludere, at politiet på ingen som helst måde fortolker FT's anmeldelse som et ran.

Gernings- & anmeldelsestidspunkterne:
Skaden bliver anmeldt selskabet pr. telefon 3. december 2009. På dette tidspunkt registrerer vi skadestidspunktet som 3. november 2009. Dvs. en måned før anmeldelsen. For at kunne registrere en anmeldelse, har vi brug for en dato, og derfor spørger vi altid skadeanmeldere om en dato. Hvis skadeanmeldere ikke kan huske præcist dato, spørger vi om deres bedste bud på en dato.
På den skriftlige skadesanmeldelse skriver FT, at skadestidspunktet er 25. oktober 2009 kl. 3.00.

Vi modtager to kvitteringer for anmeldelse i denne sag. Den første sammen med den skriftlige anmeldelse. Anmeldelsestidspunkt: Onsdag 2. december 2009 kl. 21.00. Gerningstidspunkt: Søndag 25. oktober 2009 kl. 3.00 (det samme som på den skriftlige anmeldelsesblanket). Den næste kvittering modtager vi fra FT's advokat sammen, med brevet dateret den 4. maj. Denne gang får vi en ny 'kvittering for anmeldelse' fra politiet. Den ligner meget den første, men gerningstidspunktet er nu søndag 29. november 2009 kl. 3.00.

Vi finder de forskellige forklaringer vedrørende de forskellige tidspunkter overraskende.

I den telefoniske anmeldelse registrerer vi skadestidspunktet at være cirka en måned før anmeldelsestidspunktet. Endvidere, efter at vi har afvist sagen kontakter FT politiet og får ændret skadestidspunktet til 29. november 2009, som er 4 dage før skaden er anmeldt os.

Jf. vores betingelser kan det få konsekvenser for erstatningen, hvis man ikke hurtigst muligt anmelder et tyveri eller ran. Dog kan vi først og fremmest konkludere, at disse forskellige tidspunkter gør forklaringen usandsynlig.

Hvis FT var udsat for ran den 29. november 2009, hvor en person i et offentligt lokale voldsfærisk sat sig i besiddelse af FTs guld halskæde der var på halsen af FT, er det forunderligt, at FT ikke anmelder dette til politiet omgående, men først henvender sig til politiet den 2. december 2009 og derefter 3. december 2009 til forsikringsselskabet, hvor han i første omgang, til både politi og forsikringsselskab oplyser, at ranet skete i oktober 2009. Herefter, for så overraskende i maj måned 2010 at huske, at ranet faktisk skete i weekenden før den telefoniske anmeldelse.

Overordnet kan vi konkludere, at det er usandsynligt, at FT var udsat for et ran 29. november 2009.

Skulle vi erstatte halskæden, så er erstatningens størrelse også en udfordring. I den skriftlige skadesanmeldelse oplyser FT ingen værdi, men den vedlagte politirapport nævner to steder en værdi på kr. 6.000,00. Men på et senere tidspunkt får vi oplyst, at halskæden har en værdi på omkring kr. 40.000,00 til kr. 60.000,00. Også her ser vi en markant ændring i forklaringen, og forklaringen samlet set bliver kun mere forvirrende.

Forsikringstagers advokat fremhæver, at idet FT ikke er af færøsk etnisk baggrund, ikke har fuldstændige sprogfærdigheder. Til dette kan vi sige, at vi ofte haft megen kontakt med forsikringstager igennem flere år og har vi aldrig betragtet dette som et problem."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har anset bortkomsten af guldhalskæden som sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson