866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.563:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har henvist til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Over for nævnet har klageren den 17/6 2010 redegjort for sagen således:

> "Jeg er sund og rask, arbejder med flytning af gibsplader (renovering af væg i kælderen) pådrager mig et sår på 2. venstre finger, får betændelse og hævet armhule over et døgn og indlægges svært syg. Der er tale om nekrose, dødkød/gasgangræn af yderstykkerne af fingrene 8 i alt + i mindre grad tæerne. Endvidere hele min venstre flanke som transplanteres. Jeg overlever med svære fingerskader, som nu skal kirurgisk behandles, fingre delvis amputeres. Min førlighed er nedsat. Det er en ulykke for mig og det er efter min mening også en ulykke i forsikringsmæssig betydning."

Af sygehusjournal fremgår bl.a.:

> "Fra d. 27.03 gastroenteritis, dyspnø og hævelse i venstre armhule. Indlægges … Sygehus d. 30.03 med progredierende organsvigt. D. 31.03 påvises ved eksploration af venstre aksil nekrotiserende fasciit i aksillen og venstre side af thorax. Revideres ekstensivt og overflyttes intuberet og svært septisk shockeret til videre behandling her på ...
>
> Ved ankomst progredierende multiorgansvigt (hæmodynamisk, ulmonalt, renalt og koagulationssvigt). Der institueres vanlig protokolleret behandling med bredspektret antibiotika, immunoglobulin samt ekstensiv kirurgisk revision i flere omgange.
>
> Der er påvist hæmolytiske streptokokker Gr A i væv fra 31.03, og antibiotika indsnævres 07.04 til clindamycin og penicillin. Opstarter CRRT, som pauseres 06.04, hvorefter patient

overgår til intermitterende hæmodialyse med start 08.04. Får 07.04 anlagt pigtail-kateter til drænage af højresidig pleuravæske."

Klagerens egen læge har i erklæring af 15/6 2010 til selskabet bl.a. anført:

"Undertegnede læge har tilset [klageren] d. 30/3 2010 da han følte sig akut syg.
Jeg indlagde ham under billedet af svær livstruende sepsis, dvs blodforgiftning. En infektion opstået i anden venstre finger efter en skade hvor skadelidte har skrabet fingeren til blods mod en betonflise i forbindelse med at skulle gribe ned under nogle gibsplader som stod på fliserne. At der er tale om infektion fra fingeren tydeliggøres ved at der hurtigt sker hævelse af lymfeknude under venstre arm. Under indlæggelsen på først … Sygehus derefter på … sker multiorgansvigt.
Intravaskulær koagulation giver hurtigt blodpropper i fingre og tæer og under venstre arm samt på hele venstre flanke. Patienten behandles med hyperbar ilt i trykkammer for at stoppe infektion og behandles mod blodpropper. Hudtransplanteres på kroppen. Han mister dog levedygtigheden af yder og mellemstykker af 2,3,4, venstre finger og alle yder/mellemstykker på højre hånd.
Det er en personlig katastrofe idet det rammer hans førlighed.
Jeg mener dette er en ulykke, dels for patienten men også i forsikringsmæssig henseende. At patienten il har en forsikring der klart ville dække, udelukker ikke at hans ulykkesforsikring kunne dække.
Under alle omstændigheder ville jeg som forsikringsselskab overveje om dette ikke med rette kan dække under en eller anden form, hvis policen fortolkes.
Skadelidte er kontrolleret af mig, han skal have amputeret de nævnte fingre, tæerne overlever sandsynligvis. Der er taget kliniske fotos som verificerer indgangsporten i huden på 2. venstre finger som kom til skade før alt andet skete."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vi modtager brev fra forsikringstager, brev fra læge med journal. (bilag …).

Udfra lægens brev og kopi af journal, er der tale om sygdom og ikke et uheldstilfælde, hvorefter vi skriver til vor forsikringstager og afviser erstatning (bilag …).

Herefter modtager vi brev igen fra forsikringstagers læge, hvor vi får oplyst, at vores forsikringstager har skrabet hånden mod fliserne da han skulle tage nogle gibsplader, hvorefter infektion i såret. (bilag …).

Udfra vores forsikringsbetingelser 6501.01.2004 (bilag …) punkt 1 dækker vi følger af ulykkestilfælde, og ved ulykkestilfælde forstås:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Vores forsikringstager får skrabet hånden, og nogle dage senere bliver vores forsikringstager syg, og i henhold til vores betingelser punkt 2.1.3 dækker forsikring ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

3. 78.563

Der er efterfølgende fremsendt yderligt lægeligt materiale vedrørende amputationen af fingrene.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1** **HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN**

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

1.2 Ved ulykkestilfælde forstås
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

2 **HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE, SAMT BEGRÆNSNINGER**

…

2.1.3 forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

2.1.4 skader, der skyldes smitte med sygdomme, virus, bakterier, andre mikroorganismer eller lignende."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren som oplyst skrabede sine fingre i jorden eller på nogle bygningsmaterialer og i den forbindelse pådrog sig et sår med efterfølgende blodforgiftning, der nu har ført til de nævnte amputationer. Et sådant tilfælde er efter praksis at anse for et ulykkestilfælde, jf. Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1918, side 497. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise tilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren den 27/3 2010 har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann