867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.568:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Årsrejseforsikring Verden i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af forsinket hjemkomst grundet askeskyen i forbindelse med vulkanudbruddet på Island.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da hændelsen ikke er dækket i henhold til den tegnede forsikring, men har kulancemæssigt udbetalt 12.000 kr.

Over for nævnet har klageren i klage af 18/6 2010 redegjort for sagen således:

> "Jeg og min nærmeste familie på i alt 6 personer købte en pakkerejse til Phuket gennem Profilrejser, hvor flybilletter og hotelovernatninger var inkluderet. Flyselskabet var Thai Airways.
>
> Min samlede husstand på 4 personer er omfattet af en årsrejseforsikring hos Europæiske Rejseforsikring A/S
>
> De 2 øvrige familiemedlemmer som deltog i rejsen, er ikke er omfattet af min husstand. De er forsikret gennem Danske Forsikring og har fået fuld erstatning uden beløbsbegrænsning fra Danske Forsikring inkl. ekstra flybillet Stockholm/København. Min svigerfar som også deltog i rejsen har ligeledes fået fuld dækning gennem Topdanmark.
>
> Rejsen var ifølge planen med afrejse fra København den 3. april og med hjemkomst den 19. april 2010.
>
> Askeskyen fra Island bevirkede som bekendt at al flytrafik fra Thailand til København var indstillet i perioden 16. april til 21. april.

Jeg købte gennem Profilrejser en businessclass billet hjem den 24. april til mig selv, da jeg skulle hjem til uopsættelige forretninger, herunder hovedvidne i en større sag ved Landsretten. Denne billet som kostede kr. 12.500 ekstra.

Min voksne søn fik et flysæde hjem den 25. april og min hustru og datter kom først hjem den 30. april.

Vi opholdt os således i Thailand 2 dage ekstra under askeskyen og op til 9 dage yderligere efter askeskyen.
Langt den største del af forsinkelsen er altså efter at flyvningerne blev genoptaget og hvor der åbenbart var ledige flysæder, såfremt man selv kunne betale de voldsomme ekstraomkostninger som disse billetter kostede.

**Forsikringsbetingelser**

Europæiske Rejseforsikring A/S har 'pr. kulance' dækket kr. 3.000 pr. person, idet forsikringsselskabet påstår, at de ikke er forpligtet til at dække skaden, som følge af force majeure. Jeg ved ikke hvordan forsikringsselskabet er nået frem til dette beløb, som jo betyder at nogle får fuld dækning og andre kun delvis dækning.

Af de forsikringsbetingelser jeg har fået udleveret af Europæiske Rejseforsikring A/S fremgår der ingen undtagelsesbetingelser eller begrænsning for dækning ved forsinket ankomst, hverken beløbsmæssigt eller vedr. forsinkelsens varighed.

Der er ingen forbehold for force majeure i forsikringsbetingelserne.

Såfremt en force majeure regel på trods heraf kan påberåbes, er det min opfattelse, at der højest kan være tale om force majeure indtil flyvningerne blev genoptaget, altså de første 2 dage af det forsinkede opholdet der varede op til 11 dage.

Såfremt Ankenævnet skulle nå frem til, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke er forpligtet til at dække skaden udover den tilkendte erstatning, bedes det oplyst om Profilrejser i givet fald er forpligtet til at erstatte det manglende beløb?

Det er som nævnt min opfattelse, at Europæiske Rejseforsikring er forpligtet til at dække mine samlede ekstraomkostninger på kr. 32.800 (inkl. ekstra flybillet), subsidiært kr. 17.800 som kun dækker opholdsudgifterne. Fra disse beløb skal fratrækkes det beløb på kr. 12.000 som forsikringsselskabet har udbetalt."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"ER er ikke forpligtet til at yde erstatning til klager i forbindelse med vulkanudbruddet på Island, da sådan skade ikke er dækket i henhold til betingelserne i *Årsrejseforsikring Verden.*
…
Da alle fly til Danmark pga. vulkanudbruddet i Island var aflyst foreligger der ikke en dækningsberettiget skade, idet fly aflysninger ikke er dækket i forsikringsbetingelserne. Årsagen til, at klager ikke har kunnet rejse planmæssigt, kan udelukkende tilskrives flyselskabets aflysning og dermed ikke, at klager er mødt for sent op til den planlagte afgang.

ER vælger dog helt ekstraordinært delvist at dække klagers omkostninger til hotel og mad, som følge af den usædvanlige situation, som klager befandt sig i, da det islandske vulkanudbrud lukkede luftrummet over Danmark. Erstatningen til klager blev således udbetalt pr. kulance.

Klager modtager en erstatning på 12.000 kr. på baggrund af ERs ekstraordinære dækning på 600 kr. pr. person pr. dag i maksimalt 5 døgn. Alle 4 skadeslidte har således fået udbetalt den maksimale erstatning.

…

ER ønsker samtidigt at slå fast at ER ikke er usikre om hvorvidt ER er forpligtede til at yde erstatning i forbindelse med vulkanudbruddet på Island. Uagtet at ER ikke tager forbehold for force majeure i forsikringsbetingelserne, har dette i den konkrete sag ingen betydning da skaden ikke er dækningsberettiget."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, hvor hver af parterne har fastholdt sit standpunkt. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 22.2, og klageren har henvist til punkt 27.2

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 FORSINKET FREMMØDE PA HELE REJSEN**

…

**22.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker i tilfælde af, at du uden egen skyld og uden at kunne forudse det, møder for sent op til offentligt eller et af rejsearrangøren arrangeret transportmiddel og af den grund efterfølgende skal indhente din rejserute.

…

**27 FORSINKET ANKOMST**

**27.0 Forsikringssum - Ubegrænset**

**27.1 Hvem dækkes udgifter for?**

Rejseforsikringen dækker dine udgifter.

**27.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker i tilfælde af, at du uden egen skyld kommer mere end 8 timer for sent frem til destinationen, i forhold til det ankomsttidspunkt rejsearrangøren skriftligt har oplyst.

**27.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 27.2. Første feriedag erstattes efter 8 timers forsinkelse og eventuelt efterfølgende pr. 24 timers forsinkelse.

…

**44. DEFINITIONER**

Til brug for denne rejseforsikring defineres nedennævnte ord som følger:

…

- Ankomsttidspunkt. Dato samt klokkeslæt, der af rejsearrangøren er angivet i rejseplan el.lign.

…

- Destination. Ved destination forstås rejsens bestemmelsessted, hvor forsikrede overnatter."

Nævnet udtaler:
Klageren har påberåbt sig forsikringsbetingelsernes punkt 27.2. vedrørende forsinket ankomst. Overskriften på punkt 27 i betingelserne vedrører ankomst. I Definitioner kan ankomst ved en ordfortolkning både betyde ankomst til rejsemålet og ankomst til Danmark. I punkt 27.2 er anført, at der er dækning, såfremt man uden skyld kommer mere end 8 timer for sent til *destinationen*. Destination skal forstås som rejsens bestemmelsessted. Isoleret set kan bestemmelsen fortolkes således, at klageren på hjemrejsen med destinationen Danmark bliver forsinket mere end 8 timer. Nævnet finder, at bestemmelsen imidlertid nødvendigvis må ses i sammenhæng med den følgende bestemmelse 27.3, hvoraf det fremgår, at der skal være tale om ødelagte feriedage på grund af forsinkelsen i punkt 27.2.

Da punkt 22.2 alene vedrører det forhold, at den rejsende møder for sent op, er askeskyen fra Island med flyaflysninger til følge ikke en begivenhed, der er omfattet af forsikringens dækningsområde. Som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastholdt, at forholdet ikke er dækket af forsikringen.

Da en kulanceerstatning er en erstatning, selskabet ikke er retlig forpligtet til at udbetale, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udregne denne på en bestemt måde.

Nævnet har herved ikke taget stilling til, hvorvidt klageren eventuelt kan rette et erstatningskrav mod rejsearrangøren, da en sådan stillingtagen falder uden for nævnets kompetence.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand