864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.571:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der bl.a. har Husforsikring i GF-Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække rådgivning i anledning af en brand i hans ejendom den 10/1 2010.

Selskabet har henvist til, at § 32 i forsikringsaftaleloven alene omhandler advokatbistand, og at der ikke som udgangspunkt er tale om byggeteknisk bistand. Selskabet har endvidere henvist til, at kompleksiteten i sagen ikke har nødvendiggjort byggeteknisk bistand, ligesom klagerens rejseaktiviteter ikke har forhindret en opgørelse af skaden. Endelig har selskabet henvist til, at klagerens rejseaktiviteter som udgangspunkt er selskabet uvedkommende.

Af bygningsskade rapport fremgår bl.a. om hændelsesforløbet og skadeomfanget:

"Årsag/hændelse
Ild i adventskrans har bredt sig til lamelgardiner, vinduer og gulv i køkken-alrum, i hus fra år 2000, med loft til kip. Fru FT oplyser at lys i adventskran helt sikkert var slukket, men at der må være faldet gnist ned i gran/dekoration.
FT havde forladt huset, men naboer blev alarmeret af udvendig brandalarm, og havde fået slukket ild inden brandvæsen nåede frem.
Stor sodskade i hus gør at alt ikke brandskadet bygning og indbo skal rengøres.
Familie på 2 voksne og 2 børn er genhuset i sommerhus.

Skadeomfang
ISS Skadeservice tømmer hus for indbo, der rengøres og opbevares til hus er istandsat. Foreløbigt skøn er totalskade på nyt fladskærms TV (Bilka) og ny mindre bærbar PC. FT oply-

ser at der er indboforsikring i norsk selskab (via fagforening, FT arbejder i Norge), se fremsendte E-mail.
I beboelse fjernes loft og trægulv i ca 50 m2 køk-alrum. Alle øvrige rum rengøres og alle vægge males. Aftalt specialpris med ISS, således at familie hurtigt kunne få tøj mm genleveret. ISS indforstået med reduktion i timepris på 60,- kr. Alternativ var indhentning af pris fra anden side. Tømrerm. skal opsætte nyt loft og pålægge nyt trægulv i køk-alrum. Udskifte et smalt vindue, og termoruder i tilstødende store vindue (der forsøges rengjort) og termoruder i bryggersdør (slået ind i forb. med slukning)."

Da klageren arbejder offshore i Norge 2-3 uger ad gangen, antog han et byggerådgivningsfirma til at varetage sine interesser i sagen, hvilket han meddelte selskabets taksator i mail af 18/1 2010. Selskabet har i mail af 19/1 2010 som svar herpå bl.a. anført:

"Med henvisning til din mail til vores taksator af den 15. januar 2009.

Indledningsvis skal vi oplyse, at danske forsikringsselskaber ikke dækker omkostninger til advokatbistand eller lignende bistand, medmindre selskabets sagsbehandling er af en sådan karakter, at advokatbistand eller lignende bistand er nødvendig. Dette forventer vi selvfølgelig ikke bliver tilfældet i nærværende sag."

Rådgiveren har efterfølgende fremsendt faktura på rådgivning til selskabet lydende på 14.875 kr. Selskabet har afvist honorering i mail af 16/6 2010.

Over for nævnet har klageren i klage af 21/6 2010 krævet, at selskabet bliver pålagt at dække rådgiverens faktura på 14.875 kr., og har til støtte herfor anført:

"Jeg har ifbm vores Brand i Huset anmodet om bistand fra … Rådgivning til at varetage hele sagen og skade-forløb dette iht til Skafor vejledning 313 m.fl. samt den nye forsikringsaftalelov, § 32. Dette begrundet med at jeg arbejder offshore i Norge 14-21 dage af gangen så jeg har ikke kunnet varetage de ting som nu skulle ordnes ifbm med skaden så vi hurtigt kunne komme tilbage til vores Hus.
Her med tanke på håndværker osv som vi selv har måtte stå for. Dels har vi haft rigtig mange problemer med ISS som ødelagde mange af vores ting ifbm med rensning. Dette er noget min rådgiver har fået dækket igennem ISS og han har taget sig af alt med GF. Har endda måtte holde en uge fri hvilken svarer til 3 ugers løn. GF vil ikke dække den fremsendte faktura på 14.875 kr. som jeg har betalt.

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 18. januar 2010 modtager selskabet en mail fra forsikringstageren, hvoraf det fremgår, at han har valgt at gøre brug af rådgiver, der vil tage sig af sagen, så den forløber planmæssigt og korrekt. I selskabets svarmail til forsikringstageren af den 19. januar 2010 fremgår det, at selskabet ikke dækker omkostninger til advokat eller lignende bistand, medmindre selskabets sagsbehandling er af en sådan karakter, at advokatbistand eller lignende bistand er nødvendig.

3. 78.571

Vi modtager efterfølgende en mail fra forsikringstagerens rådgiver af 19. januar 2010, hvoraf det fremgår, at rådgiveren har modtaget selskabets meddelelse omkring afregning af ydelser til rådgiver mv. Vi hører imidlertid ikke mere fra hverken forsikringstageren eller rådgiveren vedrørende selskabets afvisning af udgifter til rådgiverens bistand, og det er først i mail af 1. juni 2010, at rådgiveren stiller sig uforstående over for selskabets manglende betaling af honorar.

Selskabet har i svarmail til rådgiveren af 2. juni 2010 fastholdt afvisning, idet vi ikke finder det godtgjort, at selskabets behandling af sagen har været af en sådan karakter, at rådgiverens bistand har været nødvendig.

Vi har efterfølgende spurgt såvel indbo- som bygningstaksator om rimeligheden i forsikringstagerens krav for dækning af rådgivning specielt henset til forsikringstagerens rejseaktiviteter.

Selskabets bygningstaksator oplyser, at første gang han har kontakt til rådgiveren er i forbindelse med behandling af effektlister fra ISS, hvorved selskabets indbotaksator blev rekvireret. Vedrørende genhusning og håndværkeraftaler har selskabets bygningstaksator ikke været i kontakt med rådgiveren! Der var derimod jævnlig kontakt med forsikringstageren pr. telefon og mail. Den 5. marts 2010 blev der holdt et afsluttende møde, hvor både forsikringstager og rådgiver var til stede.

F *&* P's vejledning omkring byggeteknisk bistand vedrører meget store og komplekse sager, hvor der f.eks. kan være tvivl om beregning af skadegrad, restværdi eller lignende. Hvis forsikringstageren og/eller rådgiveren havde været af den opfattelse, at der var tale om en kompleks sag, finder vi det meget bemærkelsesværdigt, at rådgiveren ikke har været i kontakt med bygningstaksatoren vedrørende håndværkeraftaler.

Selskabets indbotaksator oplyser, at der alene har været afholdt et møde vedrørende frasorteringsliste fra ISS, hvor igen både forsikringstager og rådgiver var til stede.

Hverken selskabets indbo- eller bygningstaksator er af den opfattelse, at det på nogen måde, henset til skaden størrelse, kompleksitet, forsikringstagerens rejseaktivitet eller selskabets sagsbehandling, har været nødvendigt, at forsikringstageren har haft rådgiver på sagen.

Selskabet skal i den anledning bemærke, at FAL § 32 ikke omhandler udgifter til rådgiver men derimod udgifter til advokatbistand."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at hverken selskabets sagsbehandling eller sagens kompleksitet har nødvendiggjort bygningsrådgivning, hvorfor nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet at betale rådgiverens faktura.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson