867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.572:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin bil - en VW Sharan Van årgang 2002.

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet fra en parkeringsplads den 20.11.2009. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet det ikke finder det bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bl.a. henvist til, at bilen blev fundet afbrændt et øde sted i en skov dagen efter det anmeldte tyveri, og at bilen var forsynet med startspærre.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Alle biler efter 1996 har monteret startspærre og kan et forsikringsselskab undgå at betale erstatning vedr. alle stjålne biler efter 1996, så burde dette klart fremgå af forsikringspolicen, så man er bekendt med det. De fleste ved at biler med sartspærre kan startes uden nøgle (tv-programmet Kontant beviste det f.eks.), derfor er det ikke rimeligt at de kan slippe afsted med ikke at ville betale erstatning ud fra den begrundelse.
> …
> Alm. Brand beder … Politi undersøge sagen. Jeg taler med politiet for ca. 1-1½ måned siden. Jeg har ikke hørt mere fra dem siden det møde og formoder derfor, at de har afsluttet sagen på nuværende tidspunkt. Politiet må være de rigtige til at afgøre sagen, hvorfor jeg klart går ud fra at sagen får en anden afgørelse efter politiets fremsendelse af deres brev til Alm. Brand. Jeg har dog intet hørt fra Alm. Brand."

2. 78.572

I brev af 26/8 2010 har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Skriftlig anmeldelse er modtaget fra klager den 30. november 2009 og her fremgår det, at bilen er stjålet mellem den 20. november 2009 ca. kl. 18 til den 21. november 2009 ca. kl. 12.00 fra parkeringsplads ved …

Klager blev kontaktet af politiet den 21. november 2009 om formiddagen og politiet oplyste, at bilen var fundet udbrændt.

Selskabets skadeinspektør kontaktede … politi og her fik han oplyst, at klager havde anmeldt tyveriet af bilen den 21. november 2009 *efter* at politiet havde underrettet klager om, at hans bil var fundet udbrændt.

Selskabets skadeinspektør besigtigede brandstedet …, som er en skovkørevej beliggende ca. midt inde i skoven på et mindre parkeringsareal i tilknytning til en pavillonbygning. Vejen er gennemgående enten fra selve … by fra vest eller ad små køre/markveje fra Øst.

Som bilen stod, så det ud til, at bilen var kommet kørende fra øst, og var svinget ind på parkeringsarealet, som forhjulet stod drejet. Der var ikke kørespor fra hjulene på jorden.

Det er selskabets opfattelse, at bilen er kørt til brandstedet, idet bilens forhjul stod i en drejet position, hvorfor det må antages, at rattet *ikke* har stået i låst tilstand.

Det var desværre ikke muligt, at finde rester af tændingslås, da bilen var total udbrændt.

Selskabets skadeinspektør har indhentet teleoplysninger hos Telenor og her fremgår det, at klagers mobiltelefon har været tændt den 20. november 2009 mellem kl. 08.28 til kl. 13.50 og igen i perioden fra den 21. november 2009 kl. 11.30 til kl. 15.37.

Da politiet kontaktede klager på mobiltelefonen den 21. november 2009 kl. 12.50 befandt klager sig i … området, for telefonen var registreret på en telemast i … og ifølge oplysningerne, har telefonen været 'låst på' telemasten i … i den registrerede kaldsperiode, hvorfor telefonen ikke har været i nærheden af …

Begge bilnøgler til bilen er undersøgt og den ene nøgle fremtræder meget slidt og den anden nøgle virker meget lidt brugt.

Ifølge SMC, … er bilen monteret med en 3. generations startspærre, som er med krypterede skiftende koder, hvilket også nøglemålingen viste.

Selskabet har afvist, at betale erstatning for bilen, da det er selskabets opfattelse, at bilen ikke kan være kørt uden brug af rette nøgle, da bilen er forsynet med en effektiv startspærre.

Selskabet finder det også usandsynligt, at en gerningsmand bruger tid på, at stjæle en varebil fra 2002, for derefter at køre den ud i en skov på … og brænde den af på et øde sted.

Selskabet finder ikke det er bevist, at bilen er stjålet under de omstændigheder som klager har anmeldt til selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at det er klager der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed."

Ved brev af 10/11 2010 fremsendte selskabet politirapporten i sagen. Selskabet har anført, at da afhøringen af klageren hos politiet den 29/4 2010 fandt sted efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, kan den ikke tillægges nogen betydning. i rapporten fra politiet om afhøring af klageren den 29/4 2010 hedder det bl.a.:

> "Afhøringsform: personligt på stationen
> Han blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han/hun ikke havde pligt til at udtale sig.
> Afhørte blev gjort bekendt med anledningen
> Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring. Afhørte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den.
>
> *Afhøringens resultat:*
> **Afhørte** forklarede, at var sammen med sin kæreste i … og spise den pågældende fredag. På et tidspunkt blev hun dårlig og ville hjem. Afhørte havde drukket og kunne ikke kører. De tog en taxa til … og bilen stod parkeret på en P-plads bagved hovedgaden. Han kunne ikke huske direkte hvor det var.
>
> Næste morgen skulle hans kæreste på … sygehus til undersøgelse. Han blev samtidig kontaktet af politiet, som forespurgte om han havde omhandlende bil, idet den var fundet udbrændt. Afhørte bekræftede det.
>
> Afhørte kørte ned til … og kiggede på bilen og kunne se, at den var udbrændt.
>
> Afhørte meldte det til sit forsikringsselskab. Selskabet var allerede fra starten modvillige. De bad om, at få tilladelse til, at indhente teleoplysninger, ligesom han gav dem forskellige skriftlige svar.
>
> Da bilen blev stjålet var han enten i … eller … Han har intet kendskab til eventuelle gerningsmænd.
>
> Det er korrekt, at hans mobiltelefon ikke var med i … Den pågældende aften havde han ikke medbragt den. Hans kæreste havde heller ikke en telefon med.
> Da de skulle have fat i en taxa i … anvendte de ikke telefon, men fandt en taxa på holdepladsen.
>
> Med hensyn til startspærrefunktionen, så oplyste afhørte, at han havde set på nettet, at Alm. Brand og Topdanmark ofte afviser sager, hvor en bil er stjålet med startspærrer. Han ved ikke, hvordan bilen kunne blive fjernet, når der var startspærrer i.
>
> Han bekræfter, han ikke selv har taget bilen og brændt den af Da han købte bilen var der kun en nøgle med. Han fik selv lavet en nøgle på ... Det vil sige, at der en ekstranøgle i omløb. Den tidligere ejer har angiveligt boet i … og han vil da ikke udelukke, at det kunne være ham. Han havde intet yderligere at tilføje sagen."

Ved brev til nævnet af 29/11 2010 har klageren om politiets afhøring bl.a. anført:

> "Under henvisning til jeres brev af 16.11.2010 kan jeg meddele, at rapporten fra … Politi skal tillægges betydning i denne sag, idet Politiet kontaktede mig, fordi de var blevet anmodet

herom af Alm. Brand Forsikring. Når Alm. Brand mener, at jeg skal afhøres af Politiet må det da være for at bruge rapporten i denne sag.

Jeg vedlægger begæring fra … Sygehus. Begæringen skulle bruges i forbindelse med befordringsgodtgørelse, men var ikke aktuel alligevel, hvorfor vi stadig har den liggende. Jeg ved ikke om det er egentlig dokumentation, men det er det eneste vi har hvor datoen fremgår. … har været på … Sygehus flere gange i forbindelse med fertilitetsbehandling, men aftalerne bliver lavet mundtligt. Det er Sygehuset, der har udfyldt datoerne på begæringerne, men såfremt det ikke er godt nok må vi henvende os til Sygehuset og bede dem bekræfte det. I må vende tilbage, såfremt I ønsker yderligere dokumentation.

Jeg har ikke dokumentation for kørsel med taxa den 20.11.2009, idet jeg betalte kontant. Kvittering har jeg sikkert faet, men har den ikke et år efter og gemmer heller ikke sådanne.?"

Ved brev af 4/1 2011 til nævnet har selskabet endvidere bl.a. bemærket:

"Uagtet årsagen/anledningen til, at klager bliver afhørt af politiet, mener selskabet ikke, at nye oplysninger, som afgives så længe efter tyveriet og efter selskabets afvisning, kan tillægges nævneværdig bevismæssig værdi.

Det centrale i denne sag er, at klager, efter selskabets opfattelse, ikke har sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Selskabet skal i forlængelse heraf oplyse, at

- Bilen er forsynet med en 3. generations-startspærre, som er med krypterede skiftende koder, hvilket nøglemålingen viser.
- Forespurgt oplyser … (autoriseret forhandler/reparatør), at han ikke er bekendt med at denne type startspærre kan omgås med andet end rette nøgle.
- Klager oplyser at være i besiddelse af alle nøgler til bilen
- Bilen blev fundet udbrændt midt inde i en skov på … Det må antages, at bilen er kørt til brandstedet, idet bilens forhjul stod drejet i en sådan position, at rattet ikke har stået i låst tilstand. Også dette indikerer, at rette nøgle er anvendt til bilen.
- Klager har ikke påvist sport efter tyveriet på borttagelsesstedet (slæbespor, glasskår, ledningsstumper etc.)
- Bilen i øvrigt blev fjernet fra en offentlig parkeringsplads i … midtby, hvorfor en gerningsmand følgelig ikke kan have forberedt sig på et evt. tyveri af bilen, da bilen ikke stod placeret på sin sædvanlige plads (hjemme adressen).
- Bilen var en ældre varevogn og havde en relativ beskeden værdi.
- Bilen blev genfundet uden skader som følge af påkørsel eller sammenstød, og har således ikke været benyttet til f.eks. rambuktyveri.

Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at det er direkte usandsynligt at køretøjet skulle være bortkommet som påstået af klager ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed - (brugs-)tyveri."

I brev af 26/1 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"For det første kan jeg ikke forstå hvordan Alm. Brand kan afvise alt hvad de får af kommentarer og dokumentation, selv en politirapport hvor de har anmodet politiet om at afhøre mig. Hvis heller ikke den har nogen betydning var det så kun for at genere mig?

For det andet lægger man en udtalelse fra en servicerådgiver hos … til grund for at bilen ikke kan startes med andet end en nøgle, der er efterhånden så mange beviser for at dette ikke er noget problem. I øvrigt har jeg tidligere nævnt at der findes en 3. nøgle til denne bil, hvilket man tilsyneladende heller ikke vil forholde sig til.

For det tredje er det sjovt, at Alm. Brand nu skriver, at jeg ikke har påvist spor efter tyveriet på borttagelsesstedet, da de ikke tidligere har bedt mig om det. Det er temmelig svært at påvise mere end et år efter tyveriet.

For det fjerde skriver Alm. Brand, at bilen blev genfundet uden skader som følge af påkørsel eller sammenstød. Bilen var fuldstændig udbrændt, så det var fuldstændig umuligt at se hvad bilen havde været ude for eller brugt til. Jeg var selv nede at kigge på den efter aftale med politiet."

Ved brev af 9/2 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Det kan tiltrædes, at politiets afhøring af klager skete på opfordring fra selskabet.

Dette er dog ikke ens betydning med, at den forklaring som afgives til politiet 'binder' forsikringsselskabet. Det skal igen påpeges, at klager under sin afgøres hos politiet - lang tid efter selskabets afvisning - afgiver en række oplysninger som ikke tidligere blev oplyst til selskabet.

Bilen er købet brugt i 2007 og selskabet finder yderst usandsynligt, at køretøjet skulle være borttaget med den 3 nøgle. Det bemærkes i den forbindelse, at køretøjet stod parkeret et tilfældigt sted i …

Det er klager der har bevisbyrden for, at køretøjet er borttaget ved et tyveri som påstået. Det påhviler derfor også klager, at dokumentere eventuelle spor efter tyveri.

Vedrørende skader på det genfundne køretøj er det selskabets opfattelse, at køretøjer der genfindes udbrændt typisk har været anvendt til rambuktyveri.

Det konstateres ved besigtigelse af køretøjet, at dette næppe har været tilfælde i nærværende sag, da der ikke ses skader på karosseriet.

Det er dog også selskabets opfattelse, at køretøjer der genfindes udbrændt, som alt overvejende hovedregel enten *ikke* har haft startspærre eller er taget med *rette nøgle* (indbrud eller røveri), ingen af delene er tilfælde i denne sag.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18, …"

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal - 2 medlemmer – finder efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om bilens startspærre og fundet af den udbrændte bil i et øde beliggende skovområde dagen efter den anmeldte bortkomst af bilen, ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning.

Nævnets mindretal finder, at selskabet ikke har fornødent grundlag for at afvise den anmeldte skade.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand