865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.574:

xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kapitalforsikring i Danica Pension. Han klager over, at selskabet ikke har ydet den garanterede rente på 4,5 %.

Selskabet henviser til, at klagerens pensionsordning omfatter en ydelsesgaranti, men ikke en rentegaranti.

Af klageskemaet dateret den 21/6 2010 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Modtager fra Danica start 2010 oversigt over forsikringens forrentning for 2009, der viser en forrentning på 1,8% og en prognose frem til forsikringens udløb 2015, der forventer en forrentning langt under den garanterede forrentning på 4,5% der blev lovet mig ved forsikringens tegning. Jeg vedlægger et brev fra Danica dateret d. 1.3.1996, hvor det klart fremgår, at forrentning ikke kan blive mindre end 4,5%. Kan også oplyse, at jeg aldrig har ombyttet den faste garanti med en lavere garanti. Kopi fra Jyllandsposten omkring dette vedlagt.
Kan oplyse, at forsikringen i sin tid er oprettet hos: Statsanstalten for livsforsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Danica skal forrente min kapitalpension med de lovede 4,5%, som jeg jo er garanteret i Deres brev til mig af 1.3.1996."

Af selskabets brev af 7/7 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Danica Pension fastholder, at grundlagsrenten på 4,5 % ikke er en garanti for, at [klagerens] opsparing forrentes med denne rente hvert år, men at der over hele ordningens løbetid samlet set er en forretningen svarende mindst til grundlagsrenten. Det fastholdes således, at der er knyttet en ydelsesgaranti til [klagerens] pensionsordning og ikke en rentegaranti, hvorfor

han ikke har krav på en årlig minimumsforrentning på 4,5 %. For en god ordens skyld skal vi oplyse at den gennemsnitlige forrentning de seneste 5 år har været på 5,01 % på trods af en lavere end tidligere forrentning i 2009.

Sagsforløb
I klagen har [klageren] anført, at Danica Pension efter hans opfattelse er forpligtet til at yde en forrentning af det opsparede beløb på mindst 4,5 % p.a. Danica Pension gør heroverfor gældende, at vi ikke i henhold til aftalegrundlaget er forpligtet til at yde en sådan årlig minimumsforrentning.

Forholdet er imidlertid det, at [klagerens] forsikring - i overensstemmelse med hvad der fremgår af vores breve fra april og juni 2010 - er oprettet på et beregningsgrundlag, der som forudsætning for fastsættelse af ydelserne bl.a. indregner en gennemsnitlig forrentning af den opsparede reserve med 4,5 % - den såkaldte grundlagsrente. Den angivne forrentning er allerede indregnet i de ydelser, [klageren] er garanteret ved forsikringens udløb.

Danica Pension understreger, at der derfor ikke er tale om en rentegaranti på trods af anvendelsen af denne betegnelse i vores brev fra d. 1. marts 1996, men at Danica Pension alene giver en ydelsesgaranti. Vi henviser endvidere til afgørelserne U.2006.984V og U2007.662Ø, hvor selskaberne fik medhold i, at der ikke var ydet en rentegaranti.

Kontorenten er den rente, pensionsopsparingen årligt bliver forrentet med, og kontorenten fastsættes for et år ad gangen. De enkelte års kontorente har ikke direkte betydning for de garanterede ydelser. Kunderne modtager altså stadig det, som de har krav på. Vi fastholder derfor, at det er en ydelsesgaranti, der er indeholdt i [klagerens] pensionsordning.

[Klageren] henviser i sin klage til en avisartikel publiceret i Jyllandsposten d. 12. marts 2010 vedrørende overflytning af pensionskunder fra ydelsesgaranti-ordningen til et pensionsprodukt baseret på markedsrente og med en eventuel nul-garanti. Danica Pension bekræfter hermed, at [klagerens] pensionsordning ikke er overflyttet til et andet pensionsprodukt med en forrentning baseret på markedsrente.

Sammenfatning
Danica Pension fastholder således, at [klageren] ikke har krav på en årlig forrentning på mindst 4,5 %. Vi fastholder derfor, at der er en ydelsesgaranti og ikke en rentegaranti tilknyttet ordningen.

Danica Pension bemærker i den forbindelse, at en ydelsesgaranti bygger på nogle forudsætninger om blandt andet en gennemsnitlig forrentning over pensionsordningens løbetid med udgangspunkt i grundlagsrenten. Grundlagsrenten er derfor ikke en garanti for, at opsparingen forrentes med denne rente hvert år, men at der over hele pensionsordningens løbetid samlet set vil være en forretning svarende til mindst grundlagsrenten. Der henvises i sin helhed til vores brev fra d. 16. juni 2010."

Af selskabets brev af 1/3 1996 til klageren fremgår bl.a.:

"I Danica får De i 1996 en af markedets højeste renter på 5,30% efter realrenteafgift, og De er altid garanteret en minimumsrente på 4,5% efter realrenteafgift. Rentegarantien omfatter ikke fremtidige bonus- eller præmiereguleringer."

3. 78.574

Nævnet udtaler:
Nævnes flertal finder, at den omtvistede ydelsesgaranti på 4,5 % må forstås således, at grundlagsrenten ikke over ordningens løbetid samlet set kan være mindre end de garanterede 4,5 %. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal finder, at ydelsesgarantien må forstås således, at grundlagsrenten ikke på noget tidspunkt må være mindre end de garanterede 4,5 %, og vil derfor give klageren medhold.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen