867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.575:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring og husforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri af en lampe under husforsikringen og ikke under Familiens Basisforsikring. Hun er derudover utilfreds med den erstatning, selskabet har tilbudt og med selskabets sagsbehandling i øvrigt.

Selskabet henviser til, at en udendørslampe, som er monteret på huset, er at betragte som en fast bygningsdel og derfor omfattet af husforsikringen. Selskabet henviser derudover til, at der er udbetalt kontanterstatning med fradrag af selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/4 2010 fik stjålet en PH kobberlampe, som var monteret på huset ved hoveddøren. Tyveriet blev anmeldt til både politiet og selskabet samme dag. Skaden blev besigtiget af en taksator den 20/4 2010, og klageren oplyste, at hun ønskede at få udbetalt erstatningen kontant, så hun kunne anskaffe sig en lampe, der var mindre attraktiv for tyve. På baggrund af en søgning på internettet vurderede taksator genanskaffelsesprisen for lampen til 12.000 kr., hvorfor selskabet den 4/6 2010 overførte erstatningen med fradrag af selvrisiko på 1.516 kr. til klagerens konto. Da klageren ønskede kontanterstatning, afviste selskabet at yde dækning for montering af en ny lampe.

Klageren var utilfreds med, at den anmeldte skade blev behandlet i henhold husforsikringen, samt størrelsen af den tilbudte erstatning og selskabets sagsbehandling i øvrigt, hvilket medførte en del mailkorrespondance mellem parterne.

Sagen blev indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 21/6 2010. Heraf fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Min PH-kobberlampe ved hoveddøren blev stjålet den 8/4 2010. Samme dag bliver tyveriet anmeldt til politiet og forsikringsselskabet. Efter 2 uger rykker jeg for taksator, efter endnu 2 uger rykker jeg for en opgørelse, sidenhen rykker jeg 1,5 måned for svar på valg af forsikring samt beslutning om ikke at dække installation af ny lampe samt for lav vurdering af den forsvundne. Jeg har ikke modtaget nogen form for skrivelse fra GF endnu, men 10.500 kr. blev indbetalt 8/6 2010 - 2 mdr. senere. Lampens værdi incl. montering er 15.000 kr. ifølge [leverandøren].
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Korrespondancen skal bringes i orden. Der skal redegøres for, at prisen på lampen vurderes på lavt, at der ikke betales til installation af ny lampe, ligesom der vist skal betales renter pga den meget lange behandlingstid og manglende korrespondance."

Af selskabets brev af 6/7 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Familieforsikringen er tegnet pr. 01.10.2009 uden selvrisiko og Husforsikringen pr. 01.11.2009 med en selvrisiko som i 2010 udgør kr. 1516,-.
>
> For familieforsikringen gælder forsikringsbetingelsernes nr. 35-02 og for husforsikringen nr. 41-2.
>
> En udendørslampe som er monteret på huset og tilhører bygningens ejer er at betragte som en fast bygningsdel og derfor ikke omfattet af familieforsikringen. Lampen er omfattet af husforsikringen som en fast bygningsdel på hvilken forsikring vi også har betalt erstatningen med fradrag af selvrisikoen på kr. 1516,-.
> …
> Selskabet har ikke tidligere efter udbetaling af erstatningen modtaget klage eller anden henvendelse fra kunden og har ikke været vidende om, at der forelå en utilfredshed omkring erstatningens størrelse. Vi har efter modtagelsen af klagen tjekket op på genleveringsprisen af den nævnte PH Lampe og kan oplyse at vor genanskaffelsespris ligger på kr. 10.200 ,- + montering ca. kr. 1500,- . Vi mener derfor at den udbetalte erstatning for lampen er korrekt.
>
> I henhold til FAL § 24 kan kunden fordrer erstatningen udbetalt 14 dg. efter at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsen. Vi vil naturligvis efterleve dette og beregne rente af beløbet på kr. 10.485,- fra den 20.04.2010 frem til udbetalingsdatoen.

3. 78.575

Vi må overfor nævnet fastholde at den erstatning som er udbetalt svarer til den genleveringspris som selskabet kunne genlevere tilsvarende lampe til incl. opsætning og med fradrag af den gældende selvrisiko.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse og vil herefter udbetale den rente som kunden er berettiget til iht. FAL § 24."

Hertil har klageren i brev af 19/7 2010 til nævnet fastholdt sin påstand om, at lampens værdi inklusiv montering udgør 16.000 kr. og henviser i øvrigt til sin mailkorrespondance med selskabet angående sin generelle utilfredshed.

Selskabet beklager i brev af 3/8 2010 til nævnet, at det ikke har været opmærksom på den korrespondance, som klageren har haft med den lokale afdeling og har derudover som dokumentation for lampens værdi vedlagt et tilbud på 10.195,75 kr. plus 1.500 kr. for opsætning fra en forhandler.

Af husforsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår:

"

Dækningsskema	**...**	8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade
A. Forsikringen dækker	…	Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrige skadeårsager eller undtagelser. Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt.
…	…	…
Forsikrede genstande	…	…
C. De på forsikringsstedet beliggende bygninger incl. fundament indtil en dybde af 1 meder under jordlinie eller under kældergulv. Faste elinstallationer, inklusive … - lysinstallationer, herunder faste armaturer, dog ikke rør, pærer, lysreklamer og lysskilte.		

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Hvilke genstande er dækket**

…

3.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9."

Nævnet udtaler:
I henhold til husforsikringsbetingelsernes dækningsskema er faste lysinstallationer dækket under husforsikringen, mens Familiens Basisforsikring dækker almindeligt privat indbo. Da nævnet finder, at en fastmonteret udendørslampe ikke kan anses for at være almindelig privat indbo, men derimod en fast lysinstallation, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet skaden i henhold til husforsikringen.

Klageren valgte at få udbetalt erstatningen som et kontant beløb. I dette kontantbeløb er medregnet en udgift til opsætning af lampen. Henset hertil og efter sin gennemgang af sagen i øvrigt finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har noteret sig, at selskabet vil udbetale renter af erstatningsbeløbet fra den 20/4 2010 frem til udbetalingsdatoen og finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand