867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.578:

xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

TVM Forsikring
Boeskærvej 11 A
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pakkeforsikring for lastbiler i TVM Forsikring. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for en færdselsulykke og i den forbindelse opkrævet selvrisiko. Han er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet henviser til oplysningerne i den internationale skadeanmeldelse, som klageren har underskrevet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/7 2006 var impliceret i et færdselsuheld i Göteborg. Parterne udfyldte og underskrev i denne forbindelse en fælles international skadeanmeldelse, som selskabet modtog via dets grønt-kort repræsentant, Avus, i Sverige den 24/8 2006.

Af det eksemplar af den internationale skadeanmeldelse, som selskabet modtog fra Avus, var der sat kryds i feltet ”holdt stille” og i feltet ”satte køretøjet i bevægelse” ud for klageren. Det fremgik endvidere, at skaden på modpartens bil befandt sig på venstre fordør, mens skaden på klagerens lastbil befandt sig ved højre forlygte. Skadeanmeldelsen var underskrevet af begge parter. Klageren sendte på et senere tidspunkt til selskabet en version af den internationale skadeanmeldelse, hvor der ud for feltet ”satte køretøjet i bevægelse” var tilføjet et spørgsmålstegn.

Klageren udfyldte den 4/9 2006 selskabets skadeanmeldelsesblanket og beskrev i et bilag hertil uheldet således:

> "Holder ved firmaet T... på …gaten … Gøteborg i Sverige for at aflæse varer har netop færdig gjort det og kørt lastbilen frem 10 m
> For at lukke dørene i trailer op da jeg havde gjort det går jeg tilbage til bilen og stiger ind for at køre videre men ser at der kommer en varebil ind på pladsen, men den kører pænt uden om mig ude på den ordinære vej eller plads.
> Så ser jeg ikke flere og sætter bilen i gear for at sætte i gang og faktisk i samme sekundet høre jeg en lyd som om et stykke glas går i stykke men mærker ikke noget, men stopper alligevel, Og inden jeg faktisk når ud af bilen står der en snot hvalp og råber og skriger af mig om jeg ikke kan se hvor fanden jeg kører, hvor på jeg siger om han har noget at gøre her inde på losse og læsning plads, og om han ikke kan se jer holder der for elles burde han vel køre udenom som alle andre gjorde på den ordinære vej."

Sagen blev herefter behandlet af Avus og modpartens forsikringsselskab i Sverige, hvilket resulterede i, at klageren blev pålagt hele ansvaret for uheldet og skaden på modpartens bil blev opgjort til 21.000 sek. Selskabet meddelte klageren denne afgørelse ved brev af 18/3 2010 og opkrævede ved brev af 25/3 2010 klageren 14.553 kr.

Selskabet rykkede klageren for betaling ved brev af 20/4 2010 og ved brevene af 10/5 2010 og 18/5 2010 fra et inkassofirma, blev klageren rykket for betalingen på ny.

Klageren afviste i brev af 7/6 2010 at have modtaget nogen form for henvendelse i sagen siden september 2006 og frem, til han modtog inkassofirmaets brev af 18/5 2010. Han anførte derudover, at han ikke havde sat kryds i feltet 'satte køretøjet i bevægelse' på den internationale skadeanmeldelse og udtrykte endelig sin utilfredshed med selskabets sagsbehandling.

Hertil har selskabet i mail af 9/6 2010 til klageren bl.a. bemærket:

> "Jeres klage kan efter vor opfattelse deles op i 4 elementer;
> 1. I er utilfredse med kvaliteten af vor sagsbehandling.
> 2. I har ikke modtaget hovedparten af de breve der er fremsendt.
> 3. I kan ikke anerkende ansvar eller kravets størrelse for uheldet.
> 4. I finder ikke de gældende regler for inkasso er overholdt, og mener ikke I skal betale opkrævningen.
>
> Ad 1.
> Vi skal medgive at sagsforløbet har været meget langvarigt. Imidlertid er kravene ikke juridisk forældet i forhold til kravstiller eller Jer, og de fremsatte krav skal derfor honoreres.
> Ad 2.

Vi må konstatere at postgangen til Jer, ud fra Jeres oplysninger, har været ekstraordinær ustabil. Ud over de i Jeres brev nævnte skrivelser har vor økonomiafdeling fremsendt påkrav af 20. april 2010, kopi vedhæftes. Ud fra de fremsendte kopier har TVM og [inkassofirmaet] føre bevis for, at orienteringsskrivelser, opkrævninger, påkrav og rykkere er afsendt og dermed burde være kommet til Jeres kendskab. I har ikke løftet bevisbyrden for, at dette ikke er tilfældet.

Ad 3.
Den fremsendte originale internationale skadeanmeldelse, har vi modtaget fra Jer. Vi forstår Jeres indsigelse således, at I mener TVM skulle have påført krydset under '2'. Vi finder på ingen måde I har holdepunkter herfor. Alle oplysninger om uheldet og underskrifterne er påført med sort kuglepen, og vi må derfor fastholde grundlaget for afgørelsen.

I henhold til gældende lovgivning hæfter vi som ansvarsforsikringsselskab for de skader, der bl.a. opstår i udlandet.

I denne sammenhæng er vi bl.a. bundet af reglerne i 'Grønt kort'-bestemmelserne.

Kort fortalt skal vi som forsikringsselskab have en repræsentant i hvert land, og vi er bundet af de afgørelser de træffer, jf. gældende ret i skadelandet.

I denne sag har vor repræsentant i Sverige, Avus, efter længere tids forhandling accepteret kravet på sek. 21000,00, og der er fremsendt dokumentation til Jer d. 19. maj 2010. Efterfølgende har vi anmodet om den underliggende dokumentation, og denne vedhæftes. Som det fremgår, var det oprindelige krav på minimum sek. 40860,00.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 21.1. er forsikrede forpligtet til 'at betale den i policen anførte selvrisiko til Selskabet, så snart dette har indledt betaling af en skade'. Da kravet er mindre end den gældende selvrisiko, har vi alene opkrævet skadeudgiften excl. omkostninger til vor repræsentant Avus. Vi må derfor fastholde vort krav overfor Jer.

Ad 4.
Vi må fastholde at opkrævninger, påkrav og korrespondance i øvrigt, er i overensstemmelse med gældende regler på området, og vi må derfor bede Jer tage kontakt direkte til [inkassofirmaet] til hvem, vi har overdraget vor fordring. Yderligere henvendelser direkte til TVM vil ikke blive besvaret.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 19/6 2010.

Heraf fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Det skal bemærkes, at jeg er skadelidte da jeg holdt stille og modparten påkørte mig.
Da jeg holdt stille på skadestidspunktet, kan stille spørgsmål til hvem der har påsat kryds i pkt. 2 sætte køretøjet i bevægelse, krydset er ikke påsat af Mig og figurerede ikke på skadesanmeldelsen da jeg underskrev. Det med blå kuglepen på skadesanmeldelsen var påført da jeg nylig modtog en kopi af skadesanmeldelsen.
Der var kun skade på modpartens venstre dør så jeg kan stille spørgsmål til alt det øvrige som der er blevet repareret og at der er billede af højre side og front.

Det skal bemærkes, at jeg først blev bekendt med at sagen ikke var afsluttet da jeg fik brev dateret 10. maj 2010 fra [inkassofirmaet] - hvorfor jeg var i god tro at sagen for længst var afsluttet, alle andre skrivelser har jeg fået i form af kopi ved henvendelse til TVM. '

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
Fritages for selvrisiko da jeg er af den opfattelse at skade koster mindre end skaden.
Herudover er jeg af den opfattelse, at da jeg holder stille ved påkørslen må det være modparten der bærer skylden for skaden."

Af selskabets brev af 28/6 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Af den internationale skadeanmeldelse i dansk version fremgår det, at vor part holdt stille / satte køretøjet i bevægelse. Denne skadeanmeldelse var underskrevet af begge parter. På vor parts eksemplar er der endvidere med blå kuglepen tilføjet et '?' i 'Pkt. 2. Satte køretøjet i bevægelse', og endvidere er der tilføjet noget vedr. vejnavne i ridset over uheldsstedet.

Vor part hævder, at han ikke har sat 'x' i pkt. 2, men dette kryds er på såvel den kopi vi har modtaget fra Sverige som originalen, vi fik fra vor forsikringstager. Det er korrekt at '?' samt den yderligere tekst i ridset ikke er på kopien vi har modtaget fra Sverige. Vi må således konkludere, at forsikringstager har underskrevet skadeanmeldelsen i sin helhed, dvs. incl. kryds i pkt. 2.

Efter længere tids forhandling har vor grønt kort-repræsentant i Sverige, Avus, accepteret et krav på sek. 21.000,-. Det oprindelige krav var på sek. 40.860,-.

I forhold til skadeomfanget har Avus afvist de skader der ikke har relevans til dette uheld. Vi skal ikke undlade at bemærke, at modparten bil var speciellakeret hvorfor kravet er relativt stort.

I forhold til hvornår vor forsikringstager er blevet orienteret om sagen, må vi henvise til vort mailsvar til forsikringstager af 9. juni 2010. Af bilagslisten fremgår hvilke breve og mails vi har tilsendt forsikringstager.

Vor forsikringstager har tegnet policen med en selvrisiko på kr. 17.500,-, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 21.1. Da skadeudgiften er mindre end selvrisikoen, har vi alene opkrævet dkr. 14.553,- overfor vor forsikringstager.

Herefter er det vor opfattelse, at vor afgørelse er i overensstemmelse med gældende ret i Sverige, og at forsikringstager hæfter for det opkrævede skadebeløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**ARTIKEL 21. Selvrisiko**
21.1. Betaling af selvrisiko
Forsikrede er forpligtet til at betale den i policen anførte selvrisiko til Selskabet, så snart dette har indledt betaling af en skade til modparten."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos af modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at lægge de oplysninger, der fremgår af den internationale skadeanmeldelse, og som klageren ved sin underskrift har bekræftet rigtigheden af, til grund for sin afgørelse. Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet.

Uanset at selskabets sagsbehandlingstid efter nævnets opfattelse er kritisabel, kan selskabets fordring mod klageren ikke anses for at være forældet den 25/3 2010, da kravet blev fremsat over for klageren.

Nævnet må lægge til grund, at selskabet og inkassofirmaet har afsendt brevene til klageren, og nævnet har ikke grundlag for at antage, at brevene ikke på sædvanlig måde er kommet frem til klageren. Nævnet bemærker herved, at klageren ikke har sandsynliggjort særlige uregelmæssigheder med hensyn til postforsendelsen i postdistriktet.

Da nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets opgørelse af kravet,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand