864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.582:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har økonomiforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist udbetaling i forbindelse med hans arbejdsløshed.

Selskabet henviser til, at klageren blev opsagt inden for en måned efter tegningen af forsikringen og dermed ikke opfylder betingelserne for udbetaling.

Det fremgår af sagen, at klageren gennem sin bankrådgiver i forbindelse med et huskøb tegnede den pågældende forsikring og fik oplyst en selvrisikoperiode på 60 dage og med ikrafttrædelse den 1/11 2009. Den 23/11 2009 blev klageren opsagt fra sit arbejde med fratrædelse den 28/2 2010, hvilket han anmeldte til selskabet den 2/5 2010.

Selskabet afviste ved brev af 28/5 2010 at yde dækning med henvisning til, at klageren havde modtaget en skriftlig opsigelse inden for de første 6 måneder efter forsikringens ikrafttræden.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket førte til en del korrespondance mellem parterne. Selskabet fastholdt sin afgørelse.

Af klageskemaet dateret den 22/6 2010 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min kæreste og jeg er meget interesseret i at købe hus, og har brugt meget tid på at finde ud af hvor dette skulle ligge i mht. familie og arbejde. Vi fandt hus i … og begyndte at undersøge forskellige muligheder mht. finansieringen, herved også min bank …. Her var kravet på finansieringen at vi købte en arbejdsløshedsforsikring gennem dem som samarbejder med Topdanmark Forsikring.
Forsikringen ville dække i forbindelse med en uønsket arbejdsløshed med 6.000 pr. mr. Med en selvrisiko på 60 dage. 'men det er jo bare i opsigelsesperioden' som vi fik at vide. Forsikringen ville dække fra Dag 1. Efter underskrivelse af aftalen, og som vi fik at vide - dækkede forsikringen selvfølgelig ikke hvis jeg i forvejen havde kendskab til en evt. fyringen.
Dvs. at vi fik oplyst at forsikringen ville dække fra første dag (det spurgte vi ind til flere gange), ved evt. fyring skulle jeg blot kontakte forsikringen og så ville den sag kører.
Desværre blev jeg fyret d. 23. nov. fra min stilling som … i … hvilket selvfølgelig gjorde at vi måtte udskyde købet på det hus som vi forberedte os på at byde på. Derfor kom det som en stor skuffelse at Topdanmark nu nægter at dække forsikringen da forsikringen ikke dækker før 6 måneder efter ikrafttrædelses dato. DETTE BLEV VI IKKE GJORT OPMÆRKSOMME PÅ.

Jeg vedlægger de oplysninger som jeg fik da jeg underskrev aftalen gennem banken, samt mailkorrespondance mellem forsikringsselskabet og jeg.

2.. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forventer at forsikringsselskabet dækker den forsikring som jeg har tegnet og betalt til. Det kan ikke være kundens skyld at deres sælgere (bankrådgiveren) åbenbart ikke har den fornødne viden om forsikringen som har resulteret i denne sag.

Selskabet har i brev af 16/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har forelagt [klagerens] klage for hans bankrådgiver, …. [Bankrådgiveren] skriver pr. mail til os den 16. juli 2010, at han ikke kan huske hele samtalen i detaljer, men mener, at han absolut har oplyst om initialkarensperioden, da han er opmærksom på betydningen af denne og dermed også vigtigheden af at oplyse herom (bilag ..).

Bankrådgiver … tilføjer, at der intet krav har været fra bankens side om, at [klageren] i forbindelse med huskøb, skulle tegne en økonomiforsikring. Til dokumentation herfor har [bankrådgiveren] vedhæftet et håndskrevet notat lavet i forbindelse med mødet, hvoraf bankens betingelser fremgår, herunder at [klageren] og hans samlever begge skal være ejer af ejendommen, begge have en livsforsikring med mere (bilag ..).

Den 5. juli modtog vi [klagerens] kopi af klage til jer.

Konklusion
[Klageren] har klaget over, at Topdanmark har afvist udbetaling fra hans økonomiforsikring.

Topdanmark har afvist udbetaling fra økonomiforsikringen, da [klageren] blev fyret knap en måned efter forsikringens ikrafttrædelsesdato.

Når økonomiforsikringen bliver antaget udsendes en forsikringsmeddelelse sammen med forsikringsbetingelserne. Af forsikringsbetingelserne § 5, stk. 5 litra d fremgår det, at det stilles som krav for at få dækning, at forsikrede ikke inden for de første 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at han bliver arbejdsløs.

Den 1. november 2009 tegnede [klageren] gennem [banken] en økonomiforsikring, men samme måned, den 23. november 2009, blev han fyret fra sit arbejde hos ...

[Klageren] opfyldte ikke betingelserne for at få udbetaling fra økonomiforsikring, da han modtog en opsigelse inden for de første 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen.

[Klageren] skriver i sin klage til jer, at hans bankrådgiver har oplyst ham og hans kæreste om, at forsikringen dækker fra første ledighedsdag.

I forbindelse med [klagerens] henvendelse til os, har vi kontaktet hans bankrådgiver, der oplyser, at han ikke har sagt, at forsikringen kommer til udbetaling fra første ledighedsdag, da han kender forsikringens virkemåde, og derfor er opmærksom på både reglerne vedrørende selvrisiko samt initialkarensen som fremgår af betingelsens § 5, stk. 5 litra d. Da [klageren] blev opsagt inden for de første 6 måneder efter tegning af forsikringen, og da reglen fremgår af § 5, stk. 5 litra d, der er sendt til [klageren] ved tegning af forsikringen, fastholder vi vores tidligere afgørelse af den 28. maj 2010.

På baggrund af ovenstående fastholder vi at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling fra hans økonomiforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 5. FORSIKRINGSDÆKNING**
Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen jf. dog § 5, stk. 5, d). Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.
…
Stk. 5. Det stilles som krav for at få dækning,
…
d) at forsikrede ikke inden for de første 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at han bliver arbejdsløs."

Nævnet udtaler:

Klageren blev opsagt fra sin stilling, inden der var gået én måned efter forsikringens ikrafttræden. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han var lovet, at forsikringen ville dække fra 1. dag.

Da klageren er opsagt inden karensperiodens udløb,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson