867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.586:

xx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AmTrust International
Underwriters Ltd.
v/Aon Denmark Insurance
Services A/S
Strandgade 4C
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har totalforsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Aon Denmark Insurance Services A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for hendes bærbare computer.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden ikke var uforudsigelig for klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med købet af sin bærbare computer den 23/12 2007 tegnede en treårig forsikring i selskabet. Den 3/2 2010 tabte hun sin computer ud af vinduet fra tredje sal, hvilket hun anmeldte til selskabet.

I mail af 15/2 2010 til selskabet beskrev klageren hændelsen således:

> "Jeg sad d. 3. februar, som altid og skrev i min vindueskarm, der på mit værelse fungerer som mit skrivebord/arbejdsplads. Min kæreste kaldte på mig nede fra gården, og da min dørtelefon ikke virkede, ville jeg kaste mine nøgler ned til ham. Jeg åbnede vinduet og idet jeg kastede nøglerne ud, mistede jeg ved et uheld grebet om min computer. Den gled altså ud af hånden på mig, og faldt ned fra 3. Sal og ramte gårdens hårde stenbelægning. Den var derefter ikke i stand til at tændes."

Hertil svarede selskabet i mail af 18/2 2010 bl.a.:

> "Vi har nu læst din klage og på ny vurderet hændelsen og må fastholde afvisningen med følgende begrundelse.
>
> Forsikringen dækker **uforudsete** begivenheder - dvs. noget man ikke med rimelighed og almindelig fornuft kan forudse vil ske.
>
> At sidde med en computer i vindueskarmen, hvor vinduet på et tidspunkt bliver åbnet for at du kan kaste nogle nøgler ned i gården, udgør en åbenlys risiko for at computeren kan tabes fra en højde som medfører ikke ubetydelig skade, ikke mindst fordi idet du kaster nøglerne bevæger kroppen og tilføjer yderligere risiko til situationen. Vi synes da det er heldigt at du ikke selv kom til skade !
>
> Denne åbenlyse risiko for at tabe computeren kunne du have undgået ved at sætte computeren fra dig inden du åbnede vinduet og kastede nøglerne ud."

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema dateret den 21/6 2010 med påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte skade. Hun bemærker heri, at hun ikke fik udleveret hverken police eller forsikringsbetingelser, da hun købte computeren og har derudover bl.a. anført:

> "AON afviser af flere omgange mit krav om reparation. I første omgang telefonisk med henvisning til, at min handling var groft uagtsom, herefter med en tvetydig og uklar begrundelse, hvor der henvises til at skaden var forudsigelig for mig. AON's begrundelser for afvisning er ikke overensstemmende og dermed noget uklar hvorfor AON endelig afviser min sag med henvisning til at skaden ikke var uforudsigelig for mig. Jeg kan se begrundelsen derfor må bygge på, at skaden ikke er omfattet af forsikringens punkt 4.
> Udover at denne begrundelse strider imod de oplysninger jeg modtog ved købet af forsikringen, synes denne begrundelse at savne grundlag i begreberne 'uforudselig' og 'pludselig'. Ved vurderingen af om skaden var forudsigelig må der tages udgangspunkt i min mulighed for at påregne skadens indtræden. Jeg vil dog endvidere gøre opmærksom på at begreberne 'uforudsigelig' og 'pludselig' også må læses i lyset af, at der er tale om policens hovedregel og at den må være tiltænkt at dække de skader som forsikringsselskabet ikke selv nærmere har angivet i undtagelserne. Endvidere er det naturligt at læse begreberne i sammenhæng med forsikringens navn - **All** risk. På den baggrund og af de grunde beskrevet i vedlagte e-mail korrespondance var skaden ikke forudselig."

Selskabet fastholder i brev af 22/7 2010 til nævnet sin afgørelse med henvisning til den tidligere korrespondance med klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**4. Hvad dækker forsikringen**
> Forsikringen omfatter skade på eller tab af det forsikrede udstyr gennem pludselig og uforudset hændelse som medfører at udstyrets værdi falder eller fortabes, og således ikke sådant tab der opstår ved at udstyret ikke kan anvendes som forventet.
> …

6. Særlige undtagelser

Erstatning gives ikke for:
…
6.15 skade der skyldes uvedkommende indgreb, fejlagtig installation, forsætlig handling eller grov uagtsomhed fra købers side.
…
7. Krav til uagtsomhed og Sikringsforanstaltninger
Det forsikrede udstyr skal håndteres og vedligeholdes i overensstemmelse med producentens anvisninger, og sikkerhedsforskrifter samt i øvrigt således at skade eller tab så vidt muligt undgås.

Er kravene til håndtering og vedligeholdelse ikke fulgt, kan erstatningen nedsættes med et særskilt beløb. Ved alvorlig forsømmelse kan erstatningen helt bortfalde, (nedsættes til nul)."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet ikke kan fraskrive sig ansvaret for en forsikringsbegivenhed, der er fremkaldt ved simpel uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Da nævnet finder, at skaden på computeren er sket ved en pludselig hændelse, må spørgsmålet om selskabets erstatningspligt bero på en vurdering af, om klagerens handling kan betegnes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Efter nævnets opfattelse indebar klagerens handling ikke en så indlysende fare for den skete skade på computeren, at den uagtsomhed, som klageren udviste, kan betegnes som grov. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise at yde dækning for den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AmTrust International Underwriters Ltd. v/Aon Denmark Insurance Services A/S, skal anerkende skaden som dækningsberettigende og yde klageren den erstatning, som hun har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne.

Marianne Højgaard Pedersen
formand