864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.588:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for hans totalskadede lastvogn i form af genlevering.

Selskabet har opgjort handelsværdien af den totalskadede lastvogn til 420.000 kr., men har afvist at yde erstatning i form af genlevering med henvisning til, at selskabet ikke har praksis for at yde genlevering ved totalskade af motorkøretøjer.

Af klageskemaet dateret den 22/6 2010 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg fik den 14-12-2009 en lastbil skadet i Norge. Efter at bilen kom til Danmark og gennemgået, blev den erklæret totalskadet.
Efter mange telefonsamtaler med Tryg, hvor vi prøvede at få solgt den skrottede bil bedst muligt, og fastsætte en pris på bilen, og muligheden for at finde en tilsvarende, kom der pludselig et brev med at sagen nu var afsluttet.

Det skal siges at der, helt klart var gjort opmærksom på, fra Tryg's side at jeg kunne vælge mellem en tilsvarende bil, eller få udbetalt erstatning.
Dette fik jeg dog ikke mulighed for at ytre noget om, inden sagen var afsluttet.
Bilen var leaset hos et leasingselskab, og efterfølgende står jeg med et tab på kr.: 60.275,00 + moms.
Havde jeg haft mulighed for at få en anden bil, havde jeg valgt dette, da jeg nu måtte ud og finde en anden lastbil, som jeg også afdrager på, samtidig med at jeg har betalt leasingselskabet kr.: 60.275,00 + moms.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...

Helt konkret vil jeg have at Tryg skal betale mig det tab jeg har fået, da jeg mener jeg nu står meget dårligere økonomisk, end tidligere. En erstatningsbil ville have gjort at jeg nu havde stået i en meget bedre situation.
Da bilen var på skadetidspunktet kun 2 år og 7 måneder, vil jeg mene at det skulle have været muligt at finde en nogenlunde tilsvarende bil."

Selskabet har i brev af 23/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Kontanterstatning efter totalskade**
Vi har gennemgået sagen, og må meddele, at vi fastholder vor tidligere afgørelse i sagen. Vi mener ikke der mellem Tryg og vores kunde foreligger en aftale om genlevering af totalskadet lastvogn. Endvidere kan oplyses, at vi generelt ikke har erstatningspraksis for at tilbyde genlevering af motorkøretøjer efter totalskade hvilket heller ikke er en mulighed i henhold til forsikringsbetingelserne (97A1) som er vedlagt.

Vores kunde anfører ligeledes i sit brev til Ankenævnet, at han har haft et tab på 60.275,00 kr. + moms i forhold til leasingselskabet som han ønsker at få dækket. Hvorledes dette tab er fremkommet og hvad det nærmere præcis vedrører, er vi ikke bekendte med.

Totalskade
Vor kunde anmeldte den 15. december 2009 telefonisk skade på lastbil samt kølevogn efter glatføreulykke i Norge. Køretøjerne bjærges og transporteres til Danmark, hvor skaderne efterfølgende besigtiges og opgøres af vores sværgodstaksator. Lastvognen blev opgjort som totalskadet, idet reparationsbeløbet oversteg lastvognens handelsværdi. I henhold til forsikringsbetingelserne for lastvogne (97A1), har vores kunde krav på kontanterstatning, svarende til det beløb, som en lastvogn af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling jf. stk. 7.5.2 i forsikringsbetingelserne. Vor taksator fastsætter handelsværdien til kr. 420.000, som er selskabets hæftelse.

Som ovenfor oplyst har vi ikke erstatningspraksis for at genlevere motorkøretøjer efter totalskade. Derfor mener vi at vores kundes opfattelse af, at denne havde mulighed for at vælge mellem en tilsvarende lastvogn eller kontant erstatning, må bero på en misforståelse."

I brev modtaget af nævnet den 11/8 2010 er selskabet fremkommet med kommentarer fra selskabets sværgodstaksator. Heraf fremgår bl.a.:

"[Sværgodstaksatoren] har til sagen oplyst, at han ikke over for kunden har givet udtryk for, at der var mulighed for genlevering contra kontanterstatning. Kunden tilkendegav klart over for [taksatoren], at han var utilfreds med erstatningens størrelse. Hertil oplyste [taksatoren], at vi erstattede prisen for et tilsvarende køretøj."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 7 Hvis skaden sker**
…
Stk. 7.5 Hvordan beregnes erstatningen
Tryg kan enten lade køretøjet reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb eller yde erstatning in natura."

Nævnet udtaler:
Selskabet er i henhold til forsikringsbetingelserne ikke forpligtet til at yde erstatning i form af genlevering, hvilket nævnet bekendt heller ikke praktiseres af selskaberne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets taksator har givet tilsagn om genlevering, og nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse om kontant erstatning og den beløbsmæssige opgørelse af erstatningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson