864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.589:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring hos Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har pålagt ham den fulde skyld for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har på baggrund af parternes forklaringer til politirapporten pålagt klageren den fulde skyld for færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/2 2010 var involveret i et færdselsuheld. Der skete alene begrænset skade på de involverede biler. I politirapporten af 25/2 2010, hvor klageren omtales som part 1, og modparten omtales som part 2, hedder det bl.a.:

> "*Kort beskrivelse af uheldet*
> Part 1 kørte i 1. vognbane, foretog overhaling indenom Part 2 og trak ud ca. 2 m foran Part 2 og foretog straks efter opbremsning pga rødt lys, så Part 2 ikke kunne nå at bremse og påkørte Part 1."

Under politiets afhøring af klageren på uheldsstedet forklarede klageren bl.a.:

> "Part 1, …, forklarede, at han kørte ad …vej i … mod vest. Han kørte i 1. vognbane, og var irriteret over 2 biler, der kørte lidt langsomt i 2. vognbane. Part 1 skulle selv til venstre i lyskrydset efter det pågældende kryds, hvor uheldet skete. Part 1 forklarede, at han derfor kørte forbi i 1. vognbane og trak ind foran Part 2, hvorefter han 'muligvis' bremsede, fordi der var rødt lys i krydset. Part 1 blev derefter ramt bagfra af Part 2.
>
> Part 1 blev forespurgt, om der var biler foran ham i 1. vognbane, hvilket der ikke var.

Part 1 blev forespurgt, hvor langt han var fra lyskrydset, da han foretog overhalingen indenom og efterfølgende vognbaneskift, hvortil han svarede, at overhalingen skete ca. ved indkørslen til banegården, og at han altså havde passeret indkørslen til banegården, da han foretog vognbaneskiftet. Part 1 huskede ikke, hvor tæt han var på krydset, da han foretog vognbaneskiftet.

Part 1 blev forespurgt, hvor tæt han var på Part 2, da han foretog vognbaneskiftet, hvortil han svarede, at han var ca. 5 m foran.

Part 1 blev forespurgt, om han bremsede fordi, der var rødt i krydset, og hvornår han så der blev rødt. Hertil svarede han, at ikke kunne huske om, der var rødt, men at han kørte på rutinen, og at han formodentlig bremsede, fordi der var rødt lys i krydset.

Part 1 blev forespurgt, hvor hurtigt han kørte på strækningen, hvortil han svarede ca. 60-65 km/t.

Part 1 mente selv, at overhalingen indenom var fuldt ud lovlig og gik under 'forbikørsel'."

Af modpartens forklaring til politiet fremgår bl.a.:

"Part 2, …, forklarede, at han kørte ad …vej i … mod vest. Han kørte i 2. vognbane, da han skulle til venstre i efterfølgende kryds v/…gade. Part 2 forklarede, at han blev overhalet indenom af Part 1, hvorefter Part 1 trak ind foran ham i 2. vognbane og derefter bremsede op. Part 2 forklarede, at pga den korte afstand til Part 1, så kunne han ikke nå at bremse og ramte derfor Part 1. Part 2 forklarede, at han blev ret gal og ophidset over Part 1's kørsel, hvorfor han steg ud og råbte ad Part 1. Efterfølgende var der uoverensstemmelser om, hvem der havde skylden til uheldet, hvorfor de afventede politiets ankomst.

Part 2 blev forespurgt omkring egen hastighed, hvortil han svarede, at han kørte ca. 50 km/t og var ved at sænke farten, da der blev rødt i lyskrydset.

Part 2 blev forespurgt, hvor langt Part 1 var foran Part 2, da Part 1 trak ind foran. Part 2 forklarede, at Part 1 var under 5 m foran, måske kun 2 m foran, da han trak ind i 2. vognbane.

Part 2 huskede det som, at Part 1 ikke engang nåede ind i 2. vognbane, før han bremsede.

Part 2 forklarede, at Part 1's vognbaneskift skete ud for banegården, men han huskede ikke præcis hvor. Part 2 var dog sikker på, at det skete et stykke efter indkørslen til banegården."

En taxachauffør, som var vidne til uheldet, forklarede bl.a. følgende til politiet:

" Afhørte, …, forklarede, at han var på arbejde og holdt med sin hyrevogn ovre ved banegårdens taxaholdepladser sammen med en kollega. Afhørte forklarede, at han hørte en voldsom dytten og derfor kiggede over mod …vej. Afhørte så 2 biler, der kørte med 0,5-1 meters afstand mellem dem. Den forreste bil bremsede herefter op, hvorefter den bageste bil kørte op bagi den forreste.

Føreren af den bageste bil steg straks ud og var rasende og råbte ad føreren af den forreste bil. Afhørte kunne ikke høre, hvad der blev råbt. Afhørte blev forespurgt, om han havde set forudgående, hvad der var sket ifm kørselsforløb, men han havde ikke set noget, førend der blev dyttet. Han havde dog indtryk af, at det var den bageste bil, der dyttede af den forreste.

Afhørte blev forespurgt, om hvilken vognbane bilerne kørte i, hvortil han svarede, at det var 2. vognbane.

Afhørte huskede ikke, hvornår lyset skiftede til rødt eller, hvor langt bilerne var fra krydset, da han så de to biler med den korte afstand mellem sig og efterfølgende uheld, men afhørte forklarede, at det må have været ca. midt for banegården, da taxaholdepladserne er placeret derudfor."

Af klageskemaet af 22/6 2010 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Det hele starter ved lyskrydset …bakken ved Statoil mod syd der ligger 3 til 5 biler i venstre bane jeg er i højre bane i venstre side køre de ikke det de må 60 km kun ca. 55km/t så jeg laver en stille forbi kørsel og da vi når omkring banegården i … er jeg kommet ca. 5 m foran den første bil hvorved jeg skifter bane og da jeg har skiftet bane skifter det til rødt lys hvorved at jeg stopper og der ved bliver jeg ramt bagi af modparten og mit forsikringsselskab vil give mig skylden og det vil jeg ikke accepter da lyset samtidig skifter for os begge to men modparten er nok den type der lige skal over for gult, men da jeg har kørt over 3 200 000 km har jeg set hvad konsekvensen kan være men hvis man over holder færdselsloven og så skal have skylden så kan man jo lige så godt køre råddent, modparten havde også lagt sig i venstre side hele 6 muligheder for at køre til venstre inden at han skulle til venstre jeg har været til køreprøve minimum 5 gange og jeg har altid lært at holde til højre, og holde til venstre ca. 2 km før man skal til venstre er en dårlig chauffør. …

Hvis I giver mig skylden så vil jeg have dette på skrift at jeg bare skulle køre over for rødt lys og så vil jeg have en dommer til at se på skyldsspørgsmålet.

Jeg har afleveret billeder til mit selskab hvor man kan se at mit forhjul er ca. 30-50 cm. Over stop stregen og jeg mener at jeg har bremset normal op da der ca. 1,5 m til fodgænger feltet har taget billeder efter følgende

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de giver modparten skylden og ikke mig da jeg tillod mig at stoppe for rødt lys."

Selskabet har i brev af 7/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har den 16. marts modtaget vores forsikringstagers skriftlige skadeanmeldelse.

Senere har selskabet modtaget den af … politi optagne politirapport ...

Skyldsspørgsmålet er af selskabet vurderet ud fra den fremsendte politirapport.
…
Selskabet har på baggrund af parternes forklaringer vurderet at part 1 med sit vognbaneskifte har frataget part 2 dennes bremselængde, hvilket har været hovedårsagen til at part 2 ikke kunne nå at bremse og derved undgå en påkørsel af part 1.

Det fremgår af politirapporten, at politiet efterfølgende, på baggrund af forklaringerne, har rejst sigtelse mod part 1 (klager) for overtrædelse af færdselsloven.

Vi finder ikke, at vi med de foreliggende forklaringer til politiet, kan nå til andet resultat, end at klager må pålægges den fulde skyld for uheldet. Vi fastholder derfor vor afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i et udateret brev til nævnet, vedlagt en række fotos af vejstrækningen inden uheldsstedet, bl.a. bemærket:

> "Ang. Part 2 forklaring.
> Jeg kan ikke forstå at han køre i bane 2 da han skal tv. i …gade?
> Han starter med at ligge i vognbane 2 da der bliver 2 baner han køre forbi 7 muligheder for at svinge til venstre før han i det 8 x først drejer (skulle) dette er en strækning på omkring 3 km.
> Han siger ca. 50 km der er 60 km på det denne strækning dvs. vil sige at han har sænket trafikken unødigt og bruger anden bane på dette.
>
> Jeg lavede vognbane skift uden foran banegården korrekt der er ca. 100 til 150 m eller mere til krydset og jeg var ca. 5 m foran ham, han siger omkring 2 m og det neutrale vidne siger 0,5 til 1 m da han hørte signal horn blive benyttet det vil sige at modparten øger sin hastighed samtidig med at han bruger hans signal horn i stedet for at øge afstande så mindsker han den, i færdselsloven står der at man skal holde afstand og når han har haft tid til at bruge signal så kan jeg ikke forstå at han ikke bremser? Jeg bremser pga. lyssignal skifter til rødt og jeg mener at det er samme tid for modparten at det skifter men hvis han har travlt med at afgive signal så er det ikke lyssignaler han kigger på."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - ikke grundlag for at pålægge selskabet at ændre skyldfordelingen, da det efter nævnets opfattelse er klageren, der ved sit tætte vognbaneskift skaber den farlige situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson