866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.605:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Tryggingarfelagid Føroyar. Han klager over udbedringen af en skade på den forsikrede bil.

Klageren har i klagebrev af 5/7 2010 til nævnet redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Havde afhentet en ny bil, som jeg havde købt samme dag som skaden skete. På vej hjem kom jeg ind i en rundkørsel efter en tankvogn, der kørte med ensilage af fiskeaffald. Tankvognen standsede i rundkørslen og kørte siden videre i rykkende bevægelser. Da blev min vogn helt overøst med fiskeensilage, som kom ud af et hul i tanken (åben luge).
Der er skrevet politirapport, da uheldet blev anmeldt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at bilen bliver helt lugtfri som en ny bil skal være. Den var klart 1 time gammel da den blev overøst med fiskeaffald (ensilage). I modsat fald ønsker jeg en anden bil af samme slags og alder."

Selskabet har i svarbrev af 1/8 2010 til nævnet anført:

"**Fremstilling af sagens faktiske forløb:**
FT anmelder skaden pr. telefon den 23. juni 2009, og samme dag sender vi skadesanmeldelsesblanket til FT (bilag ..).

Den 2. juli 2009 modtager vi den skriftlige skadeanmeldelse fra FT (bilag ..).

Taksatorrapporten er klar den 7. juli 2009 (bilag ..).

Ved brev dateret den 7. juli 2009 (bilag ..) bliver FT gjort bekendt med, at bilen er vasket og er klar til afhentning.

Den 26. august 2009 modtager vi en faktura fra … Service ([rengøringsfirma]) på kr. 4.500,00, som vi har betalt. Med denne faktura følger en påskrift fra FT om at … Service ikke har klaret at få lugten ud af bilen (bilag ..).

Den 14. september 2009 modtager vi en e-mail fra FT, hvor han gør det klart for os, at han er utilfreds med sagsbehandlingen (bilag ..).

Efter dette skrives der om sagen, både internt og med FT. Vedlagte notat fra sagsbehandleren forklarer dette nærmere (bilag ..).

Efter at have snakket og skrevet om denne sag gennem længere tid, kommer det afsluttende brev fra os. Det er dateret 15. februar 2010, og konklusionen er, at vi holder fast i vores afgørelse, og oplyser FT om klagemulighederne (bilag ..).

Selskabets konklusion:
Som argumentation for vores konklusion henviser vi til vores besvarelser, som er sendt til FT.

Der er tale om en sag, hvor vi har erstatningspligt for den anmeldte skade. Da vi har en skadevolder, så har FT ingen selvrisiko og intet bonustab.

Skaden er kort forklaret, at fiskeaffald er kommet på bilen. Vores erstatning er, at vi betaler for at vaske bilen, således at alt det beskidte og lugten er væk. Dette er gjort hos … Service', som har en afdeling som de kalder '[rengøringsfirma]'. Dette er en anerkendt afdeling i forbindelse med sager som denne …

Som oplyst i bilag .. har bilen været hos '[rengøringsfirmaet]' to gange. De har afmonteret reservedele, og renset bilen så godt som muligt.

Godt tre måneder efter at skaden er sket, har vi haft bilen i omkring en uge. Fem forskellige taksatorer har prøvet bilen, og ingen af dem kunne lugte noget usædvanligt i bilen.

Vi har tilbudt FT at vi sammen med ham kører en tur med bilen, men dette ønskede han ikke. Efter står alligevel et krav fra FT om en ny bil. Vores konklusion er, at dette ikke er et rimeligt krav. Jf. vores betingelser har vi pligt til at reparere skader som denne, og det har vi gjort. Vi har hele tiden sagt, at hvis der kan konstateres nogen lugt, så vil vi betale for at få lugten fjernet.

Vi forstår derimod godt, at dette er en ærgerlig skade for FT, da bilen er købt samme dag. Men dette ændrer dog ikke det faktum, at kravet om ny bil er urimeligt."

Af forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**D. Kaskoforsikring**
23.0 Hvad dækker forsikringen
23.1
Kaskoforsikringen dækker, med nedenfor nævnte undtagelser, alle skader på det forsikrede køretøj, også tyveri af køretøjet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at skaden er udbedret bedst muligt. Selv om der endnu måtte være en mindre lugtgene, giver dette ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning til en ny bil.

Med henvisning hertil

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson