868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.608:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt snetrykskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af snetryk men, at årsagen til skaden skyldes underdimensionering af tagkonstruktionen.

Klageren har i brev af 16/3 2010 over for nævnet redegjort for sagsforløbet:

"Hændelsesforløb ang. Skade på ejendommen ...

☐ Der har i den periode, det omhandler, *ikke,* udover usædvanlig meget sne, vekslende med regn og tø, været ekstreme vejrsituationer.

☐ Primo januar 2010 bemærker ejeren af ejendommen at fugerne ved bla. køkkenelementer og reoler, åbner sig og revner.

☐ Da det fortsætter, taler ejeren med tømrermester Hans Jensen Skælskør om problemet.

☐ Der trækkes ret snore og loddes ud, og det konstateres at den østlige facade er ca. 25-30 m/m ude af lod, hældende udad foroven.

☐ Tømrermesteren (som kender huset) mener at det må være trykket fra sneen, når den har ligget på taget, og er blevet ekstrem tung ved perioder med tø og regn.

☐ Topdanmark kontaktes i uge 8, og d. 08032010 besigtiger taksator … skaden.

☐ … kan godt se at der er sket 'noget', mener ikke det kan være sneens tryk, men kan ikke give anden årsag.

☐ … og ejeren er ikke enige, og … vil sende en anden specialist så der ses med flere øjne på sagen.

☐ … ringer efterfølgende til ejeren og meddeler at der ikke kommer anden taksator, da denne 'uden besigtigelse', er enig med ... … vil sende sin afgørelse pr. brev.

☐ 09032010 modtages afgørelsen om, at skaden ikke dækkes. Men da der ikke er enighed, har … orienteret sin chef, …, og påpeger at ejeren er velkommen til at kontakte … for yderligere vurdering.

☐ D.11032010 kontaktes …, vi taler om sagen, og evt. nye oplysninger, og det aftales at … og yderligere en taksator, foretager ny vurdering, (der satses på uge 12). Samtidig aftales at tømrermester … kan være til stede. … vil ringe om tidspunkt.

☐ D.17032010 kontakter taksator … ejeren, kommer lidt senere forbi ejendommen for at danne sig et indtryk af skaden. Tilfældigvis er Tømrermester … ved at udskifte vinduer i ejendommen, og … og … får en drøftelse omkring konstruktion og løsning på skaden.

☐ D. 20032010 modtages et brev fra … med overskriften *vi dækker ikke sætningsskaden på sidebygningen.* Til dette brev er et par kommentarer.

☐ Der er stadig ikke enighed om at det er sætningsskader.

☐ Det anføres at der er tale om en sidebygning. Det er ikke korrekt, der er tale om hoved huset.

☐ Der er ikke enighed om fejlkonstruktioner.

☐ Det anføres at skaden konstateres før nytår. Dette er ikke korrekt, skaden konstateres primo januar 2010, hvilket også fremgår som pkt. 2 af det til … udleverede hændelsesforløb.

☐ D. 22032010 kontaktes … omkring afslaget. Det aftales, at da vi ikke er enige, kan … kontaktes yderligere da han er informeret.

☐ Vi mener at skaden er opstået i forbindelse med vinteren og den megen sne der har ligget på taget, og ligeledes at Topdanmark deltager i udbedringen.

☐ D. 22032010 kontaktes ... … får pr. mail sendt ejerens opfattelse af hvad der indtil d.d. er sket i sagen / skaden.

- ☐ April 2010 kontakter ejeren arkitektfirma … for yderligere belysning af skaden. Arkitektfirmaet gennemgår skaden og omfang samt kommer med forslag til afhjælpning.

- ☐ Forsikrings police og vilkår er gennemgået. Den klare opfattelse er, at Topdanmark har forsikret ejendommen, opført og godkendt af myndighederne, besigtiget af Topdanmarks konsulent ved forsikringens indgåelse, så der burde ikke være problemer med dækning af skaden.

- ☐ D. 12052010 mail til … omkring seneste tiltag fra ejers side, samt arkitektfirmaets konklusion og forslag.

- ☐ D.01062010 møde … - … - … - … og … på adr. ... Endnu en gennemgang af skaden.

- ☐ Primo medio juni 2010 modtages meddelelse om at skaden ikke dækkes. I brevet er der stadig anført at skaden opdages omkring julen 2009. Det er ikke korrekt, skaden konstateres primo januar 2010, hvilket der tidligere er gjort opmærksom på.

- ☐ I afslagets side 2 sidste afsnit, anføres at der ikke kan gives forklaring på skadeårsagen, og da der ikke kan konstateres sætningsskader, må skaden være dækket ifølge vilkår for husforsikring, dækningsskema kasko, Topdanmark. Side 11 øverst højre hjørne.

- ☐ D. 24062010 Sagen ankes til forsikrings ankenævnet."

Selskabet har i svarbrev af 30/7 2010 til nævnet anført:

"Sådan har vi behandlet sagen
Den 22. februar 2010 anmeldte klager telefonisk, at han havde konstateret, at facademuren mod øst havde forskubbet sig foroven. Klager mente, at der muligvis var tale om sne, der havde ligget på taget og havde medført, at muren blev trykket ud foroven.

Forholdet blev besigtiget af taksator … den 8. marts 2010, som dagen efter skrev til klager, at den anmeldte skade ikke var dækket af forsikringen. Ved besigtigelsen havde taksator afvist, at det anmeldte forhold kunne være opstået på grund af snetryk eller at der var tale om en anden pludselig skade i henhold til vilkårene.

Da klager ved besigtigelsen gav udtryk for, at han ikke var enig i taksator …'s vurdering, blev forholdet den 17. marts besigtiget af taksator ... Også taksator … fandt det usandsynligt, at forholdet kunne være opstået på grund af snetryk og skaden blev igen afvist.

Den 22. marts 2010 modtog vi på ny en klage over afvisningen og efter brevveksling mellem os og klager blev ejendommen igen besigtiget den 1. juni 2010 og denne gang af vores cheftaksator. Vores cheftaksator skrev efterfølgende til klager, at han heller ikke mente, at forholdet kunne være opstået ved snetryk.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.
…
Vi fastholder vores afgørelse
Som det fremgår af de vedlagte breve og billeder, mener vi ikke, at det er sandsynliggjort af klager, at årsagen til den anmeldte skade er snetryk eller anden pludselig skade som define-

ret i vilkårene. Vi har haft to forskellige taksatorer samt en cheftaksator ude og besigtige forholdet og de er alle enige om, at snetryk aldrig vil kunne være årsagen til den anmeldte skade på grund af ejendommens konstruktion.

Den omtalte facademur er af vores cheftaksator oplyst til at være omkring 1,6 meter høj og det er foroven, at muren mod øst har skubbet sig 1-3 cm ud. Ved besigtigelsen kunne konstateres en mindre lunke midt på tagfladen, hvilket kan have sammenhæng med skævheden i facademuren. Udvendigt sås der ingen andre synlige tegn på, at muren havde givet sig og der sås heller ikke revner på murstensvæg, fundament eller samlingen mellem disse.

Indvendigt sås at muren havde forskubbet sig således, at fugningen mellem køkkenskabet og væggen havde åbnet sig. Der var ingen andre indvendige synlige tegn på, at væggen havde givet sig og der sås ikke revner eller andre tegn på skader på hverken murstensvæggen, gipslofterne eller samlingen imellem disse.

Klagers loft og skunkrum er også blevet gennemgået af både vores taksatorer og cheftaksator. Ifølge de oprindelige tegninger for huset, skulle der være en spær dimension på 45x195, men det kunne visuelt konstateres, at der kun er anvendt en dimension på 45x145 på klagers ejendom. På spærfoden, ca 50 cm fra tagfladen, er monteret en jerndrager på 140 mm i hele bygningens længde på omkring 8,5 meter og spærfødder/bjælker er fastgjort til jerndrageren. I loftrummet ses desuden en let skillevæg, som er forskubbet langs med tagfladen.

Selve tagbelægningen er tegl og taghældningen er på 50 grader. Dette medfører, at der ikke kan ophobe sig sne i store mængder, da store mængder sne vil glide ned på grund af tagbelægningen og taghældningen. Tagrenden på huset er en normal 4" tagrende og er ikke specielt udestående og vil derfor ikke kunne ophobe større mængder sne. Vi henviser til vedlagte billeder.

Vi mener derfor, at de underdimensionerede spær er årsagen eller i hvert fald en kraftig medvirkende årsag til, at muren foroven er skubbet 1-3 cm ud. Vi mener, at det helt kan afvises, at snetryk kan være årsagen på grund af tagbelægningen / taghældningen på ejendommen.

I sagsfremstillingen for Ankenævnet påpeger klager, at han mener, at forholdet er dækket i henhold til vilkårenes side 11, øverste højre hjørne. Vi formoder, at klager henviser til pkt. 17.6 i vilkårene - anden pludselig skade. Som det netop fremgår af denne bestemmelse, så finder den alene anvendelse, når skadevirkningen er øjeblikkelig og uventet og skadevirkningen skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

I sagsfremstillingen for nævnet skriver klager selv på side 1, at han primo januar 2010 bemærker, at fugerne ved bl.a. køkkenelementer og reoler åbner sig og revner. Da det fortsætter taler klageren med Tømrermesteren. Ifølge klagers egen forklaring om fugerne der åbner sig og at det fortsætter, er der tale om et forhold, der sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt.

Dette stemmer også overens med de observationer, som vores taksatorer har gjort på ejendommen og at der derfor heller ikke er tale om en anden pludselig skade i forsikringsvilkårenes forstand.

Afslutningsvis gør vi opmærksom på, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at den anmeldte skade er dækningsberettigende i henhold til vilkårene og at vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort dette."

Klageren er til selskabets brev i brev af 11/8 2010 fremkommet med følgende kommentarer:

"*Kommentar til 'hvad dækker forsikringen'*

Skaden blev opdaget primo januar 2010, tidligere er der ikke observeret nogen ændringer, og ikke efter.

Kommentar til 'Vi fastholder vores afgørelse'

I afsnit 4 omtales en mindre dimension på spær, hvilket er korrekt i forhold til tegn., men samtidig er den iflg. tegn. træbjælke ved hanebånd, udskiftet med stålbjælke med væsentlig større styrke, i samråd med teknisk rådgiver.

I afsnit 7 omtales endnu engang forholdet **at skaden er sket over tid.** Dette bestrides. **Skaden konstateres primo januar.** Hvilket fremgår af kommentaren til 'hvad dækker forsikringen'.

Som afslutning skal anføres at undertegnede er ganske almindelig forsikringstager, der aldrig tidligere har haft brug for hus forsikring, endsige at klage.
Jeg tegner forsikring i fuld tiltro til at forsikringen dækker skader på huset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader er dækket?**
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:

Påkørsel, snetryk, væltende eller nedstyrtende genstande der udefra beskadiger ejendommens bygninger og øvrige omfattede genstande.
…
6. Anden pludselig skade
Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
…
Forsikringen dækker ikke
…
Sætningsskade."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er dækket af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til skaden på det forsikrede hus skyldes snetryk eller anden pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand