868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.609:

xxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sommerhusforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabet ikke dækker vandskader som følge af frostskader i utilstrækkeligt opvarmede lokaler.

Klageren anmeldte den 9/2 2010, at et vandrør var sprængt under håndvasken. En taksator fra selskabet besigtigede den 10/2 2010 ejendommen og meddelte i brev af 11/2 2010 klageren således:

> "Frostsprængning af samling ved ballofix på varmvandssiden til blandingsbatteriet i køkken. Det er oplyst, at der har været varme på i køkken/stue, som er et rum, fra 3 el-radiatorer. I øvrige rum inkl. kælder har ikke været opvarmet.
>
> Huset har været utilstrækkeligt opvarmet og forsikringen dækker ikke skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler."

Klageren var ikke enig i taksatorens vurdering og anførte i mail af 19/2 2010:

> "Siden jeg skrev den første gang hvor jeres taksator var på et meget kort besøg og kun kiggede ind i et køkkenskab hvor vandskaden kunne ses udefra og gættede på resten, er der sket en del nye ting i sagen.
>
> **Der er fra onsdag den 10/2-2010 hvor Skadegruppen SSG samt tømrer og VVS mand besøgte mig første gang og til i onsdags den 17/2-2010 hvor vi alle mødtes igen i sommerhuset sket en del nye ting :**

SSG har fortsat udstyr til at tørre både stue/køkken op for luftfugtigheden og dette begynder at hjælpe rigtig meget. Dog er der stadig fugt i kælderen og denne udtørres stadig af fugt- og varmeapparater hertil.

Tømreren har måtte pille hele køkkenet ned da der var vand under soklen på køkkenskabene som skulle fjernes.

I forbindelse med at vi nu har fjernet hele køkkenet kan man nu også se nogle ting som ikke var tilgængelige da taksator var tilstede den første gang.

Vandrør i køkkenet kommer op i væggen inde midt i huset (altså ikke op ad nogen kold ydervæg) og løber i en væg hvor der var 100 mm isolering i væggen imellem badeværelset og køkken/alrummet som var opvarmet. Det burde derfor ikke være noget problem når de skjulte rør er i en isoleret væg og som sidder midt i huset.

Huset har som sagt været varmet op indtil vandet på et tidspunkt har fået sikringerne til at slå varmen fra og derfor opstod der efterfølgende et koldt hus uden varme. Jeg regner med at vores varmeudgifter i denne vinter bliver på omkring 18-22.000 kr. så det er ikke fordi vi ikke holder huset i en god stand.

Jeg har vedlagt de foto som jeg har modtaget fra tømreren efter at han har fjernet køkkenet og alt den våde isolering og de plader der skulle smides væk pga. vandskaden."

En ny taksator fra selskabet besigtigede herefter ejendommen og meddelte klageren i brev af 12/3 2010:

"Ved besigtigelsen er vandskadede bygningsdele delvis fjernet. Køkken er nedtaget.

Vandudstrømning er fra vandrør i køkken-vaskeskab. Tilslutningsrør mellem blandingsbatteri og omløber/ballofix er skilt fra hinanden ved tilslutningsrør og omløber/ballofix samling.

Skader som følge af frostsprængning er ikke dækket af forsikringen. Tilslutningsrør der er fastholdt i omløber er skilt/skubbet fra hinanden. Det er min klare vurdering, at dette kræver meget stærke kræfter og kun kan skyldes frost/is-kile i vandrørssystem.

Du har oplyst til taksator A.E., at der har været tændt for 3 stk. radiatorer i køkken/stue. Og at der ikke har været tændt for husets øvrige radiatorer i stueetagen.

Ved besigtigelsen har jeg konstateret, at der ikke er varmekilde i kælderen og at kælderen har været helt uden opvarmning. Samt at husets vandrør er ført synligt under kælderloft. Vandrør under loft i kælder er uisolerede.

I den periode skaden er sket har der været minus grader helt ned til ca. -10 til -12.
Kældervæg uisoleret og af ca. 200mm beton. Kælderdør er traditionel yderdør af træ med termorude. Jeg er ikke i tvivl om, at der har været minusgrader i kælderen. Dette har medført frost/is-kile i vandrør.

Skaden er sket som følge af utilstrækkelig opvarmning.

Skaden er ikke dækket af forsikringen.

Tab af vand
Selve det vand, som er løbet ud, erstattes ikke af forsikringen."

Klageren var fortsat ikke enig i afgørelsen og anførte i mail af 18/3 2010 til selskabet:

"Det bekymrer mig, at den første taksator A.E. først lagde vægt på, at når der nu ikke havde været varme på i sommerhuset, ja så kunne man ikke forventet, at man ikke fik en vandskade eller frostskade i et sommerhus. Da jeg så beviste, at der havde været opvarmet i Køkken/alrummet, ændrede han det til at når et rør kom udefra og ind igennem en ydervæg - ja så kunne man få en vandskade. Da jeg så fortalte ham, at røret ikke kom fra en ydervæg men op imellem badeværelsesvæggen og køkkenet i en væg midt i huset der ligeledes har 100 mm isolering omkring røret og i hele hulrummet, ja så sagde han blot at I ikke dækkede når der var så koldt udenfor i denne vinter. Jeg har som sagt haft varme på og ville ikke kunne forvente at det ville være et problem da dette har været fint i de sidste mange år og huset jo jævnligt benyttes.

Nu har M.C. set skaden og han gætter på at skaden er sket ved en frostsprængning, da der er en lille utæthed imellem to rørsamlinger. Det kan jo ikke bevises hvorfor de 2 rør har fået en utæthed og ikke som nævnt tidligere af ham i telefonen skulle være gået helt væk fra hinanden. Den ene forklaring kan jo være lige så rigtig som den anden. Jeg siger til ham i telefonen, at røret kom ind igennem en isoleret væg og han begynder så at give kælderen skylden og at røret løber langs loftet i kælderen inden det går op igennem loftet og gulvet i køkkenet. Han sagde også til mig i telefonen at der sikkert havde været minus 16 grader i kælderen og derfor meget frost dernede. Han indledte også samtalen med at sige at håndvasken var skubbet op, hvilket han dog trak tilbage da jeg fortalte ham at håndvasken og bordpladen stadig lå i stue og intet fejlede. Det virker derfor som om man bare søger et eller andet at hænge en afvisning op på.

Det er min håndværker og jeg ikke enige i. Min kælder er der ikke frost i. Normalt siger man at der er frostfrit i 90 cm dybde og kælderen ligger meget dybere end det over jordoverfladen. Der kan være koldt i en kælder men ikke frost. En ting der beviser, at M.C. ikke har ret i sine vurderinger af frost i kælderen er at vandet der lå på gulvet i kælderen ikke var frosset men lå helt almindeligt på gulvet jvf. vedlagte foto. Det var altså ikke frosset og derfor har der selvfølgelig ikke været de minus grader som han gættede på (altså minus 16 - hvorfor han så lige gættede på det tal ?).

Et rør i en kælder på et ældre hus vil jo altid komme ind i huset et eller andet sted fra og derfor føler jeg at man hele tiden prøver at finde på nye ting som kunne forårsage den skade. På mig virket det blot som om jeg ikke får en objektiv vurdering da man fra starten af har besluttet sig for ikke at ville dække skaden. Hvis Tryg ikke vil dække end skade som denne her som er inde i selve huset er det svært for mig at se hvornår jeg i fremtiden ville kunne forvente at få noget som helst dækket på en evt. kommende skade på mine ejendele."

Desuden fremsendte klageren dokumentation for el-forbruget til opvarmning af sommerhusets køkken.

Da selskabet ikke ændrede afgørelsen, har klageren ved brev af 25/6 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning.

Selskabet har i svarbrev af 19/7 2010 til nævnet anført:

"Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 8 at forsikringen dækker skader som følge af frostsprængning i/fra røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme, samt skader som følge af frostsprængning i/fra indendørs røranlæg og dertil knyttede installationer. Forsikringen dækker ikke skader som følge af frostsprængning i utilstrækkelige opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

Det er forsat vores vurdering ud fra begges taksatorers besigtigelser, at årsagen til skaden skyldes en frostsprængning, der har skilt/skubbet tilslutningsrøret mellem blandingsbatteriet og omløber/ballofix fra hinanden.

Ved besigtigelsen fik vi oplyst af vores kunde, at der havde været tændt for 3 stk. radiatorer på i alt 4 kw i køkken og stue, som er et sammenhængende rum. I ingen øvrige rum har der været opvarmet. Det er ligeledes konstateret, at der ikke findes varmekilde i kælderen og at kælderen har været helt uden opvarmning, samt at rørene er synlige og uisoleret.

I den periode frostskaden er sket har der været minus grader helt ned til -10 til -12, det er ligeledes konstateret at kældervæggene er uisoleret og der er monteret en traditionel yderdør af træ med termorude, samt at husets vandrør i kælderen er synlige og uisoleret.

Det er korrekt at man som udgangspunkt siger at der er frostfrit i jorden i 90 cm. dybde. Dette betyder således ikke at der derved er frostfrit 90 cm under jordoverfladen i en kælder.

Manglende opvarmning i kælderen, samt alene delvis opvarmning af stueetagen, er efter vores vurdering årsagen til frostsprængningen, da huset således ikke har været tilstrækkeligt opvarmet. Det er ligeledes vores vurdering, at det er en frostprop/iskile, som er opstået et sted i koldtvandsrøret, der fører op til blandingsbatteriet i køkkenet. Når vandet i en vandinstallation fryser sker der en udvidelse på ca. 10 %, som kan medføre, at installationen ødelægges på det svageste sted, som ofte er i samlinger. I det konkrete tilfælde er det vores vurdering, at frostproppen/iskilen har skubbet tilslutningsrøret mellem blandingsbatteriet og omløberen fra hinanden.

At huset alene har været opvarmet af 3 stk. radiatorer i køkken og stue har efter vores vurdering ikke været tilstrækkeligt til at frostsikre vandinstallationerne. Det kræver ligeledes højere rumtemperaturer, at frostsikre rør som ligger skjult i konstruktioner, som i dette tilfælde rørene bag køkkenelementerne og ned gennem gulv/etageadskillelse til kælderen.

Vi finder ikke at vores kunde har sandsynliggjort, at huset har været tilstrækkeligt opvarmet selvom der har været et forbrug på 11.634 Kwh over en periode på 135 dage. Havde hele huset samt kælder været tilstrækkeligt opvarmet ville en sådan skade ikke kunne opstå.

Vi er derfor af den opfattelse, at skaden skyldes utilstrækkelig opvarmning af huset. Det er endvidere vores opfattelse, at den utilstrækkelige opvarmning må tilskrives uagtsomhed fra vores kundes side.

Samtidig gør vi opmærksom på, at en frostsprængning sker, når der ikke er tilstrækkeligt varmt. Når der ikke er tilstrækkelig opvarmning, vil rørene fryse til, og når det så bliver varmere udenfor, tør det frosne vand i rørene, og der sker vandskade.

Endvidere henviser vi til ankenævnskendelse nummer 61.226 og 68.961.

Klagen giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev af 30/8 2010 at anføre:

"Jeg har læst brevet som Tryg fremsender til jer og kan endnu engang se, at TRYG stadig gætter på et hændelsesforløb i mit sommerhus og åbenbart vælger den forklaring som passer dem bedst.
MEN TRYG kan jo slet ikke være sikker på at skaden er opstået på den måde. Skaden kan nemlig med stor sandsynlighed være opstået på en anden måde.

Endnu engang er det måske fordi den pågældende taksator, som besøgte mig den første gang og som skrev rapporten ikke gjorde meget ud af besøget og ikke fik noteret de mest vigtige ting medens han var tilstede i sommerhuset. Han var mere optaget at det arbejde håndværkerne og jeg havde med at tømme stuen.
Han nævnte jo allerede ved indgangen til sommerhuset (og inden han havde set skaden), at skader som disse dækker vi ikke !

Således ringede taksatoren eksempelvis fra mobiltelefonen 10 minutter efter at han havde forladt sommerhuset for at spørge om hvor mange radiatorer der sad i stuen og hvor mange kWh de var på. Hvilket han burde have undersøgt da han var tilstede i huset.

Ligeledes skriver TRYG intet om i deres brev, at vores varmvandsbeholder sidder i kælderen og var tilsluttet hele tiden.

I brevet skriver TRYG:
'Det er ligeledes konstateret, at der ikke findes varmekilde i kælderen og at kælderen har været helt uden opvarmning'.

Vandet på gulvet i kælderen var ikke frosset til is hvilket det ville have været hvis der var minus 10-12 graders frost i kælderen som TRYG gætter på i deres vurdering. (Jeg har tilsendt TRYG billeder af vandet på gulvet, der således ikke er frosset til IS - Det ses tydeligt at vandet ikke er tilfrosset). TRYG prøver endvidere at fjerne fokus fra sommerhusets køkken/alrum ved at sætter fokus kælderen i stedet for, men skaden opstod jo i køkkenet og ikke i kælderen!!

Ligeledes er en kælder der ligger 90 cm under jorden normalt ikke tilfrosset og vi har da aldrig haft disse problemer før, heller ikke om vinteren. Alle materiale som huset er opført af følger gældende regler.

Køkkenet blev skiftet i forbindelse med en tidligere modernisering af sommerhuset og derfor har køkkenet ikke samme alder som selve sommerhuset. Vandrør fra kælderen var da også ført op i en isoleret væg imellem køkken & badeværelset. Hvilket iflg. håndværkerne var en tilstrækkelig måde at gøre det på. Jeg tegnede da jeg købte sommerhuset ligeledes en ejerskifteforsikring for at tage højde for evt. skjulte fejl og mangler ved sommerhuset. Denne forsikring har jeg også hos TRYG og de mener heller ikke at denne kan dække skaden.

Da jeg i 2005 overtog sommerhuset godkendte TRYG jo at jeg både kunne tegne en sommerhusforsikring og en ejerskifteforsikring på huset i den tilstand som det var i på det tidspunkt. Råt det tidspunkt var der intet galt med den måde som huset var bygget på eller de materialer der var brugt til at bygge det.

Når TRYG henviser til en tidligere sag fra Ankenævnet (sag nr. 68.961) hvor der i et sommerhus KUN var en lille radiator på 400 kWh og hvor forsikringstager kun brugte **150 kWh** i huset, ja så må det være ligesom at sammenligne 'en lille jolle' med en 'Supertanker'.

For jeg har brugt **11.634 kWh** på de ca. 4 måneder til varmvandsbeholder & radiatorer i køkken & stue (der udgør et samlet rum). Eller omregnet **i kroner har jeg betalt en EL regning på kr. 19.916,90 for de godt 4 måneder.**

Den dag vi ankom til sommerhuset og opdagede skaden var el-sikringerne sprunget.

Enten som følge af en tilfældig svigtende elforsyning til el-radiatorerne i huset eller som følge af at vandet er startet med at løbe ud i skabet under håndvasken ved den utæthed der var opstået.

De store vandmængder på ca. 70.000 liter vand kunne løbe ned i kælderen og dermed gøre installationerne våde og måske derfor kan sikringerne være sprunget efterfølgende.

Ingen vil med sikkerhed kunne sige hvad der kom FØRST i denne sag. Og derfor gætter TRYG blot på en frostsprængning og nævner meget lave temperatur i sommerhuset. Men jeg har brugt MEGET varme jvf. den store elregning og derfor har sommerhuset ikke været så koldt så TRYG gætter på i perioden før skaden er sket. Vi har brugt vores sommerhus nogle gange i vintersæsonen og derfor har vi valgt ikke at lukke det ned for vinteren, men i stedet at bruge penge på varmeregningen, således at vi altid kan tage forbi huset hvis vi lige pludselig skulle få lyst. Derfor har vi heller ikke så lav varmetemperatur som TRYG gætter på, da vi passer på vores ting og vores sommerhus. Og derfor sørger vi altid for at der er tilstrækkeligt varme på sommerhuset inden vi forlader huset. Hvis denne vinter har været ekstra ordinær hård ja så mener vi ikke at vi som forsikringskunde har været uagtsomme. Når vi sørger for at bruge penge på varme kan vi jo ikke gætte på hvad der vil ske i fremtiden. Hvis ikke en forsikring dækker en skade som denne, hvor der er varme på huset, hvornår skulle den så dække?

Vandrøret under håndvasken var ikke **skubbet helt fra hinanden** og der VAR IKKE luft imellem samlemøtrik og rør. For da TRYG nævnte det for mig første gang sendte jeg dem nemlig et foto, hvor det tydeligt ses at rør og samlemøtrik sidder tæt sammen og uden luft imellem - MEN dog er samlingen utæt og det er nok til at vandet kunne sive/løbe ud og ned i bl.a. kælderen og ud i stuen. Ingen kan ligeledes bedømme om dette rør har været spændt helt sammen som det burde da det i sin tid blev lavet af den pågældende håndværker.

Man kan normalt prøve at undersøge tingene nøje men det brugte den første taksator ikke tid på.

Jeg bad om en helt anden taksator fra et helt andet område for at han kunne undersøge skaden nærmere, men iflg. mine oplysninger var taksator nummer 2 fra det samme områdekontor i TRYG som den første. Det giver for mig ikke nogen objektiv vurdering af sagen at de to arbejder så tæt sammen og dermed kender hinanden.

TRYG har fra starten gjort alt for at slippe for at betale for denne skade.

Og nogle af de bemærkninger som jeg har fået har været med skiftende fokus på hvorfor skaden var opstået.

1) Først gik det på at de ikke regnede med at jeg havde varme på huset - Men det kunne jeg jo bevise.

2) Så flyttede de fokus til at røret kom ind udefra igennem en ydervæg - Det gjorde det ikke.

3) Så flyttede de fokus til at der manglede isolering i væggen - Den var isoleret kunne vi efterfølgende se.

4) Så blev fokus flyttet til at der var minus 0-12 grader i kælderen - Men vandet var slet ikke frosset til IS på gulvet.

Så mange af disse ting som jeg er blevet mødt med har blot været gætterier fra TRYG's siden og når de nævner, at jeg som forsikringskunde skulle have udvist uagtsomhed kan jeg selvfølgelig slet ikke få til at passe ind i dette billede.

Vi prøver at passe på vores ting og derfor bruger vi det der skal til for at vi normalt er sikre. Men en skade kan åbenbart også ramme vores sommerhus.

Om skaden er sket ved et pludseligt strømsvigt først og efterfølgende kulde i huset eller om røret ikke har været spændt helt til og røret dermed er blevet utæt i samlingen kan jeg ikke vide, men det virker mest sandsynligt, at et strømsvigt først har sprunget sikringerne og kulden derefter evt. er sat ind.

Eller om frost er skyld i skaden og dermed utætheden og efterfølgende vand i el ledninger kan vi alle kun gætte på. Vi føler, at vi har gjort hvad vi kunne i denne sag uden at vide hvad der ville ske. Jeg blev også mødt med, at vi kunne have lukket huset af for vinteren og ikke brugt det, men det er nu sådan at vi ønskede at bruge det og derfor betalte vi for EL varmeregningen i løbet af vinteren.

Vi mener ikke at vi har været uagtsomme - vi har blot en forsikring i TRYG og de har pt. en anden mening i denne sag, hvor de har prøvet at flytte fokus rundt i huset alt efter hvad der passede bedst ind i en manglende dækning. Mine vægge er som sagt isoleret, det kunne vi jo ligesom bevise efter at vi fik skilt væggen helt ad og pillet køkkenet ned efter vandskaden.

Vi har nu ikke kunnet bruge vores sommerhus siden skaden i februar måned 2010 pga. af den lange sagsbehandlingstid hos TRYG og vi har derfor nu besluttet at starte renoveringsprojektet op således at vi vil kunne komme til at bruge det igen i løbet af ca. 3-4 måneder. Vi er derfor gået glip af hele foråret og sommeren i sommerhuset. Vi har måttet tage hele køkkenet ned, tage nogle vægplader ned, tage samtlige gulvbrædder op, tage alt isolering under gulvbrædderne af, loftplader i kælder sammen med isolering imellem loftplader og gulv fjernes. Alle el installationer og tapet skal rep. i køkken / alrum, så der er sket en stor skade pga. af vandskaden.

Vi ringede da skaden var sket med det samme til SSG skadesgruppen iflg. henvisningsaftale fra TRYG for at få 2 affugter sat op og dette blev gjort med det samme, MEN denne regning på 13.321 kr har vi selv måtte betale i første omgang, da TRYG nægtede at dække denne skades bekæmpelse samt tilhørende omkostninger."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skader som følge af:**
- Tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie, kølevæske, damp o.lign. fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, samt beholdere og akvarier på 20 l og derover.

…
- Frostsprængning i/fra røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme, samt skader som følge af frostsprængning i/fra indendørs røranlæg og dertil knyttede installationer.

…
Forsikringen dækker ikke:
…
- Skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes **tilfældigt svigtende varmeforsyning***"

Nævnet udtaler:

Sådan, som rørskaden er beskrevet, finder nævnet det i tilstrækkelig grad bevist, at der er tale om en frostsprængning, men nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen hertil, herunder om der er sket strømafbrydelse inden frostsprængningen. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i sine vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand