868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.611:

xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxx xxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring hos ETU Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der blev totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

Den nu totalskadede bil var en Seat Leon Cupra 2,0, som klageren den 28/1 2008 begærede forsikret. Den 5/6 2008 kørte klagerens søn galt i bilen, og den 30/4 2010 kørte sønnen på ny galt i bilen under spirituspåvirkning og under indflydelse af narkotika. Bilen blev ved uheldet den 30/4 2010 totalskadet, og det er denne skade nærværende sag vedrører.

Politiet optog rapport i forbindelse med uheldet, som forårsagede personskade. Til afhøringsrapporten har klageren oplyst:

> "Part 1 oplyste, at bilen tilhørte hans mor, og at han nogen gange lånte den. Det var ham, der havde monteret musikanlægget i bilen og lattergasanlægget."

Klageren har til politirapporten oplyst:

"Afhørte forklarede, at hun var ejer af køretøjet. Part 1 havde fået lov at låne køretøjet af hende.

Afhørte forklarede, at det lattergasanlæg i køretøjet, havde hun monteret. Det virkede ikke og var kun til pynt."

Af afhøringsrapporten fremgår desuden:

"*Sigtelse*
færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, ved den 30. april 2010 kl. 00.54 at have ført køretøj … ad … ved km-mrk. 6,3, … uden at have erhvervet kørekort til kat. B.

Afhøringsform: Telefonisk
Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.
Sigtede erkender.
Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring."

En skadekonsulent fra selskabet anførte i skaderapport dateret den 20/5 2010:

"Ifølge politirapporterne har forsikringstagerens søn, …, f.d. … efter indtagelse af spiritus medtaget 2 venner i bilen, begge under 18 år, og ifølge politiets undersøgelser kørt alt for hurtigt og mistede herredømmet over bilen hvor der var en blød kurve på vejen. De 2 passagerer blev skadestuebehandlet, mens [klagerens søn] måtte skæres fri af bilen. Indlagt på … sygehus. Skader på den ene arm, fare for amputering, men armen reddes formentlig. Der er udtaget blodprøve af [klagerens søn]. Ifølge politirapporten lattergasanlæg monteret i bilen. [Klagerens søn] har til politirapporten forklaret, at det var ham, der havde monteret anlægget. Vores forsikringstager har til rapporten forklaret, at det var hende, der havde lagt anlægget i bilen, og at det ikke var monteret.

Undertegnede har den 17. maj 2010 kl. ca. 1230 foretaget en foreløbig forhøring omkring vores forsikringstagers bopæl og hendes søn som bor næsten ved siden af forsikringstageren, som er hotelejer og har … Hotel/kro.

Personalet Statoil i … oplyste, at de ofte havde set sønnen … køre i bilen, og at det var deres opfattelse, at det var hans bil. De ville dog ikke komme med en konkret udtalelse.

Forsikringstager … forgæves søgt kontaktet på hotellet, men ifølge en telefonisk samtale med hendes mand, var de på … sygehus hos sønnen, som skulle opereres.
Aftalt at jeg kontakter dem senere på telefon for at lave en aftale.

… Biler, Seat, …, tlf. … v/værkfører … blev den 17. maj 2010 kontaktet i firmaet. Han blev forespurgt, om han kendte til bilen, hvilket han gjorde. Han oplyste, at bilen efter uheldet blev kørt til dem, hvor han havde set bilen. Han havde konstateret, at lattergasanlægget ikke var monteret, men kun lå løs i bagagerummet. - Der var ikke ført slange frem i bilen til motoren. Han havde godt nok hørt, at politiet havde sagt, at der var et sådan anlæg monteret, men det var ikke korrekt.
Bilen stod i deres system anført med … Hotel som ejer. Han kunne se, at bilen i sept. Måned 2008 havde haft en forsikringsskade på 67.544,- kr, og som han sagde, han/sønnen har da prøvet det før. Underforstået han havde prøvet at køre galt før. … forklarede videre, at sønnen i forbindelse med forsikringsskaden i sept. 2008 ville have haft værkstedet til at montere

en større Intercooler, hvilket værkstedet havde frarådet ham, da det ville blive alt for dyrt. … kunne dog se, at sønnen alligevel havde fået det gjort, for den var påmonteret med en større Intercooler, end den originale.

Bilen var købt hos … Biler i …, og han kunne se, at bilen flere gange have været på værksted der. Bilen havde sidst været til ordinær service den 30/6 2008, hvor den havde kørt 15.000 km.

Ifølge centralregistret har vores forsikringstager yderligere registreret 2 biler: … VW Touareg Van årgang 2005. Forsikret i alm. Brand.

…, Ford Mustang GT Converta. Årgang 2005. Forsikret I Alm. Brand.

… Biler A/S i … v/salgschef … tlf. …
oplyste den 19. maj 2010 telefonisk (aftalt ved min personlige henvendelse den 18. maj med direktør …) at det var ham, der i 2007 havde solgt bilen. Han ville ikke direkte sige, at han havde solgt den til sønnen fra … kro. Han oplyste, at bilen var blevet stylet med en JE Styling, hvilket ville sige, at den var blevet monteret med et komplet skørtersæt„ andet udstødning, sorte baglygter, frontgitter uden Seat Logo. Herudover var der monteret yderligere ekstraudstyr som 8 stk.s Blue tooth højttaler, multifunktions rat, CD afspiller og subwoofer. … oplyste, at det alt sammen var udstyr som kun unge mænd fik monteret.
Ekstraudstyret var faktureret den 1. feb. 2008 men kun anført med intern faktura, hvilket ville sige, at det var noget ekstra udstyr som var blevet aftalt i forbindelse med salget af bilen.
Han kunne se, at han ([klagerens søn]) i dec. Måned 2009 fik udskiftet frontgitteret efter det var blevet ødelagt ved en påkørsel. … oplyste, at det havde den unge mand selv betalt, det havde ikke været en forsikringsskade.

Det har ikke været muligt at indhente kopier af fakturaerne.
Det skal anføres, at bilen står som solgt til vores forsikringstager, …

Taksator …, Taksatorringen i …, oplyste den 19. maj på telefonisk forespørgsel, at bilen var forsynet med alt muligt ekstra udstyr. Musikanlægget var dog fjernet før han så bilen, men han kunne se, at der havde været monteret et stort anlæg i bilens bagagerum.
Der var påmonteret en meget større intercooler end originalt, hvilket øgede bilens hestekraft betydeligt.
Han oplyste i samme forbindelse, at [klagerens søn] havde forsøgt at få værkstedet hos … Biler v/værkfører … til at montere en større intercooler, hvilket de havde afslået. Sønnen havde så åbenbart fået et andet værksted til at foretage udskiftningen.
Han bekræftede, at han også havde været taksator på bilen i juni måned 2008, hvor den havde skader efter kollision for 67.544,- kr. (ETU skadesnummer …).
Værkstedet hos … biler i … havde både i juni måned 2008 og igen her i år i forbindelse med skaden sagt, at bilen tilhørte sønnen fra … Kro."

Bilfirmaet, som skadekonsulenten havde kontaktet, anførte i brev af 25/5 2010 til klageren:

"vedr. brev fra ETU forsikring skade nr. …

vedr. punkt 7 afslog vi at montere en større intercooler pga. vi ikke havde rør og slanger

vedr. .punkt 8 vi hos … BILER har aldrig set eller monteret noget lattergas anlæg på bilen vi kan se at der aldrig har været eller forsøgt monteret noget anlæg i bilen , der er ikke ført rør eller noget andet i bilen,
vedr. punkt 10 vi hos … BILER ved da intet om hvordan bilen er registreret og hvilken navn men i vores edb system har vi valgt at registrere den i … KRO
vi ved da ikke hvem der kører i bilen og om det er sønnen [klagerens søn] der kørte i bilen vi har da intet belæg for at sige hvem der ejer eller kører i bilen
så det har vi aldrig udtalt os om

hvis ETU forsikring har spørgsmål vedr. bilen er de velkommen til at kontakte os."

Klageren har til selskabet i brev af 27/5 2010 anført:

"Efter gennemgang af brev (vedlagt kopi) er vi uenige i adskillige punkter
…
Bilen er købt med nævnt udstyr
…Bilen er ikke monteret med blue tooth højttalere og har en originale rat fra fabrikken
…
Bilen er født med intercooler, har skiftet den ud med en synlig som gav ikke flere heste
…
Se vedlagte kopi fra … Biler. Jeg har ikke sagt til nogen, det var mig der havde monteret anlægget i bilen
…Efter min mand ramte en fortovskant, var han nede ved … Biler med bilen til reparation og hentede den igen sammen med sin søn [klagerens søn]
…
Ang. Styling, musikanlæg og div. hvornår bliver man for gammel til at interessere sig for sådan noget, jeg og min mand har begge haft interesse for sådan noget, siden før vi fik kørekort og det bliver ikke aftagende med årene. Vi er i gang med at montere større musikanlæg i vores sommer bil Mustang GT. Hellere biler end hus med have.

Har altid haft fra 1 op til 4 biler ad gangen
Vedlagt: Kopi fra … Biler
Billeder/ lille udpluk / af biler vi har, og har haft."

Nævnet er blevet forelagt de omtalte fotos af biler, som klageren ejer eller har ejet.

Da selskabet ikke ændrede afgørelsen, har klageren ved brev af 23/6 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af skaden. Klageren har til nævnet anført:

"ETU forsikring har afvist skadeserstatning, de mener, … vores søn er bilens bruger, begrundet bilen er gejlet og har stort anlæg. De mener, det kun er unge mennesker der kører i sådan en bil. Vi har altid haft biler, vi har lavet om på dvs. gejlet, anlæg og div. se bilag
De fleste punkter i deres afslag er forkerte se bilag
[Klagerens søn] er ikke bilens bruger

I øvrigt har de lige sendt regning på en gammel skade (fra 2008) som … lavede og de godkendte dengang og personen som sender regningen arbejder ikke ved selskabet mere, og har ikke gjort i lang tid, har vi fået oplyst af ETU medarbejder ...

Ser ud til de ikke har styr på det de laver."

Selskabet har i svarbrev af 13/8 2010 til nævnet anført:

"Klageren begærer (bilag …) den 28. januar 2008 en Seat Leon Cupra i ETU Forsikring. Den 5. juni 2008 kører klagerens søn galt med Seat Leon Cupraen og den 3. maj 2010 kører klagerens søn galt igen under spirituspåvirkning og under indflydelse af narkotika., hvor der sker personskade og der optages politirapport (bilag …). I december 2009 har der også været en udskiftning af frontgitteret efter en påkørselsskade som klagerens søn har betalt selv - oplyser værkstedet.
Derudover er der foretaget bl.a. kosmetiske og hastighedsforøgende tiltag på køretøjet (bilag …) som normalt tilegnes unge mænd. Klageren er en 44 årig kvindelig forsikringstager, - og hendes søn … var ved første skade i januar 2008 i ETU Forsikring - 21 år.

Efter at selskabet er blevet bekendt med, at den reelle bruger er den nu 21 årige søn, har vi afvist dækning for skaden sket i april 2010 (bilag …). Der skal i den forbindelse gøres opmærksom på, at selskabet vil foretage regres mod klageren når/hvis selskabet skal honorere F-panthaverdeklarationen bestemmelser i forbindelse med totalskaden.
Efter vi er blevet bekendt med ejer/brugerforholdet har vi opkrævet klageren for skaden kr. 62.544,14, - sket i maj 2008. Dette krav er sat i bero indtil Ankenævnet for Forsikring har afgivet kendelse i nærværende sag.

Begrundelse:

Vi finder ikke at klageren har været den reelle bruger af køretøjet, - og at den reelle bruger er hendes søn ... Dette er på baggrund af skadekonsulentens rapport som efter samtaler med bl.a. kunde, værksted og autotaksator oplyser følgende:

- klagerens søn var fører ved skade i 2008 og 2010
- bilen var monteret med stort musikanlæg med subwoofer i bagagerummet
- monteret med intercooler for at forøge motoreffekt
- lattergasanlæg i bilens bagagerum om hvis tilslutning er tvivlsom, som klagerens søn erkender at have installeret
- stylet med bl.a. komplet skørtesæt, sportsudstødning, sorte baglygter
- klagerens søn i december 2009 får udskiftet frontgitter
- at klagerens søn forsøger at få installeret intercooler via værkstedet … Biler - som afslår - bemærkelsesværdig at både klageren og klagerens søn til politiet som det næsten eneste i politiets afhøringsrapport oplyser, at bilens bruger er klageren. Stort set øvrige kommentar står ikke i afhøringsrapporten vedr. klageren og klagerens søn som var fører i uheldsøjeblikket.

I henhold til indtegningsregler i ETU forsikring i 2008 kan der ikke indtegnes for personer mellem 18-25 år med biler af typen GSI,GT, turbo og lignende samt biler med over 110 HK samt biler med en acceleration for 0-100 km/t på under 9 sekunder, hvorfor Seat Cupra (240 HK) ikke kan indtegnes med klagerens søn som bruger.

Derudover har klageren i Alm. Brand Forsikring forsikret en VW Touareg 2,5 diesel årg. 2005 samt en Ford Mustang GT Converta årg. 2005.

Konklusion:

ETU fastholder, at klagerens søn er den reelle bruger af Seat Cupra, og iht. indtegningsreglerne kan køretøjet ikke indtegnes, hvorfor erstatning afslås."

Af selskabets indtegningsregler fremgår bl.a.:

"Særlige regler for personer under 25 år:

…

- For personer i alderen 18-25 år kan der ikke indtegnes GSI, GT, GTI, turbo og lignende samt biler med over 110 HK, samt biler med en acceleration for 0-100 km/t på under 9 sek."

Nævnets flertal udtaler:

Vi finder, at der foreligger en række af omstændigheder, der samlet sandsynliggør, at klagerens søn var fast bruger af bilen. Vi finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for bilen, da selskabet efter det oplyste ikke ville have indtegnet forsikringen, hvis det rette brugerforhold havde været oplyst.

Nævnets mindretal udtaler:

Navnlig efter de fremlagte fotos af de biler, som klageren ejer og har ejet, finder jeg, at selskabet ikke har bevist, at klagerens søn var den forsikrede bils faste bruger/rette ejer.

Herefter finder jeg, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning af skaden med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-10 vedrørende afgivelse af urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand