866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.612:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en verserende retssag.

Klageren er blevet stævnet af sin mands kreditor med påstand om, at der er sket en gaveoverdragelse mellem ægtefællerne, som er ugyldig, idet der ikke er oprettet en ægtepagt.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at tvisten udspringer af klagerens erhvervsudøvelse.

Selskabet har i brev af 27/8 2010 over for nævnet redegjort for sagen og selskabets stillingstagen i sagen således:

> "[Klagerens] ægtefælle … havde et personligt ejet firma …[firmanavn v/ægtefællen]. Virksomhedsbranchen i CVR var detailhandel med personbiler, varebiler og minibusser. [Ægtefællen] solgte personbiler, der var købt og importeret fra [udlandet] gennem sin samhandelspartner og søn ...
>
> I dette handelsforhold blev [ægtefællen] ved dom af 16. januar 2009 dømt til at betale 520.000 kr. + renter til [sønnen]. Beløbet er forgæves søgt inddrevet hos [ægtefællen].
>
> Ifølge CVR ophørte [ægtefællens] virksomhed den 31. december 2008.

Den 1. januar 2009 anmeldtes til CVR et firma ejet af [klageren] ... [firmanavn v/klageren]. Virksomhedsbranchen er detailhandel med personbiler, varebiler og minibusser. Ifølge advokat …s brev af 27. januar 2010 har [klageren] i foråret 2009 for egen regning købt 2 veteranbiler hjem fra [udlandet] og videresolgt dem, men har ikke haft anden forretning.

[Klageren] blev den 1. december 2009 stævnet af [sønnen] for betaling af de 520.000 kr.+ renter med det anbringende, at der er sket en overdragelse af virksomheden …[firmanavn] med aktiver mellem ægtefællerne, og at denne overdragelse er ugyldig, fordi der ikke er oprettet ægtepagt.

[Klageren] bestrider, at der er sket en virksomhedsoverdragelse. [Ægtefællen] afviklede sin virksomhed, og hun startede en ny virksomhed.

Vores vurdering
Retshjælpsforsikringen dækker ikke tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, jf. betingelsernes § 3.1.
…
[Klageren] har enten fået overdraget sin mands virksomhed eller har oprettet ny virksomhed med handel med biler. Hun har handlet med biler. Hendes virksomhed er erhvervsmæssig i retshjælpsbetingelsernes forstand, idet 'erhvervsudøvelse' også omfatter bierhverv og hobbypræget erhverv.

[Klageren] er alene blevet stævnet, fordi hun ejer virksomheden [firmanavn v/klageren]. Uanset udfaldet af en dom, er der ikke retshjælpsdækning, idet sagen mod hende drejer sig om omstændighederne ved hendes etablering af bilimportvirksomhed og vedrører dermed hendes erhvervsudøvelse."

Klagerens advokat kræver retshjælpsdækning til retssagen og har til støtte herfor bl.a. henvist til korrespondancen mellem parterne inden sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring. Af advokatens brev til selskabet dateret 27/1 2010 fremgår bl.a.:

"Jeg kan i øvrigt oplyse, at ægtefællen …s forretningsvirksomhed blev afviklet den 1.1.2009. [Klageren], der er …s ægtefælle, er ganske almindelig folkepensionist. Hun har intet haft med [ægtefællens] forretning at gøre. Hun har aldrig selv drevet forretning hverken før eller efter sagen med [sønnen], bortset fra at hun i foråret 2009 for egen regning har købt 2 veteranbiler hjem fra [udlandet] og videresolgt disse. Det er al den forretning hun har haft, og nævnte forretning har intet som helst med [sønnen] eller forholdet mellem [sønnen] og faderen [ægtefællen] at gøre. Det gøres gældende, at der ikke er noget som helst belæg for at afslå retshjælp grundet erhvervsmæssige forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset den omhandlede tvist som erhvervsmæssig i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson