866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.613:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har boligforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms gulv.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade, da det er selskabets opfattelse, at årsagen til skaden er udløb af levetid sammenholdt med uhensigtsmæssige fugtforhold for gulvet.

Selskabet har i brev af 28/7 2010 over for nævnet redegjort for sagen og selskabet stillingtagen til sagen således:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 14. april 2009 modtog vi en anmeldelse fra klager, hvor det blev oplyst, at gulvet gyngede og at klager ikke var klar over årsagen.

Den anmeldte skade blev besigtiget den 15. april 2009 af vores håndværkstaksator og blev afvist, da der ikke var tale om en 'anden bygningsskade' i forsikringsbetingelsernes forstand, da årsagen ikke var en pludselig udefra kommende påvirkning.

Den 19. april 2009 blev der klaget over afgørelsen, hvorefter skaden blev genbesigtiget. Skaden blev igen afvist med henvisning til, at årsagen var udløb af levetid samt manglende fugtspærrer. Gulvet var belagt med væg til væg tæppe med gummibagside, som forhindrede fugt fra undergrund / beton i af kunne fordampe fra gulvkonstruktionen.

Klager kontaktede os igen og oplyste, at der havde været en vandskade under køkkenvasken i år 2001, som han ikke havde anmeldt til os. Klager mente, at denne vandskade kunne

være en medvirkende årsag til delamineringen af gulvet. Vi besigtigede derfor igen hos kunden den 4. juni 2009.

Den anmeldte skade blev gennemgået af vores cheftaksator, som sendte et brev til klager den 23. juni 2009, hvor afvisningen blev fastholdt, da der ikke var fundet en dækningsberettigende skadeårsag.

Den 28. juni 2009 modtog vi en ny klage, som blev besvaret den 9. september 2009. Klager skrev på ny til os den 6. oktober 2009 samt 21. januar 2010.

Den 3. maj 2010 blev der klaget til vores kundeklageansvarlige. Klagen blev besvaret den 20. maj 2010.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.

...

Vi fastholder vores afgørelse

Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager. Den anmeldte skade vedrører delaminering af gulv og denne skadeårsag er ikke omfattet af forsikringen. Vi gør opmærksom på, at der alene er tale om delaminering af parketgulvet og intet indikerer, at der eventuelt skulle være tale om råd eller svamp i gulvbrædderne.

Vores taksator oplyser, at der ikke har været monteret fugtspærrer oven på betonlaget og at gulvet er fra år 1965. I år 2001 blev gulvet pålagt et væg til væg tæppe med gummibagside. Vi har i forbindelse med denne skade kontaktet konsulent … fra … gulve som har bekræftet, at levetiden for et godt lamelparketgulv er ca. 30 år og at forøget fugt kan bevirke delaminering.

Vores taksator har også været i kontakt med Tømrermester … fra … Affugter Service, som har oplyst, at han ofte ser sådanne skader på gulve belagt med tæpper med gummibagside, som forhindrer evt. fugt fra undergrund / beton i et kunne fordampe på gulvkonstruktionen. Manglende fugtspærrer på klaplaget kan medføre øget fugt i perioder og en langvarig øget fugt bevirker, at gulvet delaminerer. Problemer med delaminering af gulve på grund af uhensigtsmæssige fugtforhold, manglende fugtspærrer og gummibelagte tæpper er endvidere omtalt i Erfa blade udgivet af Statens Byggeforskning, som er fremsendt til klager.

Klager har gjort gældende, at delamineringen kan være opstået på grund af fjernelse og udkørsel af meget tung blomsterkrukke eller fjernelse af muret og støbt pejs. Klager har også oplyst, at han i år 2001 havde en vandskade under køkkenvasken og konstruktionen blev udtørret med en varmeblæser. Denne skade anmeldte klager ikke.

Klager mener, at den varme fugtige luft fra udtørringen i 2001 evt. kan have trængt ind under stuegulvet og har bevirket, at gulvet sidenhen er delamineret flere steder.

Vores taksator afviser, at dette kan være årsagen, da der ikke er konstateret delaminering af gulvet i døråbningen fra køkkenet og indtil stuen eller i umiddelbar nærhed af døråbningen. Vores cheftaksator anser det heller ikke for en sandsynlig skadeårsag.

Vi skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at skaden i år 2001, som aldrig blev anmeldt til os, er forældet.

Vi er enige med klager i, at det ikke er en 'fejl' ved gulvet, at der ikke blev etableret fugtspærrer, da gulvet blev lagt i 1965. Men når der ikke er fugtspærrer i gulvkonstruktionen, kan det

give en let forhøjet fugtighed under parketgulvet, hvilket skal kunne komme væk. Når gulvet så i 2001 bliver belagt med et væg til væg tæppe med gummibagside, ændres fugtbalancen, hvilket kan medføre dellaminering af gulvet.

Delamineringen opfylder ikke definitionen i vilkårene for 'anden bygningsskade', da der ikke er tale om 'pludselig udefra kommende påvirkning', som er årsag.

Klager gør derudover gældende, at 'det pålagte væg til væg tæppe er en følgeskade, fordi det må fjernes for at kunne konstatere gulvets kollaps'. Tæppet var fuldlimet på gulvet og klager har revet tæppet af i forbindelse med at gulvet skulle afslibes, hvorefter delamineringen konstateres. Vi gør opmærksom på, at der ikke var en skade på det pågældende tæppe, før klager tog det af, samt at det ikke kan betegnes som en følgeskade i vilkårenes forstand, hvis der sker en skade på tæppet i forbindelse med at tæppet tages af med henblik på afslibning af gulvet.

Vi skal derfor fastholde, at der ikke har fundet en dækningsberettigende skadeårsag sted i henhold til vilkårene for forsikringen. Vi finder, at dellamineringen af parketstavene skyldes en kombination af gulvets alder, manglende fugtspærrer, belastning og tæppebelægning som alle er forhold, som ikke er dækningsberettigende skadeårsager.

Afslutningsvis kan vi henvise til AK72.708 med et lamelparketgulv fra 1957 og med en forventet levetid på 30 - 35 år. Her udtalte nævnet, at hovedårsagen til delaminering af gulvet måtte antages at være gulvets alder."

Klageren har i supplerende brev vedlagt klageskemaet dateret den 25/6 2010 til nævnet anført:

"Det er meget nødvendigt at gennemgå brevene for at få sagen belyst. De prospekter som skadechefen har tilsendt mig, kan jeg om nødvendigt sende til jer.
Jeg har intet skjult og stået til rådighed med alt som Top har ønsket.

Jeg ønsker at få genoprettet respekten hos Top og troen på at forsikringerne fungerer når der er brug for det.

Lige en bemærkning om en 'Råd og svampeskade' fra 18. januar 2007. Dengang var skaden fra Top afkrævet selvrisiko 2 gange 3.190,- kr. (selvom det hedder kun en selvrisiko ved to forsikringer). Derfor er jeg mere på vagt denne gang."

Videre er klageren på baggrund af selskabets brev af 28/7 2010 i brev af 7/8 2010 fremkommet med følgende bemærkninger til nævnet:

"Afsnittet 'klager gør osv …'
Ordlyden incl. gulvets kollaps, er korrekt. - Resten til 'afslibning af gulvet' - er helt nyt for mig.
Fuldlimet! - Jeg forsøgte, desværre uden held, at lirke det af ved hjælp af spartel, kniv og rensevæsker. 'afslibes', hvorefter delamineringen konstateres! - Jeg har aldrig givet udtryk for afslibning - det er en aldeles ukorrekt påstand. Tæppet måtte nødvendigvis demonteres udelukkende for at belyse gulvets kollaps.
Helt umotiveret med henblik på afslibning.
Brev fra [skadebehandler] (29.8.2009).

Skadeårsag er ikke belyst ved de prospekter, som [en anden skadebehandler] sammenligner med. F.eks. uisolerede varmerør + helt udfyldt isolering - den baggrund kan ikke ligge til grund for at sammenligning for en tidligere afgørelse nævnet har truffet. Vi er trods alt enige om, at det ikke er en fejl med manglende fugtspærre.
…
Ang. vandskade i 2001. Vandskaden blev ikke anmeldt - den blev simpelthen glemt ved det postyr at jeg fik pådraget mig en diskusprolaps … 11 dages indlæggelse på … Sygehus.
Jeg har svaret på alt, hvad Top har bedt om (korrekt) - og har desuden en del billeder af gulvet fra demonteringen ([skadebehandleren] har taget billeder af konstruktionen! Mine billeder er af bagsiden på brædderne).
Jeg står til rådighed med alle oplysninger som evt. Top eller nævnet måtte ønske."

Nævnet er blevet forelagt den øvrige korrespondance for sekretariatet og korrespondancen mellem parterne inden sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af:**
…
2. Anden bygningsskade og tyveri
Anden skade, der pludseligt påføres det forsikrede og ikke er undtaget i vilkårene.
…
Ordforklaring
…
Anden skade
Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. fx, vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved anden skade, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes en følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at årsagen til gulvets delaminering må antages at være en kombination af gulvets alder, manglende fugtspærre, belastning og tæppebelægning. I alle tilfælde har klageren ikke ført bevis for, at delamineringen kan henføres til en dækningsberettigende skade.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet nogen dækningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson