867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.621:

xxxx xxxxxxxxxx
xx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet henviser til, at den tilbudte erstatning er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Ejendommen er et enfamilieshus opført i 1963. Der er efter det oplyste opført en tilbygning i 1971. Ejendommen blev overtaget af klagerne den 1/7 2003. Ejerskifteforsikringen blev tegnet på baggrund af tilstandsrapport dateret 25/4 2003. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Bygningsdel:**	**Karakter:**	**Note:**	**Bemærkninger:**
…				
A	**1.0 Fundamenter/Sokler**			
…				
	1.5 Andet: Støttemur	K1		Der ses revnedannelse samt deformering på støttemur pga. jordtryk. Må forventes at skulle repareres i fremtiden.
…				

Karakterskala:

IB: Ingen bemærkninger
K0: Kosmetiske skader
K1: Mindre alvorlige skader
K2: Alvorlige skader
…
Sælgers oplysninger om ejendommen
… Ja Nej ?
0. Generelle oplysninger
0.1 Hvor mange år har De boet i huset?
26 år.
…
1. Fundamenter/sokler
…
1.3 Er der sætningsskader, som er udbedret? ☒ ☐ ☐
Hvis ja, hvor?
Støttemur mod vest."

Ved skadeanmeldelse af 3/11 2008 anmeldte klagerne til selskabet, at de havde konstateret skade på bærende dele under tilbygningen fra 1971. Det fremgår af anmeldelsen, at der muligvis mangler sokkel under tilbygningen.

På selskabets foranledning blev ejendommen besigtiget af taksator fra Cunningham Lindsey Leif Hansen A/S. Besigtigelsen fandt sted den 19/12 2008. På baggrund heraf udfærdigede taksatoren skadekonsulentrapport. Af denne rapport fremgår bl.a.:

"**Anmeldt forhold**
Der mangler muligvis sokkel under tilbygning.
…
Bygningsdel
Fundament.
…
Beskrivelse af forhold
Ved besigtigelsen oplyste kunden, at forholdet er opdaget i forbindelse med rotteplager. Mellem støttemuren for tilbygningen og udhuset litra B er der bygget et lille skur på ca. 8 m² hvor kunden opbevarer vinterhjul o.l. Dette skur er ikke medtaget tilstandsrapporten. Kunden oplyste, at det ved overtagelsen var godt skjult at buske. Dem har kunden nu klippet ned så skuret kan benyttes. Udhusets terrænniveau er omtrent en meter lavere endt skuret og er adskilt mod skuret med en støbt mur nederst og træbeklædning øverst. Inde i skuret kan man se sammenføjningen mellem beboelsesydervæg og støttemuren for tilbygningen. Forneden er der et meget lille mellemrum, men dette bliver større jo højere man kigger op og øverst (over skurets tag) kunne mellemrummet måles til ca. 3 cm. Her oplyste kunden, at sælger havde udfyldt revnen med skum. Over støttemuren i murværket mellem beboelse og tilbygning har kunden indenfor det sidste årstid udbedret revner i murværkets mørtelfuger. Inde i skuret havde kunden pga. rotteplager gravet ned i jorden langs fundamentet. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at fundamentet var ført omtrent 65 cm ned og udført med en fundamentsklods omtrent ved terrænkote. På vestsiden af tilbygningens støttemur sås en revne i betonvæggen at være udbedret med indmuring af stålstænger. Det er kunden der har fået udbedret disse revner."

Selskabet lod herefter et rådgivende ingeniørfirma foretage geoteknisk undersøgelse. Der blev i forbindelse hermed udarbejdet geoteknisk undersøgelsesrapport af 11/3 2009, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"**1.0 Indledning - formål**

I forbindelse med konstaterede revner i eksisterende støttemur har Sloth Møller A/S gennemført en geoteknisk undersøgelse som grundlag for afklaring af risiko for yderligere sætninger al støttemuren.

Støttemuren danner en vinkel dels mod vest og mod nord. Støttemuren er opført for at sikre en udvendig terrasse mod vest ud for stue. Efterfølgende er der på terrassen opført en let tilbygning i træ.

Støttemuren og parcelhuset er udført på en stærkt skrånende grund. Terrænet falder mod nord med 2,0 m langs støttemuren mod vest.

Støttemuren er opført i fundablokke, der er udstøbt med beton og pudset på overfladen, hvilket fremgår af skade på hjørnet af støttemuren

Støttemuren er påvirket af jordtryk og belastning fra tilbygningen. Belastning/jordtryk er størst od nord, hvor støttemurens frie højde er størst.

Top af støttemuren hælder op til 40 mm udad i forhold til lodret, hvor muren er størst. Hældningen er aftagende til lodret, hvor muren er mindst, Nivellement af overkant støttemur mod vest, viser at støttemuren mod nord er 130 mm lavere i forhold til mod syd.

Der er konstateret en revne i den vestlige vinkel af støttemuren. Støttemuren har en udbøjning i forhold til en retlinet flugt, hvor muren er revnet.

Desuden er der en lodret revne mellem parcelhusets murværk og støttemurens østlige ende. Revne- vidden er tiltagende fra terræn og mod toppen, hvor revnevidden er ca. 30 mm.

Årsagen til revnernes opstående skyldes med stor sandsynlighed, at støttemuren ikke er konstrueret/udført til at modstå jordtrykket, kombineret med mangelfuld fundering.

2.0 Sammenfatning

Undersøgelsen viser, at støttemuren stedvis er funderet på sætningsgivende aflejring i ikke frostfri dybde, og at muren konstruktionsmæssige er udformet uden 'tå', hvilket gør, at støttemurens fundering er utilstrækkelig til at overføre belastninger fra muren til jorden, hvilket er årsagen til murens udadgående hældning i forhold til lodret.

Der er risiko for vedvarende borterosion af jorden langs muren på grund af skråningen, der er ubefæstet, hvilket giver risiko for en underminering af muren, specielt hvor murens fundering er registreret i niveau med nuværende terræn.

Da årsag til registrerede skader er en kombination af flere forhold, vil der fortsat være risiko for, at skaderne vil udvikle sig.

For at undgå risiko for yderligere udvikling, vil etablering af en ny støttemur uden på den eksisterende mur være den bedste løsning efter vores vurdering frem for at foretage en udbedring af eksisterende."

Selskabet sendte herefter brev af 30/3 2009 til klagerne. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Vi dækker det anmeldte forhold.

Ejerskifteforsikringen dækker for en udbedring af forholdet, så støttemuren ikke udvikler sig yderligere med fradrag af det, der er nævnt i tilstandsrapporten under punkt 1.5 om andet: Støttemur.

Det er her oplyst, at der ses revnedannelse samt deformering på støttemur pga. jordtryk. Må forventes at skulle repareres i fremtiden.

Vi kan derfor desværre ikke tilbyde at dække for en fuld udbedring af forholdet, da I var blevet advaret om, at der er problemer med støttemuren, og at reparationer i fremtiden måtte forventes."

Det rådgivende ingeniørfirma, som udfærdigede den geotekniske undersøgelsesrapport, udarbejdede herefter "Budgetoverslag af anlægsudgifter til sikring af eksisterende støttemur". Af budgetoverslaget, der er dateret 8/4 2009, fremgår bl.a.:

"**Det** er aftalt udarbejdelse af budgetoverslag for 2 løsningsmodeller henholdsvis ved udførelse af 'betonstræber' eller etablering af ny betonmur foran den gamle.

1. Ved 'betonstræber'
Der er forudsat behov for etablering af 6 'betonstræber' (ca.300 x 300 mm) i fuld højde af eksisterende støttemur. Der placeres 3 'stræber' ind mod støttemuren mod henholdsvis nord og vest.

Budgetoverslag omfatter følgende ydelser:

- Byggepladsetablering og retablering
- Nødvendig nedtagning af eksisterende skur mod nord og retablering af hensyn til arbejdets udførelse
- Udgravning, bortkørsel af overskudsjord incl. afsluttende terrænregulering
- Armering og støbning af punktfundamenter
- Armering, forskalling og støbning af 'betonstræber'
- Understøbning af eksisterende støttemur mellem punktfundamenter incl. udgravning
- Uforudsete udgifter

Budgetoverslaget udgør excl. moms **kr. 80.000,-**

2. Ved etablering af ny betonmur foran den gamle
Der er forudsat etablering af ny støttemur (ca. 250 mm bred) ind mod den eksisterende støttemur i fuld højde som denne mod nord og vest på en samlet længde af ca. 11 lbm afsluttende ved sydlige facade af udestue.

- Budgetoverslag omfatter følgende ydelser:
- Byggepladsetablering og retablering
- Nødvendig nedtagning af eksisterende skur mod nord og retablering af hensyn til arbejdets udførelse

- Udgravning, bortkørsel af overskudsjord incl. afsluttende terrænregulering
- Armering og støbning af fundamenter
- Armering, forskalling og støbning af betonmur
- Uforudsete udgifter

Budgetoverslaget udgør excl. moms **kr. 140.000,-**
…
Herudover kommer honorar til:

- Udarbejdelse af budgetoverslag m.v.
- Udarbejdelse af projekt for afstivning incl. tegninger og arbejdsbeskrivelse
- Udarbejdelse af udbud til 2 tilbudsgiver, licitation, diverse korrespondancer m.v.
- Tilsyn
- Udlæg

Budgetoverslag til honorar udgør excl. moms **kr. 35.000,-**"

Af selskabets mail af 4/5 2009 til klagerne fremgår:

"Som aftalt skal jeg herved oplyse hvilken dækning, vi kan tilbyde i forbindelse med jeres skade på støttemuren.

Vi kan tilbyde, at etablere 6 betonstræbere for at sikre den eksisterende støttemur.

Hvis I ønsker en anden løsning end ovenstående, kan vi tilbyde en erstatning på 100.000 kroner ved indsendelse af faktura for det udførte arbejde. I den forbindelse har vi valgt ikke at gøre fradrag for det, der er nævnt i tilstandsrapporten om støttemuren.

Vi skal venligst bede jer om at meddele os hvilken løsning, I foretrækker."

Klagerne var utilfredse med afgørelsen, hvorfor de kontaktede deres advokat. I brev af 18/5 2009 fra advokaten til selskabet hedder det bl.a.:

"Det viser sig, at soklen er ulovlig.

Jeg kan ved skrivelsen udlede, at De anerkender at være dækningsforpligtet overfor forsikringstager.
…
Imidlertid er den udbedringsmetode, De har foreslået, ikke tilstrækkelig og forsvarlig i forhold til en lovliggørelse af soklen, hvilket min klient/forsikringstager har krav på.

En lovliggørelse indebærer en udskiftning af soklen, og indtil dato har forsikringstager mundtligt fået oplyst, at en udskiftning af soklen beløber sig til kr. 400.000,00 + moms.

På baggrund heraf kan det af dem foreliggende løsningsforslag ikke godkendes, og takseringen på kr. 100.000,00 kan heller ikke godkendes.

Umiddelbart vil det være hensigtsmæssigt, hvis en uvildig foretager en skadesbeskrivelse, og fremkommer med et udbedringsforslag, som begge parter kan være tilfredse med, og som medfører en lovliggørelser af de ulovlige forhold."

Ved brev af 28/5 2009 bad selskabet advokaten om at oplyse, hvori ulovligheden består. Samtidig hermed bad selskabet advokaten om at uddybe, hvorfor den foreslåede udbedringsmetode ikke er tilstrækkelig og forsvarlig.

I brev af 9/6 2009 fra klagernes advokat til selskabet hedder det:

> "I ovennævnte sag fremsender jeg kopi af geoteknisk undersøgelse foretaget af Sloth Møller Rådgivende Ingeniører A/S.
>
> De ulovligheder jeg henviser til, er de forhold, der er omtalt i pkt. 2 - Sammenfatning.
>
> Det Rådgivende Ingeniørfirma anbefaler ny støttemur udenpå den eksisterende mur. Er det denne udbedringsmetode De er indforstået med at betale for?
>
> Efter undertegnedes opfattelse, skal der således enten ske en udskiftning af soklen eller etableres en støttemur."

Selskabet sendte herefter brev af 22/6 2009 til klagernes advokat. Af dette brev fremgår bl.a.:

> "I sagen har vores taksator C.S., efter udarbejdelsen af den geotekniske rapport bedt Sloth Møller, Rådgivende Ingeniører A/S om, at udarbejde 2 løsningsforslag til sikring af den eksisterende støttemur.
>
> Sloth Møller har herefter udarbejdet to mulige løsningsforslag, som vi må formode begge er tilstrækkelige og byggeteknisk korrekte til sikring af støttemuren, da forslagene er udarbejdet af et rådgivende ingeniørfirma.
>
> På baggrund af de to forslag dækker vi den billigste løsning, som er etablering af 6 betonstræbere."

Ved brev af 7/7 2009 meddelte klagernes advokat selskabet, at klagerne ville tage kontakt til en arkitekt med henblik på at få foretaget en vurdering af den anerkendte udbedringsmetodes betydning for bygningens udvendige udseende/æstetik.

Klagerne rettede efterfølgende henvendelse til et rådgivende ingeniørfirma, som ikke tidligere havde været indblandet i sagen. Dette firma besigtigede ejendommen og udarbejdede på baggrund heraf notat af 7/9 2009. Af dette notat fremgår:

> "**1 TEKNISK BESIGTIGELSE** ¨
>
> **1.1 Orientering:**
> Efter overtagelse af ejendommen beliggende …, har bygherre A. P.N.S. bemærket at støttemur er deformeret. Revner er tidligere forsøgt udbedret, men åbner sig igen, hvorfor der

fortsat er risiko for at skaderne vil udvikle sig. Grontmij I Carl Bro er i den forbindelse anmodet om at fremkomme med forslag til afhjælpning.

1.2 Registrering:
Støttemuren er oprindelig opført for at sikre en udvendig terrasse. Der er efterfølgende opført en let tilbygning, som påfører støttemuren yderligere belastning. Både tilbygning og støttemuren har sætningsskader.
Støttemuren er ikke funderet i frostfri dybde. Støttemuren er opført uden 'tå', som medfører, at muren ikke har tilstrækkelig stabilitet og bæreevne. Støttemuren er opført på en meget skrånende grund.
Der foreligger ingen oplysninger op fyldjordens beskaffenhed bag ved støttemuren.
Der er en kraftig revne i støttemuren mod vest.
Der er revne ved sammenbygning mellem hovedbygning og støttemur ca. 40 mm ved toppen og aftagende nedad til fundamentunderkant.

1.3 Afhjælpning:
Idet støttemuren ikke er designet til at kunne optage forekommende belastninger og påvirkninger, anbefales støttemuren udskiftet med ny støttemur designet i henhold til norm for last og fundering.
Supplerende udvendig forstærkning af den eksisterende mur vil medføre en ikke uvæsentlig forøgelse af murtykkelsen, der dels vil skæmme det visuelle indtryk, og dels vil medføre at passagen mellem skel og støttemur ikke kan anvendes fremover.
Det anbefales således at den eksisterende støttemur fjernes, for at der kan etableres en ny og korrekt designet støttemur. Samtidig kan det så kontrolleres at fyldjorden under den nuværende tilbygning og oprindelige terrasse er velegnet til formålet, eller om der skal tilbagefyldes med kontrolleret bundsikringssand.
Kun ved en udskiftning af støttemuren, kan man sikre sig at funktion og bæreevne lever op til normens krav. Der vil ske tilstrømning af overfladevand bag ved støttemuren, som skal ledes bort ved dræning. Dræning kan kun udføres på bagsiden af støttemuren, hvorved der alligevel skal udføres gravearbejder ned til oprindeligt terræn.
Det anbefales således at støttemuren fjernes og erstattes med ny korrekt designet støttemur."

I forlængelse heraf sendte klagernes advokat brev af 6/10 2009 til selskabet. Af dette brev fremgår:

"Det skal afklares i hvilket omfang Grontmij Carl Bro A/S og deres vurdering er korrekt eller om det er Deres forsikringsselskab, som har ret i hvilken udbedringsmetode, der er nødvendig for udbedring af de skader, der er konstateret på ejendommen.

Jeg vil foreslå, at tvisten løses ved at der udmeldes syn og skøn til konstatering af fejlens karakter og til beskrivelse af hvilke nødvendige udbedringsforanstaltninger, der skal gennemføres.

Meddel mig venligst Deres bemærkninger hertil."

Selskabet fik herefter lavet nogle fotoillustrationer af, hvordan forstærkningen af den eksisterende støttemur vil komme til at se ud.

Klagerne var fortsat utilfredse med den tilbudte udbedringsmetode. Dette oplyste deres advokat til selskabet ved brev af 8/12 2009.

I mail af 10/12 2009 fra selskabet til klagernes advokat hedder det bl.a.:

> "Jeg har modtaget dit brev, hvor du afviser den tilbudte stræberløsning.
>
> Jeg skal for en god ordens skyld gentage, at den af Sloth Møller estimerede udgift til stræberløsningen, der inkluderer fundering, på 143.750 kroner inkl. moms, kan blive stillet til rådighed til vores kunder, hvis de ønsker at udbedre på anden vis.
>
> Jeg nævner det kun, fordi der i et tidligere brev fra os fejlagtigt er skrevet 100.000 kroner, fordi en del af udgiften den gang ikke var medregnet i prisen."

Den 29/6 2010 har klagerne indbragt sagen for nævnet. Det fremgår af klageskemaet, at klagerne kræver, at selskabet skal dække den løsning, der er byggeteknisk og arkitektonisk korrekt, og som ikke medfører gener for dem. I følgebrevet har klagernes advokat bl.a. gentaget, at han er af den opfattelse, at der bør afholdes syn og skøn til afklaring af, hvad der er den korrekte løsning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 19/7 2010 bl.a. anført:

> "For at imødekomme vores kunders ønske om at 'se' ingeniørens forslag, fik vi lavet nogle fotoillustrationer af hvordan forstærkningen af den eksisterende støttemur vil komme til at se ud ved gangstien.
>
> Til jeres orientering vil der komme tre betonstræbere mere på den anden side af huset væk fra gangstien, som ikke kan ses på den udarbejdede fotoillustration.
>
> Efter gennemsyn af disse foto afviste vores kunder igen løsningen med henvisning til, at forstærkningen ændrer murens visuelle fremtræden og samtidigt tager noget af bredden på den gangsti, som går ned langs støttemuren til baghaven. Vores kunder har selv indhentet en udtalelse fra Carl Bro, som understøtter deres afvisning af vores tilbudte løsningsforlag.
>
> Vi har bedt ingeniøren om at lave en måling af passagen, for at se om den tilbudte løsning forhindrer fri passage.
>
> Ingeniøren oplyser, at afstanden mellem støttemuren til stammen af hækplanterne i skellet er mellem 150 cm og 170 cm. Hækken går ca. 20 cm ud på gangstien.
>
> Den frie passage er derfor p.t. mellem 130 cm og 150 cm.
>
> De 3 betonstræbere, som ingeniøren vil stille op som forstærkning af muren ved gangstien, er 30 cm. Passagen vil derfor efter opstilling af forstærkningen være minimum 100 cm på det

smalleste sted. Betonstræberne vil stå med flere meters mellemrum. Mellem betonstræberne vil den frie passage stadig være mellem 130 cm og 150 cm som nu.

Da vi mener, at ingeniørens løsning vil løse problemet med den anmeldte støttemur og samtidigt ikke giver væsentlige gener for brugen af gangstien, kan vi ikke tilbyde at udskifte hele muren, som vores kunde ønsker. Da betonstræberne efter vores mening, set ud fra fotoillustrationerne, ikke skæmmer støttemuren nævneværdigt, mener vi ikke, at det arkitektoniske i sig selv kan begrunde en afvisning af løsningen.

Det Carl Bro notat, som vores kunder selv har indhentet anbefaler en udskiftning af støttemuren med henvisning til det visuelle udtryk og den frie passage på gangstien. Samtidigt anbefaler Carl Bro at det i forbindelse med en udskiftning af støttemuren tjekkes om jorden ved støttemuren er bæredygtig samt at der lægges dræn.

Den lette tilbygning ved støttemuren har været der i over 40 år uden problemer med sætninger, så der er ikke noget der tyder på, at jorden ikke skulle være bæredygtig. Samtidigt skal vi oplyse, at ejerskifteforsikringen ikke dækker lægning af dræn. Dels fordi dræn ikke er en del af bygningen, og dels fordi det må betragtes som en ikke dækningsberettiget forbedring.

Da vi samtidigt, som nævnt ovenfor, ikke mener, at betonstræberne nævneværdigt forringer hverken det visuelle eller den frie passage ved gangstien, er der ikke noget i Carl Bro's notat, som i forhold til ejerskifteforsikringen begrunder en nødvendig udskiftning af muren.

Vi har tilbudt vores kunder en kontanterstatning på 143.750 kroner, som kan blive stillet til rådighed som tilskud, hvis de selv ønsker at opstille en ny støttemur.

Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at eventuelle krav til/behov for ekstra forstærkning af støttemuren som måtte opstå som følge af vores kunders planlagte arbejde med nedrivning og genopførelse af tilbygningen, altid vil være ejerskifteforsikringen uvedkommende.

På trods af omfattende korrespondance og telefoniske samtaler mellem os og vores kunders advokat, har vores kunder hele tiden fastholdt deres ønske om at få lavet en helt ny mur, og de har derfor indbragt sagen for jer.

Vi afventer jeres afgørelse
Vi afventer nu jeres stillingtagen til, hvorvidt vi har dækket forholdet i overensstemmelse med de for den tegnede ejerskifteforsikring gældende vilkår."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader dækker forsikringen**

B Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brug-

barhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
7 Erstatningsopgørelse
A Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.

Skaden opgøres til det beløb, det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde og på samme sted.

Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.
…
20 Forsikringen er udvidet til at dække
A Forsikringen dækker ulovlige indretninger og installationer i bygningen, der er i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter, hvis disse på opførelses-/udførelsestidspunktet ikke er i overensstemmelse med gældende småhusreglement/bygningsreglement eller tilsvarende lovforskrifter. Det er en betingelse for dækning, at der ikke kan opnås dispensation hos myndighederne.
…
C Forsikringen dækker forhold ved grunden, herunder kloak- og stikledninger, hvis disse påvirker husets fundering og terrændæk og medfører en skade på bygningerne. Eventuelle forbedringer, der sker i forbindelse med udbedring af skaden, er ikke dækket af forsikringen, herunder manglende omfangsdræn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at de to udbedringsmetoder, som selskabet har undersøgt, begge kan udbedre det anmeldte forhold. Selskabet findes herefter at have valgfrihed mellem metoderne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har valgt den billigste udbedringsmetode, som efter nævnets opfattelse ikke forringer det visuelle udtryk, værdien eller brugbarheden nævneværdigt. Der er ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Det, som klagernes advokat har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand