867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.622:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil, en Audi A4, 1,8 T limousine, årgang 2004. Bilen er efter det oplyste blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Klageren kræver, at selskabet skal yde fuld dækning i overensstemmelse med taksatorens erstatningsopgørelse.

Selskabet har indfriet restgælden hos panthaveren og har desuden afvist at foretage yderligere udbetaling til klageren. Det allerede udbetalte beløb til panthaveren har selskabet desuden krævet tilbagebetalt af klageren. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren ikke har bevist, at der er sket en skade, der er omfattet af forsikringen.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget fra klagerens advokat den 29/6 2010, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg henviser til min skrivelse af 12.11.2009 til ETU Forsikring. Det bemærkes i øvrigt, at selskabets taksator har takseret bilen til en værdi af kr. 195.000,00. Selskabet har udbetalt kr. 157.987,91 til panthaver.
> Forsikringstager ønsker differencen udbetalt mellem kr. 195.000,00 og kr. 157.987,91."

Af det omtalte brev af 12/11 2009 fra klagerens advokat til selskabet fremgår:

"Jeg skal herved meddele, at [klageren] har rettet henvendelse til mit kontor og anmodet om min assistance i forbindelse med, at De har afvist at dække tyveri af min klients bil, mærket Audi A4, reg.nr. ZS ...

Afvisningen er så meget mere besynderlig, da De ved skrivelse af 03.09.2009 har godkendt tyveriet fra bilen som erstatningsberettiget.

De skriver i Deres begrundelse, at bilen ikke har kunnet stjæles uden anvendelse af specialudstyr, hvilket De anser for usandsynligt, når bilen er brændt af.

De overser i den forbindelse, at bilen muligvis har været anvendt til anden form for kriminalitet, og derefter brændt af for at fjerne fingeraftryk og dna-spor.

Det er vel unødigt at præcisere, at min klient ikke har noget med bilens forsvinden at gøre.

Bilen var inden tyveriet efterladt på parkeringspladsen i frigear med håndbremsen trukket.

Taksator har overfor min klient tilkendegivet, at bilen sagtens kunne været borttransporteret fra parkeringspladsen på en anden bil.

Jeg er bekendt med, at der i forsikringsankenævnet har været en massiv praksis, som pålægger forsikringstageren en næsten umulig bevisbyrde i relation til tyveri af biler med startspærre, hvor nøglen ikke er stjålet. Jeg er ligeledes bekendt med, at der nu er - i hvert fald en - retsafgørelse, der går imod denne praksis.

Jeg skal opfordre Dem til at genoverveje sagen, idet min klient - af økonomisk årsager - ønsker sagen indbragt for Forsikringsankenævnet som forløber for, at sagen indbringes for domstolene."

Selskabet har i brev af 11/8 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Indledning:**

Selskabet har udbetalt til panthaver i henhold til F-deklarationens bestemmelser kr. 158.987,91. Bilen er opgjort i henhold til taksatorrapport til kr. 195.000,00 (bilag …). Bilens rester er solgt for kr. 1.000,00.
Klageren ønsker differencen kr. 195.000,00 minus kr. 157.987,91 = kr. 37.012,09 udbetalt. Selskabet vil ikke erstatte differencen pga. skaden ikke anses som dækningsberettiget i henhold til Forsikringsbetingelser 01-2009-DAF.(bilag …)

**Sagsfremstilling:**

Klageren oplyser: at hun har parkeret sin bil Audi A4 årgang 2004 i … den 14. august 2009. Den 15. august konstaterer klageren, at bilen er forsvundet. Bilen bliver fundet udbrændt den 16. august 2009 på P- plads i … med 3 udbrændte stålfælge og en donkraft - og ikke alufælge + dæk som står anført i skadeanmeldelsen.
Klageren fremsender 2 stk. nøgler tilhørende bilen til autotaksatoren. Bilen er besigtiget af ETU undersøgelseskonsulent (se bilag …) hvor der ikke kan konstateres brud på ratstamme og ratlås. Bilen er udstyret med startspærre. Låsepalen er blevet mikrofilmet af Skandinavisk Motor Co. i … og de kan ikke se voldeligt indgriben/opbrud.

I forbindelse med at bilen er anmeldt stjålet anmeldes ligeledes krav på indboforsikringen for effekter der var i bilen. Indboskaden bliver opgjort den 03. september 2009 til netto kr. 9.087,00. og sagen behandles som en mindre tyveriskade hvor bilen ikke tilvejebringes.
Den 10. september bliver ETU Forsikring bekendt med, at der ikke været opbrud på bilen og sagen undersøges nærmere.
Vi skal dog gøre opmærksom på, at udbetalingen vedr. indboforsikringen - vil vi ikke foretage regres mod klageren, til trods for, at vi efterfølgende ikke har konstateret voldeligt opbrud på bilen.

Bilen bliver opgjort af Taksatorringen og ETU forsikring udbetaler til panthaver iht. F- deklarationens betingelser.
Der er efterfølgende rejst krav mod klageren kr. 157.987,91 for udbetaling, for udbetaling af en ikke-dækningsberettiget skade, som er sat i bero indtil kendelse er afgivet i nærværende ankesag.

**Begrundelse:**

Da bilen har været forsynet med en effektiv startspærre og låsepalen er mikrofilmet uden tegn på opbrud - og undersøgelseskonsulenten har fundet bilens ratstamme og ratlås uden tegn på opbrud. Vi mener ikke at klageren har sandsynliggjort at der er forekommet dækningsberettiget kaskoskade

**Konklusion:**

ETU fastholder, at klageren ikke har sandsynliggjort at skaden er omfattet af kaskoforsikringen, hvorfor klagerens ønske om erstatning ikke kan honoreres."

Hertil har klagerens advokat i brev af 23/8 2010 til nævnet bemærket:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 17.08.2010 skal jeg meddele, at min klient ikke har nærmere kendskab til forskellen mellem stålfælge og alufælge.

Det fastholdes, at min klient ikke har noget kendskab til, hvorledes bilen er forsvundet.

Min klient er gennem TV-udsendelser og oplysninger om andre afgørelser blevet bekendt med, at biler kan stjæles, uden at der er synlige tegn på opbrud af bilen, også selv om bilen har været forsynet med startspærre.

På den baggrund er det min opfattelse, at det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at kaskoskaden ikke er dækningsberettiget."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder rapporten fra selskabets undersøgelseskonsulent. Af denne rapport fremgår bl.a.:

"Ifølge den skriftlige anmeldelse blev bilen stjålet natten mellem den 14. og 15. aug. 2009 fra ovennævnte P-plads på ukendt vis, og fundet total udbrændt på P-pladsen i ... Her stod bilen ifølge det oplyste monteret med 3 stålfælge og en donkraft under det ene hjul.
Ifølge politirapporterne ikke foretaget nærmere undersøgelse og politiets efterforskning er afsluttet uden yderligere.

**Taksatorringen i … v/…** oplyste på forespørgsel, at bilen var total udbrændt. Han havde modtaget kopi af slutsedlen, ligesom han havde fået tilsendt bilens 2 nøgler. Han havde ingen kendskab til, hvorledes det har kunnet lade sig gøre at stjæle en nyere Audi A 4 uden anvendelse af rette nøgle.
Bilen var chiptunet og påmonteret med alufælger for 22.000,- kr, men de var 'erstattet' af 3 stålfælge og 1 donkraft.

Bilen henstår … Autolager, ...

**… Autolager v/autoophugger …,** der den 9. sept. 2009 blev kontaktet i firmaet forklarede, at det var ham, der havde afhentet bilen i …, hvor bilen havde henstået anførte P-plads total udbrændt. Bilen havde været påmonteret 3 stålfælge hjul, og i stedet for venstre forhjul var der anvendt bilens donkraft.

Bilen der blev besigtiget på stedet konstateredes total udbrændt, også bilens aluminiums dele var udbrændt. Ved nærmere undersøgelse i asken på gulvet ved førersædet fandtes rester af bilens ratstamme og ratlås og herunder blev også fundet ratlåsens låsepal, som sås intakt og viste ingen skader efter opbrydning eller forsøg på samme.
Dørlåsene var udbrændt, hvorfor de ikke kunne undersøges nærmere.

Bilens bagagerum var åbnet, og der sås ingen skader rundt langs kanten på bagklappen, som efter opbrud. Bagagerummets låsemekanisme sås intakt, og der var ingen tegn på beskadigelse, som efter opbrud.
Der blev optaget fotos og resterne af bilens ratstamme, ratlås og låsepal blev sikret med henblik på evt. nærmere undersøgelse.

Herudover blev sikret rester af dækket fra det ene hjul, som … havde sikret ude fra gerningsstedet.

**Auto Centrum, …** v/…, der blev kontaktet telefonisk kunne godt huske handlen og han oplyste, at det havde drejet sig om et par unge mennesker, og de var blevet enige om, at bilen skulle stå i pigens navn, idet hun kunne overføre sin anciennitet, hvorved de kunne spare penge.
… var vidende om, at de efterfølgende ville købe alufælge til bilen, idet manden havde ringet og spurgt ham til råds. … havde sagt, at de bare skulle købe dem lokalt.
Sælgeren kunne huske, at det havde knebet lidt med finansiering. De havde købt bilen for 198.000,- kr. og erlagt 50.000,- kr. i udbetaling. De havde af finansieringsselskabet fået lov til at strække tilbagebetalingen et år ekstra, så de havde fået 72 md. i tilbagebetalings tid.

**… Auto & Maskinværksted, …,** der blev kontaktet telefonisk bekræftede, at de medio maj måned 2009 havde solgt 5 stk.s alufælge til ft. og hendes ven. De havde efterfølgende betalt pengene, og han oplyste suppl., at de ca. 1 måned efter købet af fælgene havde indfundet sig og købt 2 nye, idet to af fælgene var blevet beskadiget ved at køre for tæt på en kantsten. De havde betalt for de nye fælge.
Angående bilens stålfælge blev de opbevaret hos ham, hvor de stod pakket ned i en container sammen med de andre, klar til at blive påmonteret til vinter.

**Ft [klageren],** der den 9. sept. 2009 efter aftale blev kontaktet i hjemmet, hvor jeg konstaterede, at der på entredøren ud over ft.s navn også var et mandenavn med fornavnet … Hun oplyste, at hendes ven … var død i juni måned; han blev kun 32 år og døde af lungekræft.

Hun oplyste, at det kneb lidt med økonomien, nu hvor hun var alene om at betale afdragene på bilen, samtidig med, at hun havde en bil mere, en Citroen Saxo (indregnr. … som sås parkeret i gården bag …).
Angående Citroenen blev den købt for lidt over 1 år siden. Det havde ikke været meningen, at de ville have 2 biler, det havde været deres hensigt at sælge Citroenen, men det havde ikke lykkedes dem.

Hun bekræftede, at den stjålne Audi havde stået parkeret i gården bag …, og hun var sikker på, at bilen havde været aflåst. Hun blev forespurgt, om der havde været øl eller sodavands dåser i bilen, hvilket hun bekræftede, de havde ligget bag førersædet.
Hun bekræftede i øvrigt vedr. købet af alufælgene, og angående adgangsforholdene til bagagerummet var det ved anvendelse af nøgle fjernbetjeningen - Det var ikke muligt at åbne bagagerummet inde fra bilen.

Hun blev gjort bekendt med, at vognen tilsyneladende ikke har været opbrudt, hvorfor der måtte være anvendt nøgle. Det havde hun kendskab til, og bilen havde ikke været udlånt til venner eller andre, som har kunnet kopiere nøglen.

Der undersøges videre hos Audi vedr. mulighederne for at omgå startspærre m.v.

Der vurderes efterfølgende, om evt. nærmere teknisk undersøgelse af ratlås."

Nævnet udtaler:

Sagsbehandlingen i nævnet foregår udelukkende på et skriftligt grundlag.

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne ved den anmeldte skade. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet kan derfor ikke afgøre sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand