864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.627:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en skade på et vinylgulv.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 28/6 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg fik lagt nyt vinylgulvtæppe i køkkenet og ca. en time efter blev vi kontaktet af ejendomsmesteren. Han opfordrede mig til at fjerne det fastmonterede vinyltæppe i køkkenet, da der er sket en vandskade. Ved fjernelse af gulvtæppet blev tæppet skadet meget så nu kan jeg ikke bruge det mere.
Nu vil hverken min Lokal Forsikring eller [boligselskabets] Codan Forsikring betale mig en erstatning.
Jeg har kvittering for tæppet.
Efterfølgende har jeg gentagne gange kontaktet både min forsikring og [boligselskabets] forsikring, men begge har fastholdt deres afgørelser.
Jeg er i den situation nu at jeg har ikke fået erstatning fra hverken min forsikring og Codan.
Begge forsikringsselskaber vil ikke påtage sig ansvaret for erstatnings dækning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil bare have erstatning for nyt vinylgulvtæppe i køkkenet ca. 3.000,00 kr."

Selskabet har i brev af 27/7 2010 til nævnet anført:

"Idet vi henviser til jeres ovenstående journal. nr. skal det meddeles, at vi fastholder vor afgørelse af sagen, idet der ikke er sket en dækningsberettiget skade på vinylgulvet.

Vinylgulvet blev pålagt efter vandskaden. Skaden sker, da kunden tager det af, for at bygningsselskabet kan udbedre bygningsskaden. Kunden har tegnet en almindelig indboforsikring i Lokal Forsikring uden udvidelse for f.eks. pludselig skade."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er sket en skade, der er omfattet af indboforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson