867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.628:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx

xxxxxx xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Søassuranceforeningen
"Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Søassuranceforeningen "Ærø" G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække den forsikrede båd, der er blevet stjålet. Han klager også over, at selskabet har undladt at tilbagebetale præmie vedrørende perioden efter tyveriet.

Båden blev på gerningstidspunktet opbevaret på trailer. Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at traileren ikke var sikret tilstrækkeligt. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 c, pkt. 4, dækker forsikringen kun tyveri af en båd, der opbevares på trailer, hvis traileren er sikret, således at den ikke kan trækkes bort.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/6 2010, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg fik mellem d. 03/04-10 og d. 05/04-10 stjålet min Regal 1900LSR speedbåd fra havnen på … Marina efter jeg i påsken havde forårsklargjort den. Jeg meldte det straks til politiet da jeg opdagede det, og kontaktede forsikringsselskabet telefonisk, der dog ikke besvarede mit opkald på deres såkaldte hotline. Jeg kontaktede derefter selskabet den efterfølgende hverdag hvor jeg blev bedt om at fremsende en e-mail med en beskrivelse af skadesforløbet. Dette gjorde jeg den 6/4-10 (Bilag …) samtidig med kopi af anmeldelseskvitteringen fra … Politi. Jeg får intet svar fra dem, og kontakter dem igen d. 8/4 for at informere dem om at jeg ingen kvittering for anmeldelsen har fået, og jeg derfor fremsender det hele igen. Den 13. April får jeg så svar fra dem. De beder mig fremsende billede af båden, samt reg nr. på trailer. Jeg fremsender billede (trods dette allerede var fremsendt), men traileren var ikke indre-

gistreret så jeg har ikke et stelnummer på den. Jeg beder om en tidshorisont på sagen og får at vide der vil gå omkring 4 uger da jeg kontakter selskabet telefonisk.
D. 4. Maj fremsender jeg en e-mail til dem eftersom jeg igen intet har hørt fra dem.
D. 6. Maj får jeg svaret om at jeg skal vente lidt endnu idet selskabet afventer taksatorrrapport. Jeg beder om en tidshorisont og får svaret 'Nej - men måske 1 uge'.
Den 18. Maj har jeg IGEN intet hørt fra selskabet, og kontakter dem per email. Der bliver mailet retur at taksator ikke har kunne komme igennem til min telefon, og jeg bliver oplyst et telefonnummer til taksator ... Jeg ringer til taksator, der ringer retur en times tid efter og kort spørger ind til nogle ting omkring sagen. Han var ligeså vel som mig meget forundret over behandlingstiden, og han var meget forundret over han først var blevet kontaktet så sent i hændelsesforløbet omkring en taksatorrapport. Taksatoren spørger blandt andet ind til låseanordningen på båden hvortil jeg svarer at den var sikret med en kædelås og en trailerlås købt samme dag i Jem & Fix, fordi jeg var nervøs for en kædelås ikke var nok. Jeg har endnu kvitteringen på trailerlåsen og kan muligvis også fremskaffe kvitteringen på kædelåsen der var en Abus lås købt over nettet i Tyskland for nogle år tilbage da jeg havde motorcykel. Jeg har desuden indtil flere mennesker på havnen der så hvor båden stod og hvordan den var fastgjort til en lygtepæl bag sig - grunden til jeg nu beskriver dette i detaljer, er at dette er hele omdrejningsaksen omkring sagen.
Taksatoren lover mig at nu skal der nok ske noget, for han sender papirerne af sted med det samme, og så må de se at komme i omdrejninger.
Jeg hører stadig intet fra selskabet, hvorefter jeg kontakter dem telefonisk af flere omgange. Jeg bliver 2 gange lovet af sekretæren at blive ringet op af …, deres skadesmand, men dette sker aldrig. Jeg ringer derefter tredie gang, hvor jeg slår fast overfor hende at jeg vil have han skal ringe til mig, for det er simpelthen en for ringe behandling. Jeg bliver ikke ringet op.
Fjerde opkald, over mange dage, og jeg kommer endelig igennem direkte til deres skadesmand en formiddag, der forklarer mig at han afventer et opkald fra taksatoren for at få opklaret et par ting. Jeg siger OK til det, og vil afvente at blive kontaktet. Efter jeg har lagt på, kommer jeg i tanke om at jeg stadig har taksatorens nummer, og jeg kontakter derfor taksator selv, for at høre hvordan det kan være at rapporten endnu ikke er nået frem. Han forklarer mig at rapporten er sendt for længst, og at han lige netop før jeg ringede havde haft ringet til selv samme … og haft en samtale med ham. Jeg bliver noget forundret over at … to minutter forinden forklarede mig at han afventede at snakke med taksator. Jeg vil dog ikke gøre mere ud af det eftersom han har lovet som sædvanlig at kontakte mig med mere information omkring sagen.
Jeg bliver dog aldrig kontaktet - som sædvanlig, og må derfor en uge efter atter kontakte … per telefon, for at få en afklaring på sagen. Han forklarer mig at han netop har sendt et brev til mig, med en afvisning af sagen. Jeg bliver noget vred, både efter den forfærdelige behandling og det ringeste sagsforløb et selskab kan udsætte en kunde for, og spørger ind til hvordan det kan ske. Han forklarer mig at det er fordi låseanordningen ikke var i orden. Det forstår jeg intet af, og jeg forklarer ham at båden var låst med trailerlås og kædelås, og hvordan dette ikke kan være sikring nok. Jeg må indrømme jeg ikke kan se hvordan jeg bedre kunne have sikret min båd. Han kommer med en, i mine øjne, søforklaring omkring at båden skulle have været sikret således at hjulene ikke kunne dreje rundt - eksempelvis med en wire gennem et hjul. Jeg forklarer ham at det ikke kan lade sig gøre på trailerhjul, og at en wire da i ethvert tilfælde er nemmere for en tyv at bryde op end en solid kædelås af en god kvalitet. Hans svar til dette er at 'de østlændinge der kommer til Danmark og ofte stjæler de typer af både, har nogle anordninger på deres biler der gør, at de bare kan sætte traileren ind gennem ladet på bilen og køre af sted med den, hvis ikke hjulet er blokeret' - hvilken forklaring?!... Jeg siger til sidst, at jeg gerne vil klage over denne afgørelse, for det kan simpelthen ikke passe, eftersom der i betingelserne står angivet at 'Opbevares fartøjet på trailer, skal fartøjet være forsvarligt fastlåst til denne og traileren skal være sikret, således at den ikke kan trækkes bort'. En kædelås og en trailerlås må i hvert fald siges at være en sikring der

gør at traileren ikke kan trækkes bort. … informerer mig så om, at det eneste der står i taksatorrapporten er at traileren var sikret med en 'kuglelås' - et ord jeg aldrig har nævnt for taksator, der endda spurgte utrolig lidt ind til låseanordningen da jeg snakkede telefonisk med ham.
Jeg ringer efter denne samtale med det samme til taksator, der noget forundret må sande at selskabet har afvist kravet på et meget løst grundlag. Han mener at jeg burde få erstatning, og ligeledes forklarer han mig at 'Søassurancen Ærø' som det eneste selskab har krav omkring sikring af trailer således den ikke kan trækkes bort, og at han flere gange har påpeget overfor selskabet at det er alt for upræcist at specificere kravet således, når de så efterfølgende siger at den skal være sikret således at hjulene ikke kan dreje rundt. Han indrømmer dog at han kun har påskrevet i rapporten at den var låst med en kuglelås og siger at det var 'ny information' for ham, at der også var påsat en kædelås på båden - en information jeg helt fra start af i denne sag har sagt. Han informerer mig også om, at han har kontaktet tidligere ejer af båden pr. telefon, fordi jeg manglede en købskontrakt - denne kontrakt var reelt set hvad taksatoren interesserede sig mest for under den første telefoniske samtale - men tidligere ejer af båden havde bekræftet mit køb af den, og derfor var denne købskontrakt ikke nødvendig.
…
Hertil skal det også lige siges, at jeg sågar ikke er blevet kontaktet af selskabet omkring det præmiebeløb jeg har indbetalt for meget for 1 års forsikring. Disse penge har forsikringsselskabet endnu, selvom bådens forsikring da måtte ophøre pr. 5/4-2010 da båden blev stjålet. Jeg har intet hørt omkring disse penge heller!!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg har forsikret båden til en sum af 165.000 kr. fordi det var hvad Arbejdernes Landsbank vurderede dens værdi til. Jeg vil derfor have udbetalt 165.000 kr. minus selvrisikoen, samt udbetalt det jeg har betalt for meget i præmie. "

Selskabet har i brev af 8/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Taksatorrapport:**
Taksator har kort kommenteret det som skadelidte beskriver (ankenævnet), og konkluderer at skadelidte - skriver en del - taget ud sammenhæng.
Taksator fortæller at han spurgte skadelidte - hvordan trailer var låst - og svaret var en kasselås på trækanordning. Dette skriver taksator i rapport (kasselås = lås på trækanordning). Kunden har på dette tidspunkt ikke fortalt noget om anden låseanordning.
Så trailer kunne umiddelbart trækkes bort, dog uden tilkoblingsmulighed til trækkrog. Trailerbremsen var ikke aktiveret eller sikret. Se taksator rapport dateret 26. maj 2010.

Afvisning:
Derefter skriver vi herfra til kunden at vi desværre ikke kan dække skaden, da trailer ikke har været sikret tilstrækkeligt. Se kopi af brev til skadelidte med afvisning, dateret 31. maj 2010

Skadelidte ringer:
Skadelidte får en forklaring på dette med tyverisikring, hvor båden ikke må kunne trækkes bort. En 'kasselås'/lås på trækanordning er ikke nok medmindre bremsen også er låst - eller at hjul er låst på en eller anden måde. Efterfølgende skriver han til ankenævnet at trailer også har været låst med kæde.....dette er nyt. Ifølge taksator - havde skadelidte ikke fortalt noget om denne, da han skulle beskrive, hvordan trailer/båden var sikret.
…
Konklusion: Punktet vedr. bådens fastgørelse til trailer har ingen betydning i denne sag. Desuden som det fremgår af taksator rapport er bådens handelspris vurderet til kr. 85.000

(policesum kr. 165.000), dette har vi ikke taget stilling til, da vi afviser sagen pga ikke tilstrækkelig sikring af trailer.
Vi fastholder vores afvisning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder taksatorrapporten (havarirapporten).

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**
…
3.4 Kaskoforsikringen dækker skade - hele året - som følge af
…
Tyveri eller hærværk
…
4. Opbevares fartøjet på trailer, skal fartøjet være forsvarligt fastlåst til denne og traileren skal være sikret, således at den ikke kan trækkes bort."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af båd, der opbevares på trailer, hvis traileren er sikret, således at den ikke kan trækkes bort. Selskabet har ikke i forsikringsbetingelserne nærmere præciseret, hvilke krav der stilles til sikringen. Såfremt selskabet er af den opfattelse, at traileren skal sikres på en bestemt måde, må det efter nævnets opfattelse påhvile selskabet at præcisere dette på en tydelig måde i vilkårene.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at sikringskravet må anses for opfyldt, hvis traileren - som sket - forsynes med en lås på tilkoblingsanordningen, idet traileren herefter ikke - på normal vis - kan trækkes bort. Det anmeldte tyveri er således omfattet af forsikringen, uanset om klageren tillige måtte have anvendt en kædelås. Selskabet har ikke taget stilling til selve erstatningsopgørelsen, hvorfor nævnet heller ikke har mulighed for at gøre dette.

I den forsikringsretlige litteratur er det antaget, at selskabet i almindelighed ikke skal tilbagebetale præmie i tilfælde, hvor den forsikredes interesse er gået til grunde ved en

forsikringsbegivenhed. Der ses ikke at være en fast praksis for det modsatte inden for lystfartøjsforsikring. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tilbagebetale præmien vedrørende den periode, der ligger efter tyveriet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Søassuranceforeningen "Ærø" G/S, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er omfattet af forsikringen, og selskabet skal på baggrund heraf genoptage sagens behandling.

Klageren får ikke medhold for så vidt angår kravet om tilbagebetaling af præmie.

Marianne Højgaard Pedersen
formand