867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.629:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at dække anmeldte kaskoskader på den forsikrede bil, en BMW X5, årgang 2003.

Selskabet har ophævet forsikringen og afvist dækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Såfremt selskabet havde modtaget de korrekte oplysninger, ville det efter det oplyste have afvist at tegne forsikringen.

Selskabet har i brev af 6/8 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Sagsforløb**
Den 13. december 2008 modtog ejeren af bilen, [klagerens kæreste] brev fra Alm. Brand om, at dækning på hans motorkøretøjsforsikring (reg.nr. …) var ophørt pga. præmierestance.

Den 2. januar 2009 indhentede [klageren] (vores forsikringstager), tilbud på en bilforsikring i trin 2 hos os. Da [klageren] ikke tidligere havde haft bil, skulle forsikringen tegnes i vores såkaldte begynder-trin med en ansvars- og kaskopræmie på 34.869,50 kr. og en selvrisiko på 17.140 kr. [Klageren] havde endvidere oplyst et årligt kørselsbehov til under 5.000 km. Dette er efter vores tarif, det laveste antal km, man kan køre, og giver den lavest mulige præmie.

Kort efter, den 8. januar 2009, skulle [klagerens kæreste] have solgt bilen til [klageren] for en samlet pris på 195.000 kr., jf. den slutseddel, som er fremlagt i sagen. Denne slutseddel indeholder bl.a. ikke reg.nr. på, hvad det er for en bil, der skulle være handlet. Samme dag

blev bilen omregistreret i CMR til [klageren]. Det skal bemærkes, at vores taksator har fastsat bilens værdi til 180.000 kr.

Den 24. januar 2009 modtog [klagerens kæreste] et brev fra Alm. Brand, hvoraf det fremgår, at de havde slettet hans motorkøretøjsforsikring vedr. reg.nr. ...

Den 27. januar 2009 var [klageren] involveret i et færdselsuheld kl. 00.30 på …/…, hvor modparten kørte ud for ubetinget vigepligt og ind i venstre side på bilen.

I forbindelse med denne skadesag, blev der rejst krav mod den ansvarlige modparts ansvarsforsikring.

Skaden på bilen blev gjort op, og det blev meddelt til [klagerens kæreste] af værkstedet, at bilen ikke var totalskadet.

Den 6. februar 2009 brændte bilen på værkstedet efter en påsat brand.

Den 11. februar 2009 blev vi kontaktet af politiet, der ønskede oplysning om, hvordan skaden den 27. januar 2009 var sket, samt oplysninger om modparten, idet bilen var fundet udbrændt på værkstedet.

Ifølge det oplyste skulle [klagerens kæreste] altså have anmodet værkstedet om at totalskade bilen, hvilket var blevet afvist. Dagen efter var der sket indbrud i værkstedet, hvor der var blevet påsat brand i - kun - den omhandlede bil.

I juni 2009 modtog vi henvendelse fra kundens daværende advokat. Han sendte bl.a. et kontoudtog til os, som skulle vise, at [klageren] havde betalt præmie på bilen, og dermed var rette ejer. Den præmie [klageren] havde betalt vedrørte imidlertid en ulykkesforsikring og en indboforsikring.

Vi anmodede flere gange den daværende advokat om at fremsende dokumentation for, at [klageren] var den rette ejer/bruger af bilen. Endvidere oplyste vi til advokaten, at [klagerens kæreste], der var i præmierestance på bilforsikringen, kunne have interesse i at forsikre bilen i [klagerens] navn. Når man er i præmierestance, kan man ikke efter gældende regler tegne forsikring for bilen i et andet selskab, man skal først betale sin restance.

Vores kunde har efterfølgende skiftet advokat i sagen.

Politiets undersøgelse
Vi har haft mulighed for at se politirapporten. Herefter kan vi oplyse:

Værkstedet, hvor bilen brændte, er indrettet med salgslokaler og diverse værksteder på den nordlige side af bygningen. Der er 4 sammenbyggede haller, alle med egne porte. Gerningsstedet er en hal, der er indrettet som værksted med 5 lifte samt 3 arbejdspladser uden lift. I hallen var i alt 14 biler af forskellige mærker.

Grunden er omkredset af et ca. to meter højt trådhegn, hvor der er monteret yderligere to pigtråde, hvilket gør hegnet 40 cm højere. Der er to portindgange i hegnet begge forsynet med stålpigge på toppen. Den ene ende ligger tæt på S.vej. Den anden er bagindgangen og vender ud mod E.vej, og benyttes af fragtmænd ved natindlevering. Denne port var brudt op med et ukendt stykke værktøj, og gerningsmanden var kommet ind den vej. 40-50 meter fra porten var en rude i nederste venstre vindue ved siden af port 3 knust.

Den brændte bil holdt nr. 2 i køregangen og bilen holdt umiddelbart ud for det knuste vindue, men ca. 5 meter inde i hallen. Branden var påsat i bilen, og gerningsmanden havde tilsyneladende ikke været længere inde i bygningen. De øvrige biler var stort set ikke skadet af varmen, men kun af sod, ligesom de øvrige 3 haller i bygningen. Der var ikke stjålet noget, og værkstedet bar ikke præg af gennemrodning.

Den 16. februar 2009 oplyste værkføreren, at den brændte bil, …, var blevet indleveret for ca. 14 dage siden med en skade på højre side, men pga. travlhed var der ikke lavet noget på bilen. Værkføreren havde den 5. februar 2009 kontaktet [klagerens kæreste], og fortalt ham, at bilen skulle repareres, idet den ikke var totalskadet. [Klagerens kæreste] havde været utilfreds med, at bilen ikke var erklæret totalskadet. Værkføreren havde kontaktet [klagerens kæreste], og ikke den registrerede ejer, da det var [klagerens kæreste], der havde ringet efter bilen var blevet leveret for ca. 14 dage siden. [Klagerens kæreste] havde sagt, at hvis der var henvendelser, så skulle de ringe til ham på det oplyste tlf.nr., idet han stod for bilen. Værkføreren havde en enkelt gang set både [klagerens kæreste] og [klageren], hvor de havde været ude og se på bilen.

Den 6. marts 2009 var [klageren] anmodet om at komme til afhøring, hvilket hun gjorde senere på dagen. [Klageren] have oplyst, at hun ikke havde set tilsigelsen, idet hun ikke var på sin bopæl så ofte. For det meste opholdt hun sig hos sin kæreste, ...

[Klageren] oplyste, at det var hende, der kørte i bilen, og at hun var ejer/bruger af den. Hun havde været fører af bilen ved det første uheld i januar 2009, men hun kunne ikke huske, hvilken dag det var sket eller hvilket tidspunkt, alene at det var sidst på aftenen. Hun var kommet til at køre for langt, og var bremset ned. Modparten havde så troet, at hun ville svinge med det samme, og var derfor kørt ud og havde ramt hende i højre side. Vi vedlægger et foto af skadestedet, som vi har fundet på internettet. [Klageren] ringede til Falck som afhentede bilen og afleverede den på værkstedet. Dagen efter var der blevet ringet til værkstedet, der havde oplyst, at skaden ikke var så stor og nemt kunne laves. Værkstedet havde efter et stykke tid kontaktet hende og sagt, at det ikke varede længe inden bilen var klar. Hendes kæreste havde kun været ude og se bilen, efter den var brændt, men ellers havde han ikke haft noget med sagen at gøre.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at det ikke efterfølgende har været muligt at få oplysningerne bekræftet hos Falck.

[Klageren] havde købt bilen på afbetaling og havde givet 195.000 kr. for den. Bilen var købt privat, og hun betalte 2.500 kr. pr. måned. Hun havde været kæreste med … i nogle år. Hun stillede sig uforstående overfor, at … [klagerens kæreste] skulle have haft noget med skaden at gøre, da det var hendes bil. Hun fastholdt, at hun var eneste bruger af bilen, og [klagerens kæreste] havde sin egen bil. [Klagerens kæreste] havde ikke lånt hende nogle penge til bilen, og de havde ikke fælles økonomi.

[Klagerens kæreste] oplyste under afhøring den 23. marts 2009, at bilen havde været hans, men han havde solgt den til sin kæreste, [klageren]. Han havde to biler på det tidspunkt, så derfor var det [klageren], der kørte mest i bilen. [Klageren] ville gerne overtage bilen, og derfor var det aftalt, at hun skulle afdrage 2.500 kr. pr. måned. Han kunne ikke huske, hvornår bilen var blevet flyttet over i hendes navn.

Forespurgt kendte [klagerens kæreste] godt til uheldet, og han kendte godt modparten i forvejen. [Klagerens kæreste] oplyste, at han var kommet til uheldsstedet og havde hentet [kla-

geren]. Bilen var kørt til værkstedet med Falck. Han havde kun talt med værkføreren en gang, og det da de var ude og hente en lånebil. Ellers havde han kun været der efter branden. Han kendte ikke til, at han skulle have forsøgt at få bilen erklæret totalskadet. Han havde oplyst sit eget telefonnummer til værkstedet. Han havde ikke talt med værkstedet om, hvorvidt bilen skulle laves eller erklæres totalskadet, og han kunne ikke huske, at han havde talt med værkstedet den 5. februar 2009.

Vores kommentarer til sagen
Vi ville ikke have tegnet forsikringen, såfremt vi var gjort bekendt med, at det var [klagerens kæreste], der var rette ejer af bilen. [Klagerens kæreste] var i præmierestance med bilen, og kunne derfor ikke tegne forsikring hos os.

Vi henviser til bekendtgørelse nr. 579 af 6. juni 2007 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer. Af § 8, stk. 1, fremgår, at selskabet ikke må tegne ansvarsforsikring, såfremt forsikringstageren skylder præmie indenfor de sidste 2 år for samme køretøj på en tidligere forsikring. En forsikring, der er tegnet i strid hermed ophører uden videre.

Efter gældende regler kan vi således ikke tegne forsikringen for en bil, hvor der skyldes præmie til et andet forsikringsselskab. Såfremt vi havde været vidende om det rette ejer/bruger forhold, ville vi derfor have afvist forsikringen.

Da der er givet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og vi ikke ville have antaget forsikringen, såfremt vi havde modtaget de korrekte oplysninger, har vi annulleret forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Da forsikringen er annulleret pr. indtegningsdato, har vi - allerede - derfor afvist at dække de anmeldte skader. Vi har tilbagebetalt den indbetalte præmie.

Vi fastholder over for nævnet, at der er givet urigtige oplysninger i sagen. Vi henviser til oplysningerne i sagen, herunder bl.a. at samtalerne mellem værkstedet og [klagerens kæreste].

Hertil kommer, at [klageren] til politiet oplyste, at hun havde købt bilen 'privat' for 195.000 kr. og betalte afdrag med 2.500 kr. om måneden. [Klageren] havde ikke oplyst, at hun havde købt bilen af sin kæreste. Hun havde alene oplyst, at hun ikke havde lånt penge af [klagerens kæreste].

[Klagerens kæreste] har oplyst, at [klageren] havde betalt 30.000 kr. kontant til ham, og at hun skulle afdrage resten med 2.500 kr. om måneden.

[Klageren] har ikke kunnet dokumentere betaling af hverken 30.000 kr. eller 2.500 kr. Herudover viser hendes kontoudskrift, at hun i marts 2009 tjente ca. 11.000 kr. Det er umiddelbart ikke godtgjort, at [klageren] faktisk har eller havde mulighed for, at betale udbetaling på 30.000 kr. eller afdraget på 2.500 kr. Hertil kommer betaling af den årlige forsikringspræmie på 34.869,50 kr. [Klagerens kæreste] betalte kun 9.760 kr. i årlig præmie hos Alm. Brand.

Den håndskrevne slutseddel, der er fremlagt i sagen, er meget mangelfuld. Den indeholder fx hverken bilens reg.nr./stelnummer, årgang, km., adresse mv. Det er vel i øvrigt også mere atypisk, at man ser bilhandler mellem kærestepar, der har kendt hinanden i nogle år, og stort set bor sammen. [Klageren] har selv oplyst, at hun ikke kommer så tit på egen adresse.

Ifølge værkføreren havde [klagerens kæreste] ringet til ham, efter bilen var blevet leveret, ligesom [klagerens kæreste] havde anført, at hvis der var henvendelser, så skulle værkstedet ringe til ham, da det var ham, der stod for bilen.

Klagers advokat har anført at grunden til, at [klagerens kæreste] ikke betalte sin forsikring hos Alm. Brand, skyldes det forestående salg af bilen til [klageren]. Hertil skal vi henvise til Alm. Brands brev af 13. december 2009, hvoraf fremgår, at [klagerens kæreste] var uden en forsikringsaftale pga. præmierestance. Dvs. den oprindelige præmieopkrævning ligger noget tidligere. Bilen havde således været uforsikret i knap en måned før [klagerens kæreste] så faktisk skulle have solgt den til [klageren].

Advokaten nævner, at han ikke kan se, at [klagerens kæreste] skulle have noget motiv til at omregistrere bilen til [klageren], idet dette medfører en stor præmiestigning. Vi henviser igen til, at [klagerens kæreste] ikke selv kunne tegne forsikring i andet selskab, før præmierestancen til Alm. Brand var blevet betalt. Bilen havde været uforsikret i knap en måned på omregistreringstidspunktet, og med omregistreringen til [klageren], opnåede man at der kunne tegnes kaskoforsikring på bilen igen, uden betaling af præmierestancen.

Vi finder det mindre sandsynligt, at [klageren] skulle have interesse i at købe bilen, af sin kæreste gennem flere år, med den konsekvens, at hun skulle betale en 3 gange så dyr præmie, hvis det ikke skulle være for at opnå kaskoforsikring på bilen.

Vi har i øvrigt ikke taget stilling til, om der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed
Vi har i øvrigt ikke taget stilling til, om de to anmeldte skader på bilen kan anses for at være dækningsberettigende forsikringsbegivenheder.

Vi kan i den forbindelse bl.a. bemærke følgende:

- [Klagerens kæreste] kender den modpart, der påkørte bilen ved det første uheld. Ved anmeldelsen af skaden blev [klagerens kærestes] navn oplyst til os, og ikke den nye ejers. Den adresse, som vi har noteret på modparten, er ikke den samme som fremgår af Centralregistreret for motorkøretøjer, dvs. vores kunde må have fået oplyst adressen direkte af modparten. Vi har i øvrigt noteret os, at [klageren] ikke kunne huske noget om uheldsdato og tid.

- Ejeren af modpartens bil, har ikke indsendt nogen skadesanmeldelse til Alm. Brand, selvom Alm. Brand flere gange har skrevet til ham. De har kun modtaget orientering om, at der er sket ejerskifte på modpartens bil. Vi har vedlagt kopi af den håndskrevne slutseddel.

- Både [klageren] og [klagerens kæreste] har oplyst, at Falck fragtede bilen til værkstedet efter uheldet. Falck har imidlertid ikke kunnet bekræfte nogen kørsel på dette tidspunkt. Falck har tidligere fragtet bilen, men det er nogle år tidligere, senest 2007.

- Det var kun vores kundes bil, blandt 13 andre biler, der blev sat ild til. Arnestedet var i bilens kabine. Der er tale om et større værksted, men det var kun den omhandlede bil, som der blev påsat ild. Der var i øvrigt ikke stjålet noget, og værkstedet var ikke gennemrodet.

- Bilen blev i øvrigt afbrændt dagen efter at værkføreren havde oplyst til [klagerens kæreste], at bilen ikke var totalskadet. Værkføreren oplyste, at [klagerens kæreste] ikke

havde været tilfreds med dette. Det skal her bemærkes, at [klagerens kæreste] ikke kan bekræfte denne samtale. Vi har dog også noteret os, [klagerens] og [klagerens kærestes] forklaringer omkring kontakten med værkstedet umiddelbart ikke er helt ens.

Vi henviser til modpartens forsikringsselskab vedr. den anmeldte skade fra den 27. januar 2009
Hvis der ønskes at rejse et krav over for modpartens forsikringsselskab i forbindelse med den anmeldte påkørselsskade, skal vi venligst henvise advokaten til selv at kontakte det pågældende selskab.

Vi gør ikke mere ved sagen, da bilforsikringen hos os er annulleret med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Vi har restorneret den indbetalte præmie.

Konklusion
Vi afviser fortsat dækning af de anmeldte skader på grund af urigtige oplysninger om ejerforhold, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Ejeren af bilen [klagerens kæreste] var i præmierestance på sin police i Alm. Brand, og forsikringen var ophørt, jf. brev fra 13. december 2008 fra Alm. Brand. [Klagerens kæreste] omregistrerer den 8. januar 2009 bilen til sin kæreste [klageren]. [Klageren] havde forinden indhentet et tilbud den 2. januar 2009 i trin 2 (begynder trin) til en præmie på ca. 35.000 kr. med en selvrisiko på 17.140 kr. Der var endvidere oplyst det lavest mulige kørselsbehov på 5.000 km årligt.

Vi ville/kunne ikke have tegnet forsikringen, hvis det var blevet oplyst til os, at [klagerens kæreste] var rette ejer af bilen.

Ifølge den begrænsede slutseddel, har [klageren] betalt 195.000 kr. for bilen. [Klageren] kan dog ikke dokumentere en udbetaling på 30.000 kr. samt afdrag på 2.500 kr. til [klagerens kæreste].

Vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Hertil har klagerens advokat i brev af 2/9 2010 til nævnet bemærket:

"Indledningsvist skal jeg gøre opmærksom på, at jeg flere gange har bedt om sagsakterne hos TrygVesta Forsikring tilsendt mit kontor, dog uden TrygVesta Forsikring har fundet anledning til at enten at besvare min henvendelse og ej heller foranledige at dette er sket. Dette forhold taget i betragtning samt den omstændighed, at TrygVesta Forsikrings sagsbehandlingstid er fuldkommen urimelig langvarig, mener jeg bør inddrages i Ankenævnets vurdering af sagen.

TrygVesta Forsikring har allerede været i korrespondance med Alm.Brand vedr. færdselsskaden, hvori modparten har anerkendt sit erstatningsansvar. TrygVesta Forsikrings taksator har endvidere opgjort skaden på [klagerens] bil, hvorfor TrygVesta Forsikring bedes behandle skaden færdigt, idet TrygVesta Forsikring ikke ses at ville have omkostninger forbundet med denne skade under alle omstændigheder.

I forbindelse med brandskaden skal jeg venligst henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at såvel [klageren] samt dennes kæreste, … begge er afhørt i politiets rapport uden at have været sigtet for gerningsforholdet. I den forbindelse finder jeg det særdeles uhørt, at Tryg-

Vesta Forsikring i sin skrivelse til Ankenævnet antyder, at min klient eller dennes kæreste skulle have været indblandet i ildspåsættelsen af køretøjet.

Endvidere finder jeg ikke, at TrygVesta Forsikring har løftet bevisbyrden for, at forsikringen ikke er tegnet ud fra et korrekt angivet ejer/brugerforhold. Min klient fastholder, at der er angivet korrekte oplysninger vedr. rette ejerforhold, hvorfor TrygVesta Forsikring ikke kan gøre forsikringsaftalelovens § 6, stk.1 gældende.

TrygVesta Forsikring gør i sin skrivelse til Ankenævnet opmærksom på, at [klageren] har valgt at tegne ansvars- og kaskoforsikring hos TrygVesta Forsikring til en årlig præmie på kr. 34.869,50. TrygVesta Forsikring mener således, at bilen blev omregistreret til [klageren] med dertilhørende udgifter til omregistrering mv., fra hendes kæreste, …, som havde en årlig forsikringspræmie på kr. 9.760,00 i Alm.Brand. Dette for at undlade at betale restance i Alm.Brand.

Min klient har omregistreret bilen og tegnet forsikringen i eget navn, således at det reelle ejer/brugerforhold netop svarede til det i forsikringspolicen angivne. Således mener jeg fortsat ikke, at TrygVesta Forsikring har redegjort for, hvorfor en årlig præmie på kr. 34.869,50 skulle være at foretrække, frem for årlig på kr. 9.760,00 - restance eller ej."

Herefter har selskabet i brev af 23/9 2010 til nævnet anført:

"**Alm. Brand har udbetalt erstatning i ansvarssagen**
Alm. Brand har anerkendt ansvaret over for vores kunde i forbindelse med færdselsuheldet, og har i den forbindelse udbetalt 64.702,68 kr. Vi har ved brev af 16. september 2010 sendt dette beløb videre til kundens advokat. Jeg vedlægger kopi af brevet til ankenævnets orientering.

Skaden er omtalt som 1. skade (færdselsuheld sket den 27. januar 2009, hvor der sker en skade på bilens højre side midt) i mit brev af 6. august 2010 til ankenævnet.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi har følgende bemærkninger i øvrigt til sagen:

Advokaten anfører, at hverken [klageren] og/eller [klagerens kæreste] har været sigtet for gerningsforholdet, hvorfor han finder det uhørt, at 'TrygVesta Forsikring i sin skrivelse til Ankenævnet antyder, at min klient eller dennes kæreste skulle have været indblandet i ildspåsættelsen af køretøjet.'.

Hertil skal vi anføre, at vi alene har pointeret, at det ikke - i øvrigt - er godtgjort, at der skulle være sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Advokaten anfører endvidere, at vi ikke har løftet vores bevisbyrde for, at der er afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Vi fastholder med henvisning til det anfører i vores brev af 6. august 2010 til nævnet, at der er afgivet urigtige oplysninger, da [klageren] indtegnede forsikringen hos os med sig selv som ejer/bruger af bilen. Vi fastholder endvidere, at vi ikke efter gældende regler kunne have tegnet forsikringen, hvis vi havde modtaget de rigtige oplysninger.

Advokaten anfører, at vi ikke har redegjort for, hvorfor [klageren] og [klagerens kæreste] skulle have en interesse i at tegne forsikring hos os til en årlig præmie på 34.869,50 kr., når [klagerens kæreste] hos Alm. Brand alene skulle betale 9.760 kr.

Vi skal igen henvise til bekendtgørelse nr. 579 af 6. juni 2007 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer. Af § 8, stk. 1, fremgår, at selskabet ikke må tegne ansvarsforsikring, såfremt forsikringstageren skylder præmie indenfor de sidste 2 år for samme køretøj på en tidligere forsikring. En forsikring, der er tegnet i strid hermed ophører uden videre.

Man kan vel i øvrigt godt helt generelt bemærke, at det virker mindre hensigtsmæssigt for et kærestepar (gennem længere tid), der alt anden lige kan have et vist økonomisk interessefællesskab, indbyrdes at handle en bil, for på den måde at komme til at betale ca. 25.000 kr. mere i præmie.

Vi har ikke yderligere bemærkninger, og afventer ankenævnets afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 13/10 2010 til nævnet anført:

"Tryg har fortsat ikke imødekommet min anmodning om aktindsigt vedrørende de af min klient omhandlende bilskader. Der er givet aktindsigt vedrørende skaden den 06. februar 2009, men jeg har fortsat ikke modtaget sagsakter omhandlende skaden den 27. januar 2009. Jeg mener ikke, at en anmodning som denne indebærer arbejde af specielt omfattende karakter for Tryg, hvorfor en sådan anmodning, burde være efterkommet straks. Jeg har d.d. forsøgt igen pr. telefon at foranledige Tryg til at sende de ønskede sagsakter.

Dog er det lykkedes mig, at modtage nogle af de omhandlende oplysninger fra Alm. Brand, som havde den ansvarlige modpart forsikret vedrørende færdselsskaden den 27.01.09. Alm. Brand har til mig oplyst, at de overfor Tryg har anerkendt færdselsskaden den 01.09.09. Da Tryg i deres skrivelse til Ankenævnet af 23.september 2010 anerkender betaling af skaden, har Tryg efterfølgende betalt det skyldige beløb på baggrund af taksatorrapporten.

I den forbindelse, formoder jeg, at det må være en forglemmelse fra Trygs side, at de imidlertid har undladt at afregne renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24. Tryg anmodes derfor på ny at gennemgå min klients krav i relation til den anerkendte færdselsskade.

Endvidere fremgår det af Tryg fremsendte sagsakter fra brandskaden, at de har modtaget tilbud vedr. salg af rester. Tryg anmodes om, på vegne af min klient at forestå salget af disse og afregne til mit kontor, således de forestår færdiggørelse af den allerede påbegyndte proces i den forbindelse, endvidere henset til anerkendelse og betaling af skaden den 27.01.09.

Da Tryg i deres skrivelse til Ankenævnet herforuden ikke fremkommer med yderligere oplysninger, giver sagen ikke anledning til yderligere bemærkninger."

Efterfølgende har selskabet i brev af 10/12 2010 til nævnet anført:

"**Aktindsigt i skadesag af 27. januar 2009**
Jeg har umiddelbart følgende akter, som jeg vedlægger i kopi:

- Vores brev af 29. januar 2009
- Vores brev af 11. februar 2009

- Vores brev af 2. september 2009
- Vores brev af 16. oktober 2009

Krav om renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24
Vi vil ikke betale renter efter forsikringsaftalelovens § 24, da vi har annulleret forsikringen, jf. forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1.

Umiddelbart ser det for mig ud til, at vi har modtaget beløbet fra Alm. Brand primo september 2010, og har udbetalt dem til advokaten medio september 2010. Såfremt advokaten har modtaget oplysninger fra Alm. Brand, der er relevante for sagen, skal vi venligst bede om kopi heraf.

Rester
Vi har modtaget 1.000 kr. for bilens rester, som vi d.d. har udbetalt til advokaten.

Alene for principielle grunde skal det anføres, at såfremt et forsikringsselskab udbetaler erstatning for et totalskadet køretøj, tilhører resterne selskabet. Jeg vedlægger kopi af vores brev af 23. juli og 16. september 2010."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. selskabets interne undersøgelsesrapport.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Afgivelsen heraf må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger. Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning. Nævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand