867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.644:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har vurderet méngraden efter et ulykkestilfælde til under 5 %.

Forsikringen giver ret til godtgørelse for varigt mén, hvis et ulykkestilfælde medfører gener svarende til en méngrad på mindst 5 %.

Ved skadeanmeldelse af 20/5 2010 anmeldte klageren til selskabet, at hun i forbindelse med brug af en brændeflækker den 16/5 2010 havde "mistet yderste led af venstre pegefinger".

Til brug for sagens behandling modtog selskabet bl.a. journaludskrift fra klagerens egen læge. Heraf fremgår bl.a.:

"16-05-2010 Vulnus digiti manus m beskadigelse af negl
…
Skadestueepikrise
…
ANAMNESE
26-årig kvinde kommer ind i skadestuen med yderste led skåret af ve. hånds 2. finger i en brændeflækker. Toppen af fingeren er medbragt ved siden af i en plastikpose.

OBJEKTIVT
Ve. hånds 2. finger: Der ses knogle- og bløddelstab af den distale phalanges samt fraktur af distale del af distale phalanges.

RØNTGEN
Der tages rtg., som viser knogletab af den distale del af distale phalanges samt fraktur af distale phalanges. DIP-leddet er ikke involveret.

BEHANDLING
Der konfereres med bagvagt, …, og det besluttes, at der skal fjernes det yderste knoglesubstans ved hjælp af en knogletang, således at bløddelene kan så vidt muligt dække over den blottede knogle. Dette gøres, herefter lægges forbinding med Spongostan og Mepilex.
Pt. informeres om at beholde forbindingen på så vidt muligt indtil sårkontrol.
…
20-05-2010 Kontrolundersøgelse efter behandling af knoglebrud
…
Ambulantepikrise
…
EPIKRISE:
Kommer til kontrol 4 dage efter at have skåret det yderste del af dig. II, ve. hånd. Man har nu amputeret denne del og den er dækket med bløddele.

Objektivt
Dig. II, ve. hånd: Bandageskift i dag. God dækning af bløddele uden tegn til knogle i såret. Ingen tegn til betændelse.
…
27-05-2010 Ortopædisk efterbehandling uden specifikation
…
Ambulantepikrise
…
EPIKRISE:
Patienten kommer til sårkontrol. Fik amputeret en halvdel af distale phalanx for 11 dage siden efter skade.

OBJEKTIVT
Venstre 2. finger: Der ses ingen tegn på infektion. Der ses pæn granulationsvævs dannelse, og der er god dækning af bløddele, og knoglen er ikke blottet.

PLAN
Forbindingen skal skiftes x 2 ugentligt af hjemmesygeplejerske. Patienten informeres om at kontakte egen læge om 1 uge med henblik på sårkontrol.
Ambulant behandling AFSLUTTES herfra."

På baggrund af sagens oplysninger vurderede selskabet méngraden til under 5 %, idet klageren "kun" havde mistet halvdelen af pegefingerens yderste led. Dette blev meddelt klageren ved brev af 16/6 2010.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun sendte en klage til selskabet den 30/6 2010. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Jeg er uforstående overfor, hvordan Nykredit kan tillade sig at skrive, at jeg 'kun' har mistet halvdelen af yderste led på min venstre pegefinger, når det tydeligt fremgår af skadestuejournalen, at det er hele det yderste led på min venstre pegefinger jeg har mistet.

Efter at være blevet gjort bekendt med Nykredits afgørelse af 16. juni 2010, kontaktede jeg egen læge, da jeg var uforstående overfor Nykredits vurderingsgrundlag, hvorefter jeg blev gjort opmærksom på journalerne fra kontrolundersøgelserne. Jeg rekvirerede derfor med det samme de to journaler fra kontrolundersøgelserne på … sygehus, henholdsvis den 20. maj 2010 og den 27. maj 2010, hvilket også er medsendt. Jeg er dog ikke enig i beskrivelsen fra kontrolundersøgelsen den 27. maj 2010, hvor det er beskrevet, at jeg har fået amputeret en halv del af yderste led, idet det tydeligt fremgår af både skadestuejournalen og kontrolundersøgelsen af 20. maj 2010, at det er hele det yderste led jeg har fået amputeret."

Ved brev af 1/7 2010 anmodede selskabet herefter klageren om at få udfyldt en fingerattest hos sin egen læge. Endvidere bad selskabet klageren om at kontakte en fotograf med henblik på at få den skadede finger fotograferet.

Klageren fik herefter fotograferet fingeren, ligesom hun fik udfyldt en fingerattest hos sin egen læge. Af attesten, der er underskrevet af lægen den 7/7 2010, fremgår bl.a.:

"

Udfyldes af den undersøgende læge			
1 Diagnose angivet på dansk og latin			Diagnose angivet på dansk: Amputation af ve. 2. finger
…			
8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten			Nedsat følelse på hele 2. finger. Hypersensibilitet (fx for koldt vand). Ømhed ved berøring på fingerspidsen. Fingeren er forkortet, kosmetiske gener.
9 a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet? b) Hvilken hånd er tilskadekommet?			☒ Højrehåndet ☐ Venstrehåndet ☐ Højre ☒ Venstre
10 Amputationer	NEJ ☐	JA ☒	Hvis JA, hvilke fingre og hvilket niveau? 2. ve. finger midt på yderstykket. Neglen delvis bevaret.
…			
12 Er der føleforstyrrelser?	NEJ ☐	JA ☒	Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger lokalisationen (dorsalt - volart - radialt - ulnart): Hypæstesi volart på hele 2. finger samt dorsalt på stumpen af yderstykket.
13 Er der nedsat bevægelighed i fingrene?	NEJ ☒	JA ☐	
…			
14 Er håndens pincetgreb svækket (pincetgreb mellem 1. og 2.finger)?	NEJ ☐	JA ☒	Hvis JA, udfyldes: Venstre ☒ Let

"

Efter igen at have gennemgået sagen fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse ved brev af 11/8 2010 til klageren. I forbindelse hermed oplyste selskabet om muligheden for at få sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet. Hun kræver, at selskabet skal anerkende, at hun som følge af ulykken har pådraget sig gener svarende til en méngrad på mindst 5 %. Til støtte herfor har hun i klagebrev af 25/8 2010 bl.a. anført:

"• Fredag d.13-08-2010 modtager jeg Nykredit Forsikring A/S's afgørelse på min klage, hvor de fortsat fastholder deres tidligere afgørelse, selvom fingerattest og foto forelå dem ved vurderingen. I deres afgørelse henviser de til, at mine gener er mindre, da ikke hele yderstykket mangler. Se bilag ... Dette er dog lige modsat, da jeg først nu oplever alle generne, fordi min knogle sidder lige under huden og tydeligt kan mærkes ved alt brug af fingeren. Se bilag …, punkt 21 hvor min læge har uddybet dette. Generne er bl.a. at jeg ikke kan holde på en gaffel, åbne en mælkekarton, følelsesforstyrrelse ved varme og kulde, skrive på computer (hvilket jeg bruger rigtig meget på arbejde), ekspederer kunder ved kasseapparatet, samt opfyldning af diverse varer. Disse gener var jeg ikke bekendt med ved foretagelse af fingerattesten, da jeg først oplever dem nu i min dagligdag, da jeg har haft forbinding på forholdsvis længe, for at beskytte mod betændelse.

• Det er mig stadig en stor gåde, hvad Nykredit Forsikring A/S har vurderet efter ved stillingtagen til hvor anden fingers yderstykke går til, og da de ligger utrolig stor vægt på det i afgørelserne, er jeg meget uforstående her overfor. De følelsesforstyrrelser jeg har i min finger nu, skal jeg leve med resten af livet, og det må lægges til grund at de havde været der uanset om halvdelen af fingeren eller 'kun' yderstykket var væk. Se herunder fingerattest bilag …, punkt 8. Dertil kommer også et nedsat pincetgreb, som ligeledes er en gene for mig, som jeg skal affinde mig med resten af livet. Se bilag …, punkt 14."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i brev af 28/10 2010 bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Vores forsikringstager var udsat for et ulykkestilfælde den 16. maj 2010, hvor hun fik en del af venstre pegefingers yderste led kappet af i en brændeflækker.

Af skadestuejournalen fremgår bl.a.: 'Der tages rtg., som viser knogletab af den distale del af distale phalanges samt fraktur af distale phalanges. DIP-leddet er ikke involveret.' ('Distale phalanges' er det yderste led af en finger, 'distale del' er den yderste del af det yderste led og 'DIP- leddet' er en forkortelse af 'distale interphalangeal led', som er hængselsleddet mellem fingerens yderste og mellemste led.)

Senere optagne fotos viser, at vores forsikringstager stadig har alle tre led på venstre pegefinger. En del af neglen er fortsat tilbage. Det yderste led er forkortet med maksimalt halvdelen. Hånden har fortsat en gribe- og pincetfunktion.

Af indhentet fingerattest fremgår, at der er føleforstyrrelser i fingeren (pkt. 12), at der er let svækket pincetgreb (pkt. 14), og at der er mindre polstring svarende til fingerpulpa - knoglen ligger tæt under huden. Kan give funktionelle problemer på sigt (pkt. 21).

Vores vurdering
Vores forsikringstager har tegnet ulykkesforsikring med dækning fra en méngrad på 5 %.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 17.3 fastsættes méngraden efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Ifølge méntabellens pkt. D.1.1.1.14 udgør tab af 2. fingers yderstykke et mén på 5 %. En méngrad på 5 % forudsætter, at hele leddet er tabt, således at fingeren ikke længere kan bøjes i tre led.

I vores forsikringstagers tilfælde har hun stadig halvdelen af det yderste led tilbage.

Ifølge begge vores lægekonsulenter udgør hverken fingerforkortningen eller vores forsikringstagers gener et mén på 5 %.

Da Ulykkesforsikringen først dækker, når mén udgør mindst 5 %, kan vi ikke tilbyde at betale erstatning for ulykken."

Hertil har klageren i brev af 18/11 2010 til nævnet bemærket:

"Det fremgår af Nykredits brev, at 'Hånden har fortsat en gribe- og pincetfunktion'. Her er jeg ikke enig, da min pincetfunktion er betydeligt nedsat, da den for mig ikke længere er 'brugbar', pga. stærke smerter ved berøring med fingeren. Derfor vil jeg på ny henvise til fingerattestens punkt 21, hvor min læge udførligt har beskrevet at gener kan opstå, da knoglen ligger lige under huden. Disse gener oplever jeg i allerhøjeste grad den dag i dag. Såfremt der er brug for yderligere dokumentation for det ovenfor beskrevet, vil dette ifølge min læges ord bestå af en specialists vurdering af fingeren.

Når jeg læser méntabellens pkt. D.1.1.1.14, kan jeg ikke læse at en méngrad på 5% 'forudsætter, at hele leddet er tabt, således at fingeren ikke længere kan bøjes i tre led', hvor står dette henne? Nykredit skriver endvidere også, at jeg stadig har halvdelen af venstre hånds 2. fingers yderste led tilbage, dette kan dog diskuteres. Ovenstående afsnit beskriver mine smerter ved brug af fingeren, hvorfor jeg til enhver tid vil undgå at bruge netop den finger. Det er dermed svært at lægge til grund, at jeg fortsat har halvdelen af yderste led tilbage.

For mig at se er jeg derfor stadig meget uforstående overfor, hvorfor min 'ulykke' ikke som minimum går ind under en méngrad på 5%."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens finger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FÆLLESBETINGELSER**
BETINGELSER 2122004

Definitioner

Herunder defineres forskellige begreber, der er vigtige i forbindelse med ulykkesforsikring.
…
Méngraden
Méngraden er den mèngradsprocent der fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet forvoldte ulemper i forsikredes personlige livsførelse. Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.

6. Fastsættelse af méngraden
6.1
Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og andre individuelle forhold. Ved fastsættelsen af méngraden kan der fratrækkes for forudbestående lidelser.
6.2
Eventuel uenighed mellem forsikrede og Nykredit om méngraden bliver afgjort ved forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter.
…
VARIGT MÉN FRA 11% - VOKSNE
BETINGELSER R220004

Gælder kun, hvis det fremgår af policen

17. Erstatning ved varigt men
17.1
Har en skade medført et varigt mén på 11% eller derover, bliver der udbetalt ménerstatning.
17.2
Erstatningen for varigt mén udgør lige så mange procent af forsikringssummen for varigt mén, som méngraden er fastsat til i procent.
17.3
Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel.
17.4
Méngraden fastsættes på grundlag af bl.a. skadens medicinske art og omfang.
…
VARIGT MEN FRA 5%-10% - VOKSNE
BETINGELSER R220004

Gælder kun, hvis det fremgår af policen

24. Dækning af varigt mén fra 5%
Forsikringen er udvidet til at dække varigt mén fra 5% - 10%.

For udvidelsen gælder i øvrigt de samme vilkår og eventuelle klausuler, som for den øvrige del af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en méngrad på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand