867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.646:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at skaden skete, fordi klageren kørte over for rødt. Efter selskabets opfattelse er skaden forvoldt ved grov uagtsomhed, og klageren har derfor ikke krav på erstatning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8.

Ved skadeanmeldelse af 1/7 2009 anmeldte klageren til selskabet, at den forsikrede bil var blevet beskadiget i forbindelse med et færdselsuheld den 28/6 2009. I anmeldelsen til selskabet henviste klageren til politirapporten, som selskabet herefter indhentede.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a., at i alt tre personbiler var implicerede i færdselsuheldet, som skete i et lysreguleret vejkryds. På uheldstidspunktet blev lysreguleringen styret af politihjemmeværnet. Uheldet skete, fordi klageren (part 1) kørte frem for rødt lys og påkørte to andre biler (part 2 og 3), som kørte på tværs i krydset for grønt lys. Efter det oplyste viste politiets undersøgelse af uheldsstedet, at signalanlægget virkede, og der sås ikke bremsespor afsat af parternes køretøjer.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at dække kaskoskaden på klagerens bil. Dette blev meddelt klageren ved brev af 6/8 2009.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet via sin advokat ved brev af 4/12 2009.

Selskabet aftalte herefter med klagerens advokat, at det først villet tage endeligt stilling til sagen, når straffesagen mod klageren var afgjort.

Byretten afsagde dom i straffesagen mod klageren den 12/5 2010. Af dombogen fremgår bl.a.:

> "[Klageren] er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 28. juni 2009 kl. 16.50 at have ført personbil … ad L.vej mod vest i … kommune frem mod rødt lys ind i krydset med A.vej/L.gade, hvorved der skete sammenstød med personbil [part 2]; der kørte ad A.vej mod nord og personbil [part 3]; der kørte ad L.gade mod syd, med person- og materiel skade til følge.
>
> **Påstande**
> Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.
>
> Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5.
>
> [Klagere] har nægtet sig skyldig.
>
> **Sagens oplysninger**
> [Klageren] har forklaret, at han kørte i sin egen bil og er kendt på stedet. Han kom ad hovedvejen fra …siden formentlig med 60/65 km/t ind i krydset. Han så ikke lysets farve. Han vidste godt, der var et lyskryds, men han så ikke noget. Han kan ikke genkalde sig lysets farve. Der var intet, der distraherede ham, og han var ikke træt eller syg. Han har ikke haft noget 'black out'. Det er en sproglig misforståelse.
>
> [Part 2] har forklaret, at han kom fra …, det vil sige fra syd. Han er kendt på stedet. Han holdt for rødt lys. Politiet stod på hjørnet. Vidnet så, at der blev grønt, kørte nu frem og så pludselig en marineblå væg foran sig og så stødte vidnet ind i tiltalte, lige midt i krydset. Der skete kun materiel skade.
>
> [Vidne] har forklaret, at han stod som hjemmeværnsmand og regulerede krydset. Han regulerede lyset manuelt for at få trafikken fra … til at glide. Hans regulering gør ingen ændring i, at der på sædvanlig vis og i sædvanlig periode bliver gult før grønt og gult før rødt. Han stod på hjørnet af bygaden og hovedvejen. Da der var grønt for bygaden A.vej, kom der en bil fra …siden ad hovedvejen og kørte lige ind i krydset. Han bremsede slet ikke ned. Vidnet søgte - forgæves - at vinke, og tiltalte og en bil fra A.vej stødte sammen. Han ved ikke, om der er sensorer i lyskurvene.

Rettens begrundelse og afgørelse
Efter forklaringerne finder retten intet grundlag for at antage, at der har været fejl ved lysreguleringen. Herefter og efter vidnet, [part 2] forklaring, må retten lægge til grund, at tiltalte er kørt frem for rødt lys. Tiltalte anses herefter for skyldig efter tiltalen.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1, jf. § 4, stk. 1. Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har ved den ovenfor beskrevne kørsel forvoldt skade på ting og har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Han frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Den betingede frakendelse af førerretten medfører, at tiltalte skal bestå en kontrollerende køreprøve, jf. færdselslovens § 60, stk. 3."

Ved brev af 27/5 2010 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse.

Den 1/7 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Han kræver, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække den kaskoskade, der er en følge af uheldet den 28/6 2009. Til støtte herfor har hans advokat bl.a. anført:

"Lysregulering i krydset er trafikstyret, hvilket er sædvanligt i et kryds, hvor den tværgående trafik normalt er meget moderat i forhold til hovedvejstrafikken mellem …

Der er oftest meget lange intervaller med grønt lys, når der bliver grønt lys på hovedvejen, medens de stop, der er forårsaget af tværgående trafik, normalt er ganske kortvarige.

Den pågældende dag var der …, hvilket havde til følge, at der skulle 'lukkes mere trafik' ud fra den tværgående vej, end trafikstyringen egentlig var indrettet på.

På den baggrund var krydset manuelt styret af en hjemmeværnsmand, der var indkaldt som vidne i retten.

Han forklarede, at han kan afbryde rødt og grønt lys i begge retninger, når han ønsker det, manuelt, men han kan ikke gøre nogen indgreb i den sædvanlige periode for gult.

Der vil ligeledes være et normalt skift, således at der er gult før grønt lys, og gult før rødt lys.

Jeg har talt med flere trafikkyndige, der oplyser, at det er korrekt, at sikkerhedszonerne (tidsintervallet hvor der er gult lys), ikke kan ændres manuelt.

Til gengæld kan den periode, hvor der vises rødt lys eller grønt lys ændres væsentligt forskelligt fra krydsets normale forløb, således at, som det er blevet udtrykt, skiftet kan være uhensigtsmæssigt i forhold til den hastighed, som trafikanterne har på det pågældende sted.

Hovedvejstrafikken har som nævnt en tilladt hastighed på 70 km/t, og det må formodes, at trafikken også bevæger sig i underkanten af 70 km/t i normal situationer.

Det må også forventes, at man som lokal på stedet og som motorvejstrafikant forventer en vis periode med grønt lys, når krydset skifter til grønt lys.

Dette berettiger naturligvis ingen bilister til at køre over for rødt lys, men det kan forklare, hvorfor en stedkendt trafikant kan overse et rødt lys.

For så vidt angår resultatet af rettens afgørelse i henseende til færdselsloven er der egentlig intet uventet.

Praksis er ret firkantet, således at kørekortet fradømmes betinget, hvis man kører frem for rødt lys.

Til gengæld er det ikke således, at der i relation til den forsikringsmæssige dækning er tale om en sådan grov uagtsomhed, at skaden kan afvises efter forsikringsbetingelsernes bestemmelse om skader forvoldt ved forsæt, grov uagtsomhed eller kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand.

I den konkrete situation er der tale om en 'almindelig' klapfejl for en bilist, der i øvrigt i enhver henseende har kørt, som man kan forvente.

Egentlig er det vel sådanne situationer man har sin kaskoforsikring til at afdække.

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at anklageren i sagen om færdselslovsovertrædelsen i retten udtrykte forbløffelse over, at kaskoforsikringen kunne indtage den holdning, at det pågældende uheld ikke var dækket af forsikringen."

Selskabet har i brev af 9/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"I advokatens skrivelse til nævnet henvises til, at der på uheldsskadet 'kan' have været grønt lys i en kortere periode end normalt. Efter selskabets opfattelse ændrer dette ikke på, at [klager] har en skærpet forpligtelse til at sikre sig lysets farve, inden der køres ind i krydset.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævntes kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren på grund af uopmærksomhed kørte ud i krydset for rødt lys. En sådan adfærd indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt. Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde hverken hel eller delvis erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand