864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.649:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et færdselsuheld den 2/2 2010. Hun gør gældende, at den forsikrede bil ikke har været impliceret i uheldet.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at hun ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt. Selskabet har anført, at afgørelsen er baseret på flere vidneforklaringer samt den kendsgerning, at klagerens nummerplade blev fundet på skadestedet.

Af modpartens skadeanmeldelse af 6/2 2010 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet
Jeg kom kørende af S…vej …, da jeg ud for D…vej bliver påkørt af modpart som ikke overholder sin ubetingede vigepligt og rammer mig i højre side på mit baghjul og bagskærm.

Skade på eget køretøj?
☒ Ja ☐ Nej …

Omfang
Kapsel på højre bagdæk er flækket af og bagskærmen er flækket.

Modpart …
… … [klageren]
…
Vidne: …
3 vidner = politi har oplysninger …"

Foranlediget af modpartens skadeanmeldelse rettede det indklagede selskab henvendelse til klageren. Denne henvendelse blev besvaret af klageren ved telefax, hvoraf følgende fremgår (den fremlagte telefax er ikke dateret):

> "Jeg modtog Deres brev i dag om verserende sag den 2. februar kl. 14.15. ved D…vej med tilbud at meddele sagen.
>
> Jeg kan ikke imødekomme deres tilbud, fordi jeg kender intet til sagen, som jeg allerede bekræftet overfor politi den 4. februar 2010 formiddag.
>
> Politi kan bekræfte, at der ikke nogen skader på min bil.
>
> Når politi opkaldt mig formiddag den 4. februar og spurgte om jeg har nummerplade på i front, svarede jeg 'Ja'.
>
> Det var torsdag den 4. februar 2010 ca. kl. 10 og meget kolde dage hele ugen, så da jeg var sygemeldt den gang kørte jeg ikke med min bil siden søndag den 31. januar 2010, når jeg kørte min datter på arbejde.
>
> Politi tilbudt mig at komme til dem og jeg gik ned og så, at front nummerplade er væk og plastikbeholderen til pladen, der var sat af værksted … ligger i sne foran min bil på parkering ved vores opgang.
>
> Og der er ikke skader på bilen, som jeg ikke kender: rustemærker på korpus f.eks., da bilen er 11 år gammel og mindre bulle på motorlokker højt oppe, som min datter har lavet i sommers ved fald fra sin cykel på bilen, når vi var på badestrand i ….
>
> Kofanger, korpus, lamper er uden nogle som helst skader. Kofanger og lamper SKAL skades først ved en sammenstod, fordi den sidder foran resten af bilen ca. 5 cm foran metalliske deler af korpus.
>
> Og jeg er ALDRIG på D…vej. Jeg bor på T…vej.
>
> Jeg opfattede det som hooliganers udfald: nogen tog min nummerplader væk for at chikanere mig eller tilskrive mig sine skader ved at melde mig til politi og aflevere min nummerplader.
>
> Der er mange kriminelle, der bor her …. De kan lide at provokere, troede jeg.
>
> Når jeg kom til Politi, kunne politibetjent ikke sige, hvad disse 'forurettede sagt ham om bilfører eller alder eller påklædning eller udseende - ingenting. Heller ikke vidner i sådan et levende sted. Det er 100 % løgn. Han returnerede mig nummerplade, som jeg sat nu fast med skruer, så ingen kan tog det let fra plastikbeholderen, der beholder ikke pladen helt fast.
>
> Politimand har skrevet mine ord, undersøgt min uskadte bil, der var stående ved politigården og vi gik forbi. Jeg anbefaler Dem at sende disse mennesker væk - det er rent snyd og provokation."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet politirapporten, hvori klageren omtales som "Mistænkt".

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at færdselsuheldet skete den 2/2 2010, kl. 14.15. Endvidere fremgår bl.a. følgende:

"Under stationstjeneste torsdag d. 4 februar 2010 kl. 1046 rettede anmelderen, part 2, [modparten] personlig henvendelse til undertegnede på PG i …, fordi anmelderen blev påkørt af en personbil grøn, reg. nr. …[klagerens reg.nr.] i krydset S…vej/D…vej, ...

Anmelderen, part 2 skønnedes ædru og egnet til afhøring.

Afhøringsrapport af anmelderen, part 2 vedlagt i sagen.

Anmelderen medbragte forreste nummerplade af det køretøj, som påkørte anmelderens bil.

På nummerpladen sås et reg. nr. som svarede til:
[reg.nr.] Denne nummerplade tilhørte en Fiat Punto, Grøn.
Ejer [klageren].

Undertegnede rettede torsdag d. 4 februar 2010 kl. 1100 telefonisk henvendelse til[klageren].

[Klageren] skønnedes rolig, ædru og egnet til afhøring.

[Klageren] blev opfordret til at møde personligt på PG i … til afhøring i sagen og udlevering af nummerplade, hvilket hun ikke havde noget imod.

Gerningsstedsbeskrivelsen er krydset S…vej/…vej,D…. S…vej er en nord/sydgående, mens D…vej er en øst/vestgående vej inden for tættere bebygget område. Der er uhindret adgang til stedet via S…vej og D…vej.

Der er ubetinget vigepligt for færdslen fra D…vej ud på S…vej.
Gerningsstedsundersøgelsen viste intet af politimæssig interesse.
[Klageren] mødte personlig op på PG i … d.d. k1.12.13. [Klageren] var kørende i hendes personbil af mærket Fiat Punto reg. nr. …, som var identisk med denne mistede nummerplade …, som Part 2 indleverede til politiet.

[Klageren] blev sigtet for ikke at oplyse politiet hvem der førte køretøjet ….

Sigtede blev gjort bekendt med at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, hvilket hun ikke havde noget imod.

[Klageren] oplyste kort, at hun ikke havde noget med uheldet og hun ønskede ikke at oplyse hvem der var fører af køretøjet [reg.nr.] den pågældende dag. …

Afhøringsrapporter af sigtede vedlagt i sagen under jr. nr. ….
Sigtede nægtede.

Efter endt afhøring gik undertegnede og sigtede ud på P-pladsen ved … PG, hvor sigtedes bil holdt parkeret. Bilen var en Fiat Punto, grøn reg.nr. …. Den var uden forreste nummerplade og der var en bule på kølerhjelmen. Personbilen var i lovlig og forsvarlig stand.

På foto nr. 1 ser man [klageren] holde den forreste nummerplade

Foto nr. 1 af bulen på Fiat Puntoen vedlagt i sagen.

…
Undertegnede rettede lørdag d. 6 februar 2010 kl. 1500 telefonisk kontakt med vidnet, S….

Afhøringsrapport af [vidnet] vedlagt i sagen.

Undertegnede rettede lørdag d. 6 februar 2010 kl. 1536 telefonisk kontakt med vidnet, P….

Afhøringsrapport af vidnet P… vedlagt i sagen.

Det var ikke muligt at komme i telefonisk kontakt med vidnet, B. …d. 6 februar 2010 kl. 1600."

Af politiets afhøringsrapport af 6/2 2010 fremgår følgende vedrørende afhøringen af modparten:

"Afhørte forklarede, at hun kørte ad S…vej i nordlig retning, da hun blev påkørt af en grøn bil. Afhørte mente, at den grønne bil kom fra D…vej.

Afhørte mistede orientering og så ikke hvem eller hvor mange som var i den grønne bil.

Afhørte kunne ikke forklare i hvilken retning denne grønne bil forlod stedet.

På et tidspunkt ankom der nogle person til stedet. De tog kontakt til afhørte. Det oplyste, at de hed S…, B… og P….

Ovennævnte personer oplyste, at de overværede episoden. De ville gerne være behjælpelige med, at vidne om færdselsuheldet.

Afhørte oplyste, at hendes bil var beskadiget på højre bagskærm med en flænge og kapslen til højre baghjul var ødelagt.

Afhørte ønskede erstatning for skaderne på bilen.

Afhørte var stadig lidt øm i nakken, og hun blev opfordret til at søge til egen læge for nærmere undersøgelse.

Afhørte oplyste intet yderligere af politimæssig interesse."

Af politiets afhøringsrapport af 6/2 2010 fremgår følgende vedrørende afhøringen af vidnet S.:

"Afhørte forklarede, at han var gående på S…vej i nordlig retning ned til T.S…vej for at tage bussen.

På et tidspunkt hører han en høj lyd. Han vender sig om og kan se, at en grøn og en gul/orange bil holdt i krydset S…vej/D…vej. Den gule bil holdt stille med front mod kørselsretningen, mens den grønne bil bakkede 1 meter tilbage og kørte fra stedet ned mod T.S….vej.

Afhørte syntes, at det var noget mærkeligt, at personen i den grønne bil kørte alene væk fra stedet. Imens noterede han nummerplade til den grønne bil på sin mobiltelefon, [klagerens reg.nr.].

Afhørte beskrev personen som værende:
A. Kvinde, ca. 50 år gammel, moden af udseende.

Kan ikke genkendes in natura eller foto.

Afhørte gik nu hen til stedet, hvor føreren af den gule bil sad og græd. Føreren oplyste, at Hun havde smerter i nakken, men at hun var ved godt helbred.

Midt på kørebanen henlå der en nummerplade med reg. nr. …[klagerens reg.nr]. Denne var identisk med den grønne bil.

Afhørte udvekslede telefon nr. med føreren af den gule bil.

Afhørte oplyste intet yderligere af politimæssig interesse."

Af politiets afhøringsrapport af 6/2 2010 fremgår følgende vedrørende afhøringen af vidnet P.:

"Afhørte forklarede, at han gik på D…vej i vestlig retning. Han bemærkede en høj lyd og så, at en mørk bil og en gul bil var kørt sammen i Krydset S…vej/D…vej.

Da han var på vej derned kørte den mørke bil fra stedet.

Afhørte nåede ikke at notere reg. nr. på den mørke bil. Han kunne heller ikke oplyse noget om føreren af den mørke bil.

Den mørke bil fortsatte op ad S…vej og videre væk fra stedet i ukendt retning.

Afhørte tog kontakt til føreren af den gule bil. Hun var noget forslået og havde smerter i skulderen.

Afhørte udvekslede tlf. nr. med føreren af den gule bil og oplyste at han var vidne til episoden.

Afhørte oplyste intet yderligere af politimæssig interesse."

Det indklagede selskab indhentede efterfølgende vidneerklæring af 21/3 2010 fra vidnet S. Af denne erklæring fremgår bl.a.:

"**Hvor befandt du dig da uheldet skete** i fodgængerfeltet
Bilens reg.nr. Påkørte? 'Flugtbilist': …[klagerens reg.nr.]
Hvilken farve havde bilerne Påkørte? (orange/rød) 'Flugtbilist' Grøn (mørk)
…
Hvilket bilmærke var de implicerede bilag ?
…

6. 78.649

Udførlig uheldsbeskrivelse:
Påkørte kører i moderat hastighed frem mod krydset (der er rødt). Flugtbilisten … kører i moderat hastighed ned ad D…vej mod S…vej. Flugtbilisten får ikke standset bilen inden D…vej ender (sandsynligvis p.g.a. sne/is på vejen) og rammer påkørte på højre baghjul/bagskærm. Påkørte snurrer 180^{o} rundt og holder stille i vejsiden. Flugtbilisten holder også stille, men sætter i gang igen, kører uden om påkørte og frem til lyskrydset, hvor der kort efter bliver grønt og vedkommende kører ud i krydset og forsvinder. Jeg bemærker at det er en moden/ældre kvinde der fører bilen (flugtbilisten) og noterer nummerpladen. Jeg går over til påkørte som er en ung kvinde. Hun er temmelig chokeret og klager over smerter efter vrid i nakke/ryg. Flugtbilistens fornummerplade ligger på vejen. Efter ca. 10 min. forlader jeg stedet."

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet. Dette blev meddelt klageren ved brev af 6/4 2010.

Klageren klagede over afgørelsen ved brev af 14/4 2010 til selskabet.

Efter besigtigelse af taksator den 4/5 2010 blev skaden på modpartens bil opgjort til 11.995,33 kr.

Den 10/6 2010 sendte selskabet opkrævning af selvrisiko til klageren.

I mail af 15/6 2010 fra klageren til selskabet hedder det:

"Jeg modtog deres afgørelse i sagen og som jeg kan slet ikke genkende. Sagen bliver påanket til Ankenævnet for Forsikring og evt. videre.
Jeg gøre opmærksom på de mindst 2 ting:

1. Politi rapport har jeg aldrig modtaget. Politi fandt ikke grund til at rejse sigtelse imod mig i forbindelse med en overtrædelse af Færdselsloven. I i Købstædernes forsikring er ikke Politi. Politi forstår udmærket, at der skal først og fremmest skades kofanger, når nummerplader 'falder'
2. Min datter vil vidne først på skrift og evt i domstole, at den bulle i front ved afkølingsystem var lavet af hende for 1 år siden i sommer 2009, når hun faldt om med cykel på vores bil pga forsømmelig cykling.
   Politi var også overrasket, hvordan det kan være at kofanger er ok og kølehjelmen er med bule. Det er derfor efter samtaler med mig de ikke har rejst sigtelse imod mig.
3. Deres morsomme vidneforklaringer due ikke: han kunne ikke se ret meget fra det sted han tegnede især i vinter med mange snebakker. Farve på bilen er forkert og der var 4 mand, som politi fortalte mig i bilen, men ikke en ung kvinde.

Afslutningsvis beder jeg Dem om at tilsende mig aktindsigt i sagen, heriblandt regning på 11998 kr.

Aktindsigt er nødvendig til at køre sagen videre til Ankenævnet for Forsikring og evt. til Domstole.

Indtil der kommer en rettens afgørelse bliver deres påkrav på selvrisiko ikke imødekommet."

Den 2/7 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Klageren kræver, at selskabet skal anerkende, at hun ikke er ansvarlig for færdselsuheldet. Til støtte herfor har hun i klagebrevet bl.a. anført:

"Ifølge Købstædernes Forsikring har jeg påkørt en bil den 02-02-2010 kl. 14. på kryds af D…vej og S….vej
… Det var tirsdag og jeg bor på T…vej men ikke på D…vej.

Påstanden var, at jeg med fuld fart stødtes med en bil og tabte nummerplade pga sammenstødt.

Den 04-02-2010 ca k1.13 fik jeg telefonopkaldt fra politi med spørgsmål om hvor er mit nummer plader.
Jeg svarede 'På bilen'. Han tilbød mig at komme straks på station.

Jeg kom til bilen, der var parkeret foran vores byggeriet og fandt nummerplades beholder liggende foran min bil i sne og nummer er væk. Bilen var uskadt bortset fra mindre bullen ved køleanlæg, der var lavet af min datter i sommer 2009 pga uforsigtig cykling (Hendes forklaringer vedlægges som Bilagt).

Politimand kom til bilen for at tage billede og fandt absolut uskadt kofanger, der skulle være knust så meget, at 'nummeplade er tabt'.

Politimand begyndte fortælle mig, at der var 4 mand i bilen, der kom til ham med nummeplade og sagde, at de så kvinde i en grøn bil, men kan ikke genkende hverken alder eller udseende.

Politimand begyndte at fortælle mig, at skader på andres bil, der er orange Fiat var små og koster ikke mange penge.
Jeg sagde, at uansat af noget, min bil er uskadt og jeg kender intet til sagen, når andre stjæler nummerplader og kommer på station for at reparere sin bil på min regning.

Jeg genkender ikke sagen om påkørsel, da jeg på de kolde dage kørte kun om søndagen min datter på arbejde.

Politi har hverken sent mig et Rapport eller rejste sigtelse imod mig. Desuden kunne 'vidner' genkender mig og min bil er Champion farve, men ikke grøn.

Ca. 2 måneder efter fik jeg i april 'Vidneforklaringer' (Bilag ..), hvorfra medfører tydelig usammenhæng: man husker alt om mig , men husker intet om offeret.

Det kan ikke være rigtig, hvis jeg flygter fra stedet og den anden bil var stående.
Desuden kan man ikke se noget fra det sted, der er på tegning i vinter, når snebakker var over mandlig højde. (Bilag .. mine kommentar til Købstædernes forsikring).

4 måneder efter kom 'Afgørelse', der er baseret på taksatorrapport, der er 4 måneder efter sagen.

Hvorhen var bilen 4 måneder efter 'sagen' og hvorfor nogle skader den bil har og hvilke forbindelse disse har med februar måneder ?

Jeg synes, at det er for fræk fra Købstæderne at sende mig til udbetaling en taksator rapport 4 måneder efter sagen for at søge fra mig selvrisiko."

Selskabet har i brev af 21/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Begrundelse for afgørelsen:
Der er uenighed parterne imellem, idet vor forsikringstager oplyser at hun ikke kender noget til uheldet. Forsikringstagers nummer plade på bilen blev tabt ved uheldet og modparten indleverede denne til politiet. Modparten oplyser, at hun blev påkørt af en grøn bil. Modparten mistede orienteringen da uheldet sket og så ikke hvem eller hvor mange der var i den grønne bil, som kørte fra uheldsstedet uden at kontakte modparten. Flere personer overværede uheldet og henvendt sig til modparten som vidner.

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at forsikringstager kører ud for ubetinget vigepligt. Forsikringstagers nr. plade, blev fundet på skadestedet samt vidneerklæringerne.

Konklusion:
En fornyet gennem gang af sagen har ikke ført til noget andet resultat, og vi må derfor fastholde, at skyldfordelingen er foretaget korrekt."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet på baggrund af vidneforklaringerne finder det bevist, at det er klagerens bil, der har været involveret i sammenstødet, og at det skete ved at føreren af klagerens bil ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Herefter finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson