868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.655:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxx xx xxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension
KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at overføre pensionsordningen til et andet selskab.

Selskabet har afvist at overføre pensionsordningen til et andet selskab med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne herfor, jf. pensionsregulativets § 11, litra C.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/7 2010, fremgår:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Sampension oplyser i brev af maj 2010, at man afskaffer ydelsesgarantierne på min pension pga. markant skærpelse af kapitalkravene fra EU.

Mig bekendt er Sampension det eneste pensionsselskab på det danske marked som afskaffer ydelsesgarantierne pga de skærpede kapitalkrav. Mig bekendt forrenter Sampension pensionen lavere end de fleste øvrige selskaber på markedet.

Min konklusion er, at min pension vil være bedre stillet i et andet pensionsselskab og jeg gør derfor Sampension opmærksom på, at jeg ønsker at flytte min pension. Jeg argumenterer med, at jeg mener afskaffelsen af ydelsesgarantierne er en så væsentlig ændring af vilkårene for pensionen, at jeg må opponere ved at flytte pensionen.

Sampension svarer tilbage, at jeg ikke kan flytte pensionen, Den er bundet til Sampension uanset hvad Sampension måtte beslutte om vilkår og forrentning af mine pensionsmidler. Det finder jeg helt urimeligt, og jeg kan ikke komme i tanke om andre tilsvarende økonomiske

forhold, hvor forvalter helt ensidigt kan disponere over mine midler, uden at jeg kan gøre indsigelser.

Jeg klager over det til Sampension, som fastholder, at jeg ikke kan flytte pensionen. Jeg vil derfor gerne klage til Ankenævnet over, at Sampension kan nægte mig at flytte min pension.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At min pension kan flyttes til et andet pensionsselskab. "

Selskabet har i brev af 19/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"[Klager] er omfattet af pensionsregulativet vedrørende pensionsordning for ansatte med månedsvis lønafregning inden for Statsansattes Kartels forhandlingsområde. Regulativet er udarbejdet i henhold til pensionstilslutningsaftale indgået mellem SAMPENSION og Statsansattes Kartel.

SAMPENSION har redegjort for baggrunden for afskaffelsen af ydelsesgarantierne ved brev fra maj 2010 (vedlagt). SAMPENSION har forud for indgivelsen af klagen til Ankenævnet for Forsikring modtaget henvendelser pr. mail fra [klager] den 8. juni 2010 (besvaret af SAMPENSION den 15. juni 2010) og den 21. juni (besvaret af SAMPENSION den 25. juni 2010). Korrespondancen er vedlagt som bilag, jf. nedenfor.

Den etablerede pensionsordning er en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning, som kun kan overføres eller ophæves i de situationer, som er beskrevet i regulativets § 11, litra C. Det er således ikke muligt at flytte pensionsordningen i andre situationer, herunder som følge af eventuel utilfredshed med, at SAMPENSION har afskaffet ydelsesgarantierne.

Begrænsningerne fastsat i pensionsregulativet vedrørende retten til overførsel af pensionsordninger er anerkendt af ankenævnet. SAMPENSION kan i den forbindelse henvise til nævnets kendelse af 16. december 2009 i sag nr. 76.315, som også vedrørte overførsel af en pensionsordning i StK:Pension.
…
I forhold til den indgivne klage gøres det gældende,

at [klager] via sit ansættelsesforhold er omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning og dermed er underlagt de vilkår, som er bestemt af de forhandlingsberettigede overenskomstparter, og som fremgår af pensionsregulativet,

at Pensionsregulativets punkt 11, litra C, udtømmende opregner de situationer, hvor pensionsordningen kan ophæves eller overføres,

at der således ikke er mulighed for at flytte pensionsordningen til andet selskab som følge af utilfredshed med SAMPENSIONS afskaffelse af ydelsesgarantierne."

Hertil har klageren i brev af 25/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

" **Indsigelser**

- Sampension anfører side 3:
  at [klager] via sit ansættelsesforhold er omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning og dermed er …….

Dette er ikke korrekt. Der er i mit ansættelsesforhold ingen pensionsordning eller krav om pension. Min pension hos Sampension var knyttet til mit ansættelsesforhold hos … som ophørte 1. oktober 2006, og jeg har ikke siden været omfattet af nogen pensionsordninger.

- Sampension anfører side 3:
  at Pensionsregulativets punkt 11, litra C, udtømmende opregner de situationer, hvor pensionsordningen kan ophæves eller overføres,

  I det Pensionsregulativ jeg har adgang til via www.sampension.dk omhandler §11 Policen og ikke ophævelse af pensionen. Det er altså ikke korrekt, at regulativet *udtømmende opregner de situationer, hvor pensionsordningen kan ophæves eller overføres.*

  Da samme regulativ oven i købet ifølge §1 gælder for *Ansatte med månedsvis afregning indenfor Statsansattes Karters forhandlingsområde ...,* er jeg altså slet ikke omfattet af regulativet. Regulativet er dateret 01.11.2001."

Herefter har selskabet i brev af 10/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser generelt til selskabets tidligere besvarelse i sagen til Ankenævnet. Herudover bemærkes følgende:

Der er tale om en obligatorisk pensionsordning
Da [klager] blev ansat ved …, var hendes ansættelsesforhold omfattet af overenskomsten indgået mellem Statsansattes Kartel og Finansministeriet. Denne overenskomst indeholdt krav om oprettelse af en pensionsordning i SAMPENSION, og dermed er der tale af en obligatorisk pensionsordning. Ved [klagers] fratrædelse fra … blev hendes pensionsordning - et år efter fratrædelse - ændret til fripolice.

Vilkår gældende for [klagers] pensionsordning er uændret efter ændring til fripolice, idet pensionsordningens opsparede værdi og fripoliceydelser hidrører fra indbetalinger under [klagers] ansættelsesforhold ved … Det er således uden betydning, at [klagers] pensionsordning er ændret til fripolice, fordi fripolicen også anses som en obligatorisk pensionsordning.

Pensionsregulativets bestemmelse om muligheden for overførsel
Som ovenfor nævnt regulerer pensionsregulativet også de forhold, der er gældende, når pensionsordningen er ændret til fripolice.

SAMPENSION har til Ankenævnet fremsendt det pensionsregulativ, der var gældende, da [klager] indtrådte i pensionsordningen i SAMPENSION, hvilket var Pensionsregulativ for StK:Pension (pensionsordning for ansatte med månedsvis lønafregning indenfor Statsansattes Kartels forhandlingsområde) med ikrafttrædelsesdato 1. april 1990 (dateret april 1990). Dette regulativ blev den 26. september 2000 fremsendt til [klager], da SAMPENSION på dette tidspunkt havde modtaget [klagers] helbredsoplysninger og kunne oprette pensionsordningen på normale vilkår.

[Klager] fremfører i sit brev den 25. august, at § 11 i det pensionsregulativ, hun har adgang til på SAMPENSIONS hjemmeside ikke udtømmende opregner de situationer, hvor pensionsordningen kan ophæves eller overføres. Det er korrekt, at [klager] har adgang til et pensionsregulativ via SAMPENSIONS hjemmeside. Dette pensionsregulativ er imidlertid en nyere version, hvor layout, visse formuleringer og henvisninger er ændret, hvilket generelt skyldes mo-

dernisering som følge af bl.a. lovændringer. SAMPENSION har alene valgt at publicere de nyeste udgaver af pensionsregulativerne på selskabets hjemmeside.

På hjemmesiden bemærker SAMPENSION følgende til sine kunder; *'I dit pensionsregulativ kan du læse mere om de regler, der gælder for din pensionsordning. Du skal være opmærksom på, at du kan være omfattet af en tidligere udgave af et pensionsregulativ, hvis du fx har en præmiefri forsikring. Du kan altid kontakte os, hvis du er i tvivl om, hvilket regulativ der gælder for dig.'*

SAMPENSION gør således kunderne - hvis pensionsordning fx er ændret til fripolice (som er gældende for [klagers] pensionsordning) - opmærksom på, at man kan være omfattet af et andet pensionsregulativ.

Sammenfattende er det dog uden betydning, at [klager] henviser til et nyere pensionsregulativ. Betingelserne for at overføre pensionsordningen har nemlig ikke ændret sig, hvilket også fremgår af det nyere pensionsregulativ. Bestemmelsen om overførsel er dog i den nyere udgave af regulativet placeret i § 12, litra B, og bestemmelsen om ophævelse er placeret i § 12, litra D. Regulativet er vedlagt som bilag.

Det er således fortsat SAMPENSIONS opfattelse, at pensionsregulativet udtømmende regulerer i hvilke tilfælde, der kan ske overførsel og ophævelse af pensionsordningen."

Klageren har i brev af 22/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

"I sit svar forholder Sampension sig ikke til min første indsigelse mod Sampensions argumentation for, at jeg er omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning:

- Sampension anfører side 3:
- *at [klager] via sit ansættelsesforhold er omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning og dermed er……*
- Dette er ikke korrekt. Der er i mit ansættelsesforhold ingen pensionsordning eller krav om pension. Min pension hos Sampension var knyttet til mit ansættelsesforhold hos … som ophørte 1. oktober 2006, og jeg har ikke siden været omfattet af nogen pensionsordninger.

Jeg vil derfor fastholde, at mit ansættelsesforhold ikke er omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning.

Sampension vælger i stedet at argumentere for, at ændringen af min police til fripolice ikke har betydning. Jeg har ikke anført fripolice i min klage.

Jeg vil gerne fastholde fokus på, at jeg klager over, at Sampension kan ændre væsentligt ved pensionens vilkår ved at fjerne ydelsesgarantier, uden at jeg får mulighed for at tage stilling til, om jeg fortsat ønsker Sampension skal forvalte mine penge. Jeg klager over det generelle aspekt, at Sampension mener man kan stavnsbinde folk til pensionen for al evighed, uafhængigt af ændringer i vilkår eller ansættelsesforhold."

Efterfølgende har selskabet i brev af 11/10 2010 til nævnet anført:

"[Klager] anfører i sit brev, at SAMPENSION ikke har forholdt sig til hendes påstand om, at hun ikke er omfattet af en obligatorisk pensionsordning. Dette er korrekt i den forstand, at SAMPENSION alene har forholdt sig til [klagers] ansættelsesforhold ved …, da hendes pensionsordning i SAMPENSION udspringer af dette ansættelsesforhold. Da [klager] fratrådte sin stilling ved …, blev hendes pensionsordning i SAMPENSION ændret til en fripolice. SAMPENSION ønsker ikke at stille spørgsmålstegn ved [klagers] udsagn om, at hun ikke siden har været omfattet af en obligatorisk pensionsordning.

Såfremt det er tilfældet, skal det dog bemærkes, at pensionsregulativet netop betoner, at overførsel af pensionsordningen forudsætter, at *'medarbejderen ansættes i en stilling med obligatorisk pensionsordning',* jf. § 11, litra C i Pensionsregulativ for StK:Pension (pensionsordning for ansatte med månedsvis lønafregning inden for Statsansattes Kartels forhandlingsområde).

Det forhold at [klager] ikke har været omfattet af en pensionsordning, siden hun fratrådte sin stilling ved …, ændrer dog ikke ved, at hendes pensionsordning i SAMPENSION er en obligatorisk pensionsordning. Pensionsordningen betragtes fortsat som obligatorisk, selvom [klager] sidenhen fratrådte sin stilling ved … og hendes pensionsordning efterfølgende er ændret til fripolice.

Det er aftaleparterne bag pensionsordningen der har aftalt vilkårene i pensionsordningen. Disse parter kan også ændre i de aftalte vilkår. Dette har konkret resulteret i, at ydelsesgarantierne afskaffes med virkning fra 1. januar 2010. Aftaleparterne har ikke fundet anledning til samtidig at lempe vilkårene for overførsel af pensionsordningerne til andre selskaber. Forudsætningen for, at der kan ske en overførsel af [klagers] pensionsordning, er således dem, der er beskrevet i pensionsregulativet, hvilket der er redegjort for i tidligere breve.

SAMPENSION binder således ingen kunder, der er berettiget til at få overført deres pensionsordning, men kan omvendt ikke overføre en pensionsordning, hvis betingelserne herfor ikke er opfyldte."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 11 Fratrædelse**
Fratræder medarbejderen, uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, bortfalder gruppelivsforsikringen 3 måneder efter fratrædelsen. For den øvrige del af pensionsordningen kan der vælges mellem disse muligheder:

A. Pensionsordningen kan fortsætte:
…
B. Pensionsordningen kan ændres til præmiefri forsikring:
…
C. Ophævelse af pensionsordningen:
Forsikringen kan ikke ophæves, idet der dog gælder følgende undtagelser:

- hvis medarbejderen ansættes i en stilling med obligatorisk pensionsordning, hvortil overførsel af opsparet værdi kan ske i det omfang, lovgivningen ikke er hindrende.

- hvis medarbejderen bliver tjenestemand og får pensionsalderen forhøjet ved overførslen af forsikringens værdi.

- hvis medarbejderen er fyldt 60 år og forsikringen efter omskrivning til præmiefri forsikring på tilbagekøbstidspunktet ikke omfatter nogen løbende ydelser over et grundbeløb på 5.300 kr. årlig eller en sum på over 53.000 kr. Grundbeløbene reguleres efter personskattelovens § 20.

Den del af forsikringens opsparede værdi, som er overført fra medarbejderens pensionsordning fra tidligere stilling, jfr. §4, kan ophæves, hvis den tidligere pensionsordnings betingelser herfor er opfyldte."

Nævnet udtaler:

Den etablerede pensionsordning kan kun ophæves i de situationer, som er beskrevet i pensionsregulativets § 11, litra C. Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte denne bestemmelse. Da klageren ikke opfylder betingelserne for ophævelse af pensionsordningen, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om selskabet har været berettiget til at ændre på pensionens vilkår.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand