868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.657:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har opgjort sit krav til over 250.000 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetale ca. 40.000 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klagerens advokat har i klagebrev af 2/7 2010 til nævnet anført:

> "Vedrørende sagen kan det oplyses, at denne vedrører et tyveri, som min klient har haft på sin bopæl i perioden 31. oktober 2007 til 1. november 2007, hvor der blev stjålet en lang række effekter fra min klients bopæl.
>
> Jeg kan således oplyse, at følgende genstande blev stjålet fra min klients bopæl, og det er disse genstande, som min klient har krævet dækning for hos Tryg Forsikring:
>
> Opgørelsesliste:
>
> 1. pc, mrk. Acer - min klient har tidligere fremsendt kvittering for køb i Danmark af denne pc til en pris af kr. 6.999,00.
> 2. digitalt kamera, mrk. Casio - min klient har tidligere fremsendt kvittering for køb i Danmark af kameraet til en pris af kr. 2.999,00.
> 3. fladskærm, mrk. Philips, 37" - min klient har ikke længere kvitteringen på fjernsynet, der tidligere er købt i Tyskland, men min klient har tidligere fremsendt et foto, hvor fjernsynet står i min klients stue. Købsprisen var € 1.959,00.

4. sort frakke, str. 56, mrk. Hugo Boss - min klient har ikke længere kvitteringen for købet af frakken, der er købt i Danmark, men købsprisen på frakken var ca kr. 6.000,00.
5. sort jakkesæt, mrk. Hugo Boss - min klient har ikke længere kvitteringen for købet af jakkesættet, der er købt i Danmark, men købsprisen på jakkesættet var ca kr. 5.000,00.
6. to sorte, to grå og en hvid skjorte, mrk. Hugo Boss, Armani og Sand - min klient har ikke længere kvitteringerne for købet af skjorterne, der er købt i Danmark, købsprisen på skjorterne var ca kr. 3.800,00.
7. guldherreur med sten omkring glasset, mrk. Paul Brocher - min klient har ikke længere kvitteringen på købet, men der er tale om et indkøb foretaget ved en guldsmed i München. Købsprisen har været € 1.199,00.
8. diamant 1,629 karat - købspris vurderet ca € 20.000,00, jf. den vurdering, som min klient har fået foretaget i 2006. Der er tale om en sten, som min klient har arvet fra sine bedsteforældre. Min klients familie vil kunne bekræfte dette forhold, og De bedes venligst oplyse, om De ønsker, at jeg indhenter dokumentation for dette. Jeg er naturligvis bekendt med, at min klient har fået en telefonisk vurdering af stenen i 2007, jf. også akterne i politisagen, og jeg imødeser herefter fortsat Deres vurdering af stenens værdi.
9. guldhalskæde 18 karat, mrk. Versace - min klient ved ikke, hvad købsprisen på halskæden er. Vedrørende ejerskabet og dokumentation herfor skal jeg henvise til det tidligere fremsendte billede. Det kan oplyses, at der er tale om en gave, som min klient har modtaget fra sin onkel, hvilket min klients familie kan bekræfte. De bedes oplyse, om De ønsker en skriftlig dokumentation herfor.
10. kontanter - der er tale om tyveri af € 3.000,00 og kr. 4.000,00, som min klient havde hævet over en periode, og jeg skal i den forbindelse også henvise til den dokumentation for hævninger og veksling, som min klient tidligere har fremsendt.
11. panserkædearmbånd 14 karat og fantasiahalskæde 18 karat - armbåndene er købt til € 2.349,00 og halskæden til € 2.699,00. Der er tale om genstande, som min klient har købt af en privatperson i Østrig, og i forbindelse med købet modtog min klient de kvitteringer, som min klient tidligere har fremsendt til Dem, og som har været fremlagt i forbindelse med politiets efterforskning. Min klient har på ingen måde vidst, at der var tale om falske kvitteringer, og min klient har naturligvis kun købt genstandene af en privatperson, idet han fik udleveret kvitteringer, der umiddelbart dokumenterede ægtheden af genstandene etc. Min klient har således aldrig betvivlet, at der var tale om ægte guldarmbånd, jf. i øvrigt ovenfor.

-o0o-

Tryg Forsikring har via selskabets advokat, …, afvist at yde forsikringsdækning, og dette synes udelukkende at bero på, at det har vist sig, at to kvitteringer for køb af smykker, nemlig panserkædearmbånd 14 karat og fantasiahalskæde 18 karat, har vist sig at være falske.

Jf. ovenfor er der tale om genstande, som min klient har købt af en privatperson i Østrig, og i forbindelse med købet modtog min klient de kvitteringer, som min klient efterfølgende har fremsendt til Tryg Forsikring, og disse kvitteringer har så vist sig at være falske, men der er som nævnt tale om kvitteringer, som min klient har fået udleveret i forbindelse med købet hos en privatperson i Østrig.

Grundet ovennævnte forhold har Tryg Forsikring via advokat … haft anmeldt sagen til … Politi, men … Politi har, jf. afgørelse af 6. maj 2009, i det hele besluttet at opgive påtale mod min klient for overtrædelse af Straffelovens §279, jf. §21 - forsøg på forsikringsbedrageri."

Selskabet har i brev af 10/9 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

3. 78.657

"**Sagsfremstilling**

Fra vores kunde modtog vi den 6. november 2007 en telefonisk anmeldelse om, at han havde haft indbrud i sin lejlighed den 1. november 2007. Der var tale om et større tyveri, hvor der var stjålet Tv, pc, guld, kontanter og tøj m.v.. Vi fremsendte samme dag en skadeanmeldelse til kunden.

Den 14. november 2007 modtog vi skadeanmeldelsen/opgørelseslisten (bilag …) fra vores kunde samt delvis dokumentation for de stjålne genstande. Disse bilag foreligger allerede hos Ankenævnet.

Grundet tvivlsspørgsmål vedrørende den fremsendte dokumentation blev sagen overgivet til konsulent … til nærmere undersøgelse. Se vedlagte interne undersøgelsesrapport (bilag …).

Da konsulenten stødte på uregelmæssigheder vedr. dokumentation for smykkerne, tog han kontakt til den Danske Ambassade i Wien den 4. december 2007 (bilag …). Her har man været behjælpelig med at undersøge ægtheden af de pågældende kvitteringer på guldsmykker samt vurderingen af en større diamant, bl.a. vedr. ejerskab af diamanten, prisfastsættelse, ægthed m.v..

Den 21. december 2007 modtog vi undersøgelsesrapporten fra den danske Ambassade i Wien (bilag …) hvoraf det blandt andet fremgår, at de 2 kvitteringer for guldsmykkerne er falske. For så vidt angår diamanten foreligger der en nyere vurdering, der er ca. 50.000 kr. lavere end det krævede beløb (der er foretaget 3 vurderinger i samme forretning).

Sagen blev overdraget til Politiet den 9. januar 2008 (bilag …), til vurdering af, hvorvidt der var sket en overtrædelse af straffeloven.

Den 11. maj 2009 modtog vi brev fra … Politi samt brev (bilag …) fra kundens advokat, hvoraf det fremgår, at politiet havde opgivet tiltale af vores kunde.

Vi overdrog herefter sagen til vores advokat … fra Advokatfirmaet …, og bad ham besvare henvendelsen fra kundens advokat.

Vores kundes advokat … fra … Advokaterne skrev til vores advokat den 4. november 2009 (bilag …) og oplyste, at vores kunde var interesseret i at finde en fornuftig ordning på sagen, og som et led i en sådan ordning at frafalde krav på erstatning for de smykker som efterforskningen havde vedrørt, altså de 2 guldkæder.

I samme brev gav kundens advokat udtryk for, at det var hans opfattelse, at de øvrige effekter burde erstattes, herunder computer, kamera, TV, tøj og kontantbeløb.

Den 10. november 2009 fremsendte vores advokat … et forligsforslag på 20.000 kr. til fuld og endelig afgørelse (bilag …) til kundens advokat …, under hensyntagen til de falske kvitteringer og i øvrigt fuldstændige fravær af dokumentation for de øvrige genstande og sagens samlede omstændigheder i øvrigt.

Vores advokat modtog aldrig svar på denne henvendelse, men modtog den 18. december 2009 (bilag …) brev fra en anden advokat … hos … advokater, som, uvist af hvilken grund, havde overtaget sagen efter … Advokaterne. Denne ville vende tilbage med en vurdering af det fremsatte forligstilbud i starten af 2010, hvilket dog ikke skete.

Vores vurdering

Indledningsvis skal vi oplyse, at vi hverken fra vores kundes tidligere eller nuværende advokat har modtaget en tilbagemelding på vores forligsforslag af 10. november 2009.

Som det fremgår af sagen har vores kunde alene fremsendt kvittering for køb af en PC mærket Acer samt et digitalkamera mærke Casio.

Derimod foreligger der hverken kvitteringer eller anden brugbar dokumentation, f.eks. manual for det stjålne 37"fladskærmstv. Der er alene et foto, hvor et fladskærmstv er afbilledet. Ifølge vores kunde er TVét købt i november 2006, mindre end 1 år før skadedato, hvorfor det ville være naturligt stadig at være i besiddelse af faktura, manual m.v..

Ligeledes foreligger der ikke kvitteringer eller kontoudtog til dokumentation for indkøb eller besiddelse af dyrt tøj i form af en Boss jakke fra 2005 til 6000 kr., sort Boss jakkesæt fra 2005 til 5000 kr. og 5 mærkevareskjorter anskaffet i tiden 2004 til 2007, til i alt 3800 kr.. Vi skal ikke undlade at fremhæve, at netop tyveri af tøj er et meget besynderligt kostervalg, og i den anledning henvise til de rapportoptagende betjentes undren, som kommer til udtryk i politiets anmeldelsesrapport. Kunden har ikke kunnet fremlægge nogen form for dokumentation på købet f.eks. i form af bankudskrifter eller lignende.

Med hensyn til det hævdede stjålne ur, så foreligger der heller ikke her nogen former for dokumentation for indkøb af uret, som kunden har oplyst er sket i München medio 2006 til en pris af ca. 15.000 kr..

Det samme gælder for guldkæden i 18 karat af mærket Versace. Denne hævder kunden er en gave fra hans onkel. Vi har imidlertid ikke set noget bevis, gavebrev eller lignende, der attesterer, at kunden var i besiddelse af den pågældende kæde. Der foreligger et foto af en kæde, men dette dokumenterer ikke, at kæden har været i kundens besiddelse, herunder kædens ægthed og karat.

For så vidt angår diamanten, har butikken bekræftet, at certifikatet er ægte. Butikken kan dog ikke oplyse, hvem der er opdragsgiver, og de fører ingen form for kundekartotek. Foto af diamanten forefindes heller ikke. De har vurderet diamanten, som certifikatet vedrører 3 gange, dog er det kun ved den første vurdering, at diamanten rent fysisk har været til stede.

Efterfølgende henvendelser har været telefoniske, den seneste blot en måned før tyveriet, hvor den aktuelle værdi blev oplyst til 13.400 Euro (ca. 100.000 kr.).

Med disse sparsomme oplysninger finder vi ikke at certifikatet kan bruges som dokumentation hverken for værdi eller ejerskab af diamanten.

Vores kunde har ikke kunnet forklare nærmere, hvorfor han handlede smykker i Wien og fik foretaget vurderingen af diamanten i Wien - det ville have været nærliggende at have faet foretaget en vurdering i DK, hvor han har været bosiddende i mange år.

Vores kunde har heller ikke på anden måde dokumenteret, at han rent faktisk har været i besiddelse af en diamant som den omhandlende. Han oplyser, at han har arvet den fra sine bedsteforældre i 2003 eller 2004. Der kan ikke fremvises anden dokumentation, eksempelvis toldpapirer for indførsel fra Bosnien, gavebrev eller dokumentation for berigtigelse af arveafgift, ligesom der ikke foreligger et eneste foto.

Til trods for, at vores kunde mindre end en måned før tyveriet har fået en ny og meget lavere vurdering af diamanten, der er knyttet til certifikatet, sender han den højeste vurdering ind uden at gøre opmærksom på, at det ikke er diamantens aktuelle værdi, idet den aktuelle værdi ligger ca. 50.000 kr. lavere.

Samlet set finder vi på ingen måde, at vores kunde har dokumenteret, at han nogensinde har været i besiddelse af en sådan diamant, at den har den opgivne værdi og at den skulle være stjålet ved det anmeldte indbrud. Set i lyset af de øvrige falske kvitteringer i sager og manglende dokumentation for andre krav, kan certifikatet ligeså godt 'være udlånt' af en anden til brug for udbetaling af erstatning.

Vedrørende de hævdede stjålne kæder (panserkædearmbånd og fantasiahalskæde), ligger det fast, at kvitteringerne for indkøb af kæderne er falske. Kunden har til vores konsulent fortalt, at kæderne var købt i de pågældende forretninger i Wien og da vores undersøgelser viste, at kvitteringerne var falske, ændrede han sin forklaring overfor politiet. Her oplyser han efterfølgende, at han og hans kammerat var blevet antastet på gaden i Wien og tilbudt varerne til ca. halv pris. I købet indgik også de falske kvitteringer. Af kundens opgørelsesliste skulle købene være sket henholdsvis 15. september 2003 og 14. juni 2004.

Politiet har efterfølgende måttet opgive tiltale overfor kunden, da politiet ikke kan afvise, at den sidst angivne forklaring er korrekt.

De falske kvitteringer dokumenterer imidlertid hverken indkøb eller besiddelse af kæderne, endsige at kæderne skulle være blevet stjålet ved det anmeldte indbrud.

Endelig hævder kunden at have fået stjålet et kontantbeløb på 3000 Euro og 4000 dkr..

Vi har trods forespørgsel ikke set kontoudtog på, at der er hævet større beløb fra kundens konto. Som det fremgår af anmeldelsesrapporten af 1. november 2007, fandt politiet to kontoudtog, som angav, at kunden den 4. juli 2007 havde indsat 29.000 kr. samt den 17. oktober 35.000 kr. på sin konto. Forespurgt kunne kunden ikke redegøre for, hvor de pågældende beløb kom fra. Kunden hævdede først, at det var hans løn og da politiet afviste denne påstand, reagerede han ved at blive utilpas ved spørgsmålet, og han kunne ikke redegøre for beløbene.

Vores kunde har til politiet oplyst, at han har været ansat i Danish Crown, med enkelte pauser, siden 1999. Månedslønnen var i 2007 ca. 13.000 kr. og vi finder det også af den grund usandsynligt, at vores kunde har haft det økonomiske råderum, der skal til for at kunne erhverve alle de opgivne stjålne genstande indenfor den opgivne periode. Der foreligger ikke anden dokumentation.

Vi har modtaget et bilag, hvor kunden den 22. oktober 2007 har hævet et beløb på 4.610 Euro = 34.986,69 kr. fra sin konto. Beløbet skulle, forklarede han konsulenten, bruges til at købe en bil i Tyskland. Det var 3.000 Euro heraf, der skulle være blevet stjålet.

Ved en fornyet gennemgang af sagen, hæfter vi os ved, at politiet ikke afviser, der kan være sket et indbrud.

Vi vil derfor være indforstået med at betale erstatning for den stjålne PC samt kamera, iht. kvittering fra Expert på 9.998 kr. fra den 23. februar 2007.

Der foreligger desuden et foto på et fladskærmstv, taget i kundens stue. Heraf kan ikke ses hvilket mærke og model det drejer sig om og kunden kan heller ikke her dokumentere købet endsige oplyse serienummer eller lignende, hvorfor vi alene skal være indstillet på at yde en kontanterstatning på 3.000 kr., da vi ikke kan afvise tilstedeværelsen af et tv.

Med hensyn til kravet om erstatning af et beløb på 3000 euro og 4000 kr., kan vi betale 22.767 kr., hvilket dækker de 3.000 euro kunden hævder lå i lejligheden. Vi er forevist en hævekvittering fra Nordea fra den 22. oktober 2007, på køb af 4.610 euro, og hvor beløbet er hævet på hans konto ca. 8. dage forinden indbruddet.

Det beløb vi finder er rimelig dokumenteret er i alt 35.765 kr. som snarest vil blive fremsendt kunden, med forrentning 14 dage efter at vi den 11. maj 2009 har modtaget politiets påtalefrafald.

De øvrige krav må vi fortsat afvise, idet kunden ikke, som beskrevet nærmere ovenfor, har kunnet komme med nogen troværdig forklaring og dokumentation for besiddelse af de hævdede stjålne genstande. Disse forhold gør, at Tryg har en så ringe tillid til vores kunde, at vi på det foreliggende ikke kan udbetale erstatning udover det ovenfor nævnte beløb.

Vi kan henvise til afgørelserne AK 64.762 og AK 65.501, der omhandler samme problematik."

Hertil har klagerens advokat i brev af 2/11 2010 til nævnet bemærket:

"Det er interessant, at Tryg Forsikring i sin seneste skrivelse omtaler et forligstilbud på kr. 20.000,00 til fuld og endelig afgørelse, jf. det fremlagte bilag …, som Tryg Forsikring tidligere har fremsat.

I den forbindelse oplyser man desuden også, at man aldrig skulle have fået svar fra undertegnede på dette forligstilbud, men det må dog bero på manglende kommunikation mellem Tryg Forsikring og selskabets advokat, idet selskabets advokat tidligere udtrykkeligt har fået oplyst, at forligstilbuddet ikke kunne accepteres.

Ovennævnte afvisning af tilbuddet har således også vist sig at være fornuftigt, idet min klient jo altså nu har fået yderligere kr. 35.765,00 fra Tryg Forsikring og dermed altså fået et beløb, der er betydeligt større end det, som Tryg Forsikring åbenbart forsøgte at slutte sagen af med ved skrivelse af 10. november 2009.

Angående sagens materielle indhold skal jeg herefter fremkomme med følgende bemærkninger i relation til den opgørelsesliste, jeg har udarbejdet ved indlæg af 2. juli d.a. til Ankenævnet:

1. pc, mrk. Acer - denne post er nu afgjort og afsluttet.
2. digitalt kamera, mrk. Casio - denne post er nu afgjort og afsluttet.
3. fladskærm, mrk. Philips, 37" - Tryg Forsikring har udbetalt kontant erstatning på kr. 3.000,00, idet man ikke mener at have fået oplysning om mrk., model m.m. Det fremgår klart og tydeligt af det foto, min klient har sendt til Tryg Forsikring, at der er tale om et Philips 37", og som oplyst i min skrivelse af 2. juli d.a. er der tale om et TV, som min klient har købt for € 1.959,00. Jeg mener, at Tryg Forsikring ud fra det fremsendte foto bør kunne skabe sig et bedre og fornødent overblik over TV'ets værdi, jf. i øvrigt også den beløbsangivelse, som min klient selv er fremkommet med.

4. sort frakke, str. 56, mrk. Hugo Boss - min klient har ikke længere kvitteringen for købet af frakken, der er købt i Danmark, men købsprisen på frakken var ca kr. 6.000,00.
5. sort jakkesæt, mrk. Hugo Boss - min klient har ikke længere kvitteringen for købet af jakkesættet, der er købt i Danmark, men købsprisen på jakkesættet var ca kr. 5.000,00.
6. to sorte, to grå og en hvid skjorte, mrk. Hugo Boss, Armani og Sand - min klient har ikke længere kvitteringerne for købet af skjorterne, der er købt i Danmark, købsprisen på skjorterne var ca kr. 3.800,00.
7. guldherreur med sten omkring glasset, mrk. Paul Brocher - min klient har ikke længere kvitteringen på købet, men der er tale om et indkøb foretaget ved en guldsmed i München. Købsprisen har været € 1.199,00. Samtidig kan jeg vedlægge underskrevet vidneerklæring fra …, der således bekræfter købet af uret, og at min klient altså har ejet det omtalte ur.
8. diamant 1,629 karat - værdi vurderet ca. € 20.000,00, jf. den vurdering, som min klient har fået foretaget i 2006. Der er tale om en sten, som min klient har arvet fra sine bedsteforældre. Samtidig kan jeg vedlægge skriftlig vidneerklæring fra … og …, der således bekræfter forholdet.
9. guldhalskæde 18 karat, mrk. Versace - min klient ved ikke, hvad købsprisen på halskæden er. Vedrørende ejerskabet og dokumentation herfor skal jeg henvise til det tidligere fremsendte billede. Samtidig kan jeg vedlægge skriftlig vidneerklæring fra … og …, der således bekræfter forholdet.
10. kontanter - jeg har noteret mig, at Tryg Forsikring nu udbetaler forsikringssummen svarende til tyveri af € 3.000,00. I den opgørelse, som Tryg Forsikring har udarbejdet, kan jeg dog ikke se, at der skulle være indeholdt en udbetaling af kr. 4.000,00 svarende til det beløb, som min klient fik stjålet i danske kroner. Jeg kan i den forbindelse vedlægge udskrift fra min klients konto, hvoraf det fremgår, at min klient i dagene op til tyveriet netop havde hævet kr. 4.000,00, og dette beløb blev altså også stjålet ved indbruddet.
11. panserkædearmbånd 14 karat og fantasiahalskæde 18 karat - armbåndene er købt til € 2.349,00 og halskæden til € 2.699,00. Der er tale om genstande, som min klient har købt af en privatperson i Østrig, og i forbindelse med købet modtog min klient de kvitteringer, som min klient tidligere har fremsendt til Dem, og som har været fremlagt i forbindelse med politiets efterforskning. Min klient har på ingen måde vidst, at der var tale om falske kvitteringer, og min klient har naturligvis kun købt genstandene af en privatperson, idet han fik udleveret kvitteringer, der umiddelbart dokumenterede ægtheden af genstandene etc. Min klient har således aldrig betvivlet, at der var tale om ægte guldarmbånd, jf. i øvrigt ovenfor."

Herefter har selskabet i brev af 15/11 2010 til nævnet anført:

"Vi vil alene kommentere advokatens afsnit 3 og 10, idet de øvrige ikke giver os anledning til kommentarer, idet vi ikke finder, at de medsendte vidneudsagn er uvildige og ikke ændrer vores opfattelse af, at der ikke findes troværdig dokumentation for de afviste genstande.

Med hensyn til det stjålne TV, fastholder vi fortsat, at vi på det fremsendte billede kan se, at der er tale om et Philips TV, men at vi stadig ikke har fået dokumentation på hvilken type det pågældende Tv var. Da fjernsynet var under et år gammel ved tyveriet, burde der kunne fremlægges en købskvittering, idet garantien på dette tidspunkt stadig var i kraft. Vi kan ikke uden yderligere dokumentation betale mere for det stjålne TV.

Advokaten skriver desuden i punkt 10, at kunden foruden de 3.000 euro vi anerkendte at betale, mangler erstatning for 4.000 kr. Advokaten har vedlagt et kontoudskrift, hvor kunden fra den 25. oktober til den 29. oktober 2007 har hævet 4.500kr. Ved en gennemgang af sagen er vi ikke bekendt med at have set dette bilag tidligere.

8. 78.657

På baggrund af det fremsendte kontoudskrift, skal vi være indstillet på at betale yderligere 4.000 kr., selvom netop et sådant beløb kan være brugt til almindeligt forbrug og udskriften ikke beviser, at alle pengene har været intakte på tyveritidspunktet. Der bliver ikke tilskrevet renter, idet beviset først er kommet os i hænde den 10. november. Beløbet bliver snarest sendt til kunden.

Vi skal ikke undlade her at gøre opmærksom på, at der på forsikringen er dækning for rede penge med maximalt 3 % af forsikringssummen. Da summen på skadetidspunktet var 898.000 kr. er vores maximum dækning på 26.940 kr. Vi vil så have udbetalt 26.767 kr.

Der kan ikke tilføjes sagen yderligere og vi afventer nævnets stilling i sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Erstatning og afskrivning**
…
9.2. Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign., ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetale erstatning for pc, kamera, tv og kontantbeholdning.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke bevist, at klageren har krav på yderligere erstatning end allerede anerkendt af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

9. 78.657

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand