868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.659:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til en familieforsikring i Lokal Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en nu afsluttet retssag, hvor hun var sagsøgt.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at betingelserne for retshjælpsdækning ikke er opfyldte.

I 2007 blev klageren sagsøgt af sin søn med påstand om, at hun skulle tilpligtes at anerkende, at et sameje mellem hende og sønnen vedrørende en ejerlejlighed skulle opløses. Byretten afsagde dom i sagen den 5/9 2008. Af udskrift af dombogen fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**
Da sagsøgte [klager] har taget bekræftende til genmæle, afsiges der dom efter sagsøgerens påstand, der findes begrundet i sagsfremstillingen og det i øvrigt fremkomne, med renter og sagsomkostninger som nedenfor anført.

Sagsomkostningerne er fastsat således, at 50.000,00 kr. dækker udgiften til advokatbistand.

Thi kendes for ret:
Sagsøgte, [klager]l, anerkender, at samejet mellem sagsøger og sagsøgte vedrørende ejerlejlighed … opløses.

Sagsøgte [klager], skal inden 14 dage til sagsøgeren, …, betale 50.000,00 kr. i sagsomkostninger.

Sagsøgte skal endvidere inden 14 dage til statskassen betale retsafgiften på 16.890,00 kr."

Ved brev af 27/10 2008 ansøgte klageren om retshjælpsdækning til sagen.

Selskabet afviste at yde retshjælpsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 28/10 2008.

Ved transporterklæring af 22/2 2009 transporterede klagerens søn det tilkendte omkostningsbeløb til sit forsikringsselskab, Tryg Forsikring A/S.

Klageren rettede på ny henvendelse til det indklagede selskab ved brev af 28/4 2010. Af dette brev fremgår:

"Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg mener at have krav på en godtgørelse for det krav, som jeg er blevet pålagt af min søn's forsikringsfirma TRYG, som har ydet bistand til ham i en sag om opløsning af sameje om fælles ejendom. Der er ikke, som De tidligere har gjort opmærksom på, tale om ægteskab, men mor og søn forhold. Vi har haft samme sag og samme vilkår på det givne tidspunkt.
Vil De venligst kigge på dette forhold, da jeg har modtaget en dom d 5. september 2008, (se bilag) hvorefter jeg nu i år er blevet afkrævet beløbet af TRYG, som min søn har transporteret dette til for deres udlæg til min søn's advokat.

Jeg ser frem til at høre Dem."

Den 4/5 2010 overgav selskabet sagen til sin advokat.

I brev af 20/5 2010 fra selskabets advokat til klageren hedder det:

"Som advokat for Lokal Forsikring har jeg modtaget Deres skrivelse af 28. april d.å. Ud fra de foreliggende sparsomme oplysninger kan det oplyses, at en tvist af den nævnte karakter eventuelt kan være dækket af den tegnede retshjælpsforsikring.

Dækning er imidlertid bl.a. betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen. Sidstnævnte skal i den forbindelse indgive formel ansøgning om retshjælpsforsikringsdækning til forsikringsselskabet, med en række nærmere specificerede oplysning omkring påstand, sagsfremstilling m.v.

Der henvises til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 11 pkt. 1 og § 12.

Muligt tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning vil i øvrigt være underkastet en rimelighedsvurdering, jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2 pkt. 3 og § 5 pkt. 1."

I klagerens brev af 28/5 2010 til selskabets advokat hedder det:

"Idet jeg takker Dem for at påtage Dem at besvare mit brev af 28. april 2010, skal jeg hermed oplyse, at jeg har haft to advokater, ja, faktisk tre, da jeg også søgte hjælp med hensyn til fortolkningen af den dom, som jeg modtog den 5. sept. 2008. Den første advokat kunne ikke få min søn's advokat i tale, så jeg fik hjælp af en anden, som det lykkedes for.

Jeg vedlægger derfor de to opkrævninger for deres salær, som jeg har betalt samt en kopi af min søn's og undertegnede' s registreringsbevis på vores fælles firma, som vi oprettede efter at have erhvervet vores fælles lejlighed i 2000.

Jeg håber, at dette kan belyse sagen i al dens enkelthed."

Ved brev af 3/6 2010 til klageren fastholdt selskabets advokat det meddelte afslag på retshjælpsdækning.

Den 5/7 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at få godtgjort kravet mod mig fra Tryg, da jeg mener, det er diskriminerende."

Selskabet har ved brev af 19/7 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikring?**

2.1 Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2.2 Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

2.3 Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

…

3.4 Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber.

…

5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

5.1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

11. Valg af advokat.

11.1 Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det danske Advokatsamfund.

…

12. Anmeldelse til selskabet.

12.1 Anmeldelse til selskabet skal ske snarest.

12.2 Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:

a) Angivelse af modparten.

b) Påstand (eventuelt tillige modpartens påstand).

c) Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden.

d) Oplysning om, hvilke processkridt af udgiftskrævende art, der planlægges eller undtagelsesvis måtte være indledt.

e) Advokatens erklæring om, at denne med hensyn til salærkrav m.v. (se pkt. 11, stk. 2) vil holde sig til selskabet.

f) Oplysning om, hvorvidt der er søgt fri proces og om resultatet heraf, eller dokumentation for, at de økonomiske betingelser for at opnå fri proces ikke er til stede."

Nævnet udtaler:

Som sagen er fremlagt må nævnet lægge til grund, at klageren ikke inden sagens anlæg har søgt retshjælpsdækning til sagen.

Dette udelukker ikke i sig selv, at der kan ydes retshjælpsdækning, hvis det efterfølgende kan bevises, at betingelserne herfor er til stede.

Det eneste, nævnet kan konstatere i sagen, er, at klageren har accepteret, at samejet vedrørende en lejlighed kan opløses. Hvorfor sagen er ført, og hvilke grunde klageren havde til ikke at acceptere dette uden retssag, fremgår ikke af sagen, og nævnet kan ik-

ke kritisere, at selskabet på dette sparsomme grundlag har afvist at yde retshjælps-dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand