868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.661:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af den forsikrede båd.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at båden, der var placeret på trailer, var forsynet med kuglelås på koblingshovedet, hvilket i henhold til klagerens police er en betingelse for dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/11 2009 meldte sin båd – en motorbåd af mærket Olympia, Yacht 560, årgang 2004 - stjålet. Båden blev fjernet på en bådtrailer, hvorpå den stod til salg uden for klagerens bopæl.

Klagerens advokat har ved brev af 1/2 2010 til selskabet anført, at båden på købstidspunktet den 9. november 2007 var placeret på en Brenderup-trailer, og der sammen med båd og trailer medfulgte kuglelås og nøgle til kuglelås.

Hertil har selskabet ved brev af 2/2 2010 svaret:

> "[Klageren] blev ved første møde omkring tyveriet gjort opmærksom på, at der var klausul i policen omkring krav til kuglelås/koblingslås på traileren. Ordlyden af denne klausul er: **Det er en betingelse, når båden står på trailer, at den er forsynet med kuglelås på kob-**

lingshovedet. [Klageren] oplyste her, at denne lås fulgte med ved køb af båden og traileren hos … Marinecenter og at dette kunne bekræftes af sælgeren.

Jeg modtog senere en kopi af købsaftalen og flere andre bilag på båden også tilbage til vedligeholdelse fra tidligere ejer. Der fremgik ikke nogen steder, at der medfulgte en koblingslås/kuglelås til traileren, selvom alt andet udstyr til båd og trailer var nævnt under udrustning (bla. at traileren var med el-spil).

Tidligere ejer … blev kontaktet. **Han kunne med sikkerhed sige, at der ikke var en koblingslås/kuglelås med, da han solgte båden.** Traileren var desuden aldrig blevet omregistreret, hvorfor han blev nødt til at afmelde den selv. Han var behjælpelig med stelnummer på traileren, som er givet videre til politiet, så den kunne blive efterlyst.

[Klageren] blev herefter spurgt om han havde fotos eller andet som kunne dokumentere låsen, hvilket han ikke havde. Alm. Brand har på den baggrund ikke ændret mening i forhold til sandsynliggørelsen af låsen, selvom der nu via advokat pludselig dukker en nøgle op."

Klagerens advokat har som dokumentation for klagerens besiddelse af en lås fremsendt en vidneerklæring, hvori tidligere anvendelse af kuglelås bekræftes, samt udtalelse fra en trailerforhandler, som oplyser, at en kuglelås vil kunne aftages med rette værktøj.

Sagen blev ved brev af 2/7 2010 indbragt for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende erstatningspligten, da klageren i tilstrækkelig grad har godtgjort, at den omhandlede trailer var sikret med kuglelås på gerningstidspunktet.

Selskabet har ved brev af 19/7 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringen er indtegnet på betingelser 8003 og der er udstedt en police med følgende klausul:

'Det er en betingelse, når båden står på trailer, at den er forsynet med kuglelås på koblingshovedet'.

Vi har afvist dækning for tyveriet af motorbåden, fordi vi ikke finder det sandsynliggjort, at båden var forsynet med kuglelås på koblingshovedet.

På stedet, hvorfra båden er stjålet, kunne der ses hjulspor i rabatten fra den bil, der havde hentet båden, men der var ingen spor efter opbrudt koblingslås/kuglelås.

Vi har modtaget kopi af diverse papirer fra vores kunde, herunder blandt andet købsaftalen. Der fremgår ingen oplysninger om kuglelås i disse bilag.

Skadeinspektøren har kontaktet tidligere ejer af båden, der har oplyst, at der med sikkerhed ikke var en koblingslås/kuglelås med, da han solgte båden og traileren. Traileren var endvidere aldrig blevet omregistreret, hvorfor han blev nødt til at afmelde den selv.

På forsikringsbegæringen underskrevet af vores kunde er der krydset 'nej' til spørgsmålet om tyverisikring, men tilføjet med kuglepen, at der er kuglelås på traileren. I vores kundes police står det anført, at der er kuglelås. Oplysningen i policen bygger alene på vores kundes oplysninger i forsikringsbegæringen. Der er således ikke tale om et forhold, som vi har modtaget dokumentation for.

Det fremgår af vores kundes advokats brev af 1. februar 2010, at båden på købstidspunktet var placeret på en Brenderup-trailer, og at der sammen med båd og trailer medfulgte kuglelås og nøgle til kuglelåsen. Endvidere bliver det oplyst, at vores kunde er i besiddelse af nøgle til låsen.

Ved gennemgang af diverse bilag modtaget i sagen, fremgår der ingen oplysninger om, at båd og trailer er solgt med lås. Vores skadeinspektør har i forbindelse med besøg hos vores kunde meddelt, at der er en klausul vedrørende lås på policen. I den forbindelse har vores kunde oplyst, at der var lås på båden/traileren i forbindelse med købet. Skadeinspektøren har spurgt om vores kunde var i besiddelse af nogen form for dokumentation for dette, hvilket vores kunde har oplyst, at han ikke er. Såfremt vores kunde havde været i besiddelse af nøglen til låsen, kunne denne på tidspunktet for forespørgslen være fremført som en del af beviset.

Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation, der viser, at den nøgle som bliver omtalt af vores kundes advokat hører til en lås, der har medfulgt i forbindelse med købet af båden.

Bilagene som vi har modtaget omtaler meget specifikt det udstyr, der fulgte med båden. Blandt andet nævnes det, at traileren var med el-spil. Såfremt der havde medfulgt en lås, er det således vores vurdering, at denne ville have været omtalt i købspapirerne.

Sælger af båden har telefonisk oplyst, at der ikke fulgte en lås med, da båden blev solgt til vores kunde. Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at båden i forbindelse med købet af denne var forsynet med en lås.

Vores kundes advokat har fremsendt vidneerklæring fra en person, der har kigget på båden i forbindelse med et eventuelt køb af denne. Af erklæringen fremgår det, at der var lås på i sommeren 2009. Tyveriet er sket ultimo november 2009.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Ved første henvendelse omkring, hvorvidt der var monteret lås, har vi ikke fået oplysning om, at der skulle være en nøgle til låsen eller at der skulle være vidner, der kunne bevidne at båden var forsynet med lås på traileren. På nuværende tidspunkt er der således omtalt en nøgle, men vi har ikke modtaget dokumentation for, at den pågældende nøgle hører til en lås, der har været brugt til at låse vores kundes båd fast til traileren.

Som ovenfor nævnt har vores skadeinspektør i forbindelse med kontakt til vores kunde forsøgt at få udleveret dokumentation, der kunne sandsynliggøre, at der var tale om et dækningsberettiget forhold. Men har ikke modtaget dette. Vores kundes advokat har fremsendt oplysning om nøgle, samt to vidneerklæringer vedrørende henholdsvis tilstedeværelse af låsen samt at denne kan fjernes med værktøj.

Vi mener ikke, at oplysningen om, at låsen kan fjernes med værktøj kan lægges til grund, da der ikke fremgår nogen dokumentation for fabrikat på låsen. … Auto har således udtalt sig generelt om låse, men uden specifikt at vide, hvilken type lås, der her skulle være tale om.

Som sagen ligger oplyst, finder vi det fortsat ikke sandsynliggjort, at vores kundes båd og trailer var forsynet med kuglelås/koblingslås på tidspunktet for tyveriet. Fordi det er en betingelse i henhold til policens klausul, fastholder vi således fortsat, at vi ikke kan tilbyde dækning over lystfartøjsforsikringen."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Særlige forhold og klausuler**

klausul 308:

Det er en betingelse, når båden står på trailer, at den er forsynet med kuglelås på koblingshovedet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**20. Hvilke genstande er omfattet**

Kaskoforsikringen omfatter

20.1.
fartøjets skrog,

20.2.
fartøjets maskineri,

20.3.
fartøjets sædvanlige udstyr.
…
21. Genstande, som ikke er omfattet
Kaskoforsikringen omfatter ikke
…
21.6
jollevogn eller trailer,

22. Hvilke skader er dækket

Under kaskoforsikringen dækkes skader som følge af
…
22.2. Tyveri, røveri og hærværk."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter det foreliggende ikke, at klageren har bevist, at traileren med båden var forsynet med kuglelås på gerningstidspunktet. Næv-

net kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til policens klausul har afvist dækning som sket.

Nævnet har truffet sin afgørelse på det foreliggende skriftlige grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand