868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.662:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

AmTrust International
Underwriters Ldt. v/Marsh
Tekniker Byen 25, 1. sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren mener at have ledighedsforsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved arbejdsløshed med henvisning til, at klageren ikke har oprettet den aktuelle forsikringsordning.

Det fremgår af sagen, at klageren oprindeligt har tegnet ledighedsforsikring – Ledernes Tillægsforsikring - med ikrafttrædelse pr. 1/2 2006. Forsikringsordningen var etableret gennem Lederne i samarbejde med Tryg Forsikring.

Ved brev af 18/12 2009 meddelte Lederne klageren, at de har opsagt samarbejdet med Tryg Forsikring, men tilbød samtidig klageren, at han kan vælge at fortsætte Tillægsforsikringen gennem Lederne - nu i samarbejde med AmTrust International Underwriters Ltd. I brevet hedder det bl.a.:

> "**Betydning for dig**
> Vælger du at fortsætte med den nye tillægsforsikring, er dækningen helt som før, men der er en række nye fordele, nogle ændrede vilkår og en ny pris, som træder i kraft pr. 1. februar 2010. Rent formelt vil du indenfor de nærmeste dage modtage et brev fra Tryg, som opsiger din forsikring pr. 1. februar 2010.
>
> **Samme dækning**
> Fortsætter du med den nye forsikring, får du den samme dækning i kroner, den samme dækningsperiode og den samme karens. Din anciennitet fra din gamle tillægsforsikring bliver

selvfølgelig overført - dvs. at du ikke skal starte forfra med indbetalingerne, før forsikringen kan komme til udbetaling.

Ekstra fordele
Som noget nyt skal du kun tale med os, hvis du bliver opsagt. Så klarer vi både dagpenge og tillægsforsikringen - og udbetalingen af disse. Har du spørgsmål, skal du kun henvende dig et sted - nemlig Lederne. Forsikringsselskabet bag tillægsforsikringen er i fremtiden AmTrust International Underwriters Ltd.

Nye vilkår
Den vigtigste ændring er, at pris og betingelser - ligesom de andre lønforsikringer på markedet - kan ændres med 30 dages varsel. Derudover indekseres dækningerne ikke årligt, administrationsgebyret stiger fra 4 til 7 kr. pr. måned og forsikringsselskabets opsigelsesvarsel ændres til løbende måned + 1 måned.

Prisen 2010
Din nye pris med samme dækning som nu, er 1026 kr. pr. måned
…
Sådan får du den nye tillægsforsikring
Udfyld vedlagte kupon med dit medlemsnr: … og send den til os inden den **30. januar 2010.** Så sender vi din nye police og betingelser. Du har selvfølgelig 14 dages fortrydelsesret, fra du har modtaget papirerne. Du kan også sende en mail til tillaegsforsikring@ledeme.dk med dit medlemsnummer og angive, at du ønsker at fortsætte din tillægsforsikring.

Vigtigt
Sender du ikke kuponen, er du ikke længere dækket af tillægsforsikringen."

Ved brev af 21/12 2009 til klageren opsagde Tryg Forsikring klagerens Tillægsforsikring til hovedforfald den 1. februar 2010, i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 4.2.

Den 23/3 2010 anmeldte klageren elektronisk til selskabet, at han var blevet opsagt fra sit arbejde med lønophør den 30/9 2010. Samme dag sendte han sålydende mail til selskabet:

"**Emne: Tillægsforsikring**
Til Lederne

Jeg ønsker at overgå til den nye tillægsforsikring.

Denne mail sendes efter aftale med tillægsforsikringsafdelingen."

Hertil har selskabet ved brev af 6/6 2010 til klageren svaret:

"Vi har den 23. marts 2010 modtaget din e-mail.

Du ønsker, at tegne Ledernes Tillægsforsikring igennem AmTrust pr. 1. februar 2010.

Vi har den 18. december 2009 fremsendt brev med en svarfrist den 30. januar 2010.

Svarfristen er langt overskredet, og du har derfor ikke mulighed for at tegne forsikring igennem AmTrust."

Klageren har ved brev af 14/4 2010 klaget over afgørelsen til Ledernes Klagenævn. Da dette ikke førte til en ændring af afgørelsen, blev sagen ved brev af 1/7 2010 indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende at optage ham som kunde på de vilkår, som han havde på sin tidligere forsikring. I klagebrevet hedder det:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I december 2009 modtog jeg et brev dateret 18. december 2009 vedr. Ledernes overgang fra forsikringsselskabet Tryg til nyt forsikringsselskab Am-Trust pr. 1. februar 2010. I det brev var et svarkort som skulle fremsendes til Ledernes Hovedorganisation senest 30. januar 2010.

Den 6. januar 2010 fremsendte vi svarkortet pr. post til Ledernes Hovedorganisation, med angivelse af, at jeg ønskede at overgå til det nye forsikringsselskab.

Den 23. marts 2010 blev jeg opsagt fra min stilling på … i … og i den forbindelse kontaktede vi Ledernes Hovedorganisations Tillægsforsikringsafdeling for at få overblik over hvordan vores økonomi blev i tilfælde af, at jeg var ledig pr. 1/10-2010. Min hustru talte med …, som oplyste, at Lederne ikke har registreret mit ønske om at overgå til den nye forsikring. Min hustru er uforstående overfor dette, da vi jo har sendt svarkortet i januar 2010. … anmoder om, at vi sender en mail samme dag hvor vi gør opmærksom på, at vi har ønsket at overgå til den nye forsikring og bekræfter, at så skulle alt være i orden. Vi sender mail samme dag.

Vi tjekker samtidig vores PBS-oversigt. Tillægsforsikring og kontingent til Ledernes Hovedorganisation bliver betalt kvartalsvis forud via PBS. Af oversigten for januar 2010 fremgår det, at der blev trukket tillægsforsikring for januar måned. Dette var naturligt da man jo skulle vælge inden 30. januar 2010. Jeg havde på daværende tidspunkt endnu ikke modtaget policen vedr. den nye forsikring, men da der er mange nye policer der skal laves, havde jeg også forventet at det ville tage et stykke tid.

Den 25. marts 2010 kontakter jeg Ledernes Hovedorganisations Tillægsforsikringsafdeling ved … for at sikre mig, at Ledernes Hovedorganisation har modtaget min mail. Jeg får bekræftet at mailen den 23. marts er modtaget og spørger i den forbindelse om forholdene nu er ok. … bekræfter, at det er de og at jeg nu er registreret som forsikret. Vi taler om at det var held i uheld, at vi fik konstateret fejlen - enten pga. fejl hos Ledernes Hovedorganisation eller manglende levering fra postvæsenet. Vi taler også om, at jeg havde bemærket PBS oversigten for januar og at det var godt vi havde styr på vores bankoversigt. 'Det er der ikke alle der har' sagde ...

Ud fra samtalen og den afsendte e-mail er jeg på dette tidspunkt ikke i tvivl om, at jeg stadig er forsikret og at tingene er bragt i orden. Da jeg således mundtligt har fået oplyst at jeg er forsikret, er det helt uacceptabelt at man efterfølgende meddeler mig, at jeg alligevel ikke er forsikret.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Mit krav til forsikringsselskabet AM-Trust er: At forsikringsselskabet tager mig som kunde, på de vilkår som jeg havde, i min tilsvarende forsikring hos Forsikringsselskabet Tryg. Jeg mener at jeg uforskyldt er kommet i denne situation, fordi jeg har handlet, som foreskrevet i henvendelsen fra Lederne, vedr. indsendelse af tilmelding til overgang til andet forsikringsselskab. Når Lederne vælger en fremgangsmåde med dette svarkort, må det være Ledernes ansvar, at foretage den opfølgning der må være nødvendig, for at sikre at eventuelle fejl ved ekspedition, heraf hos Lederne eller hos Postvæsenet, ikke stiller forsikringsselskabets kunde i den meget svære situation, som jeg er kommet i. At pålægge mig ansvaret for at svarkortet ikke når frem, med så alvorlige konsekvenser til følge, er ikke rimeligt."

Selskabet har ved brev af 30/8 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Med brev af 18. dec. 2009 til [klageren] oplyser Lederne, at de på grund af stigende præmier har valgt at afbryde samarbejdet med Tryg pr. 1. feb. 2010. Samtidig tilbydes [klageren] en ny forsikring på stort set uændrede vilkår, men nu udtaget i AmTrust. [Klageren] skal blot acceptere tilbuddet ved at udfylde og returnere den med brevet af 18. dec. 2009 vedlagte kupon eller acceptere tilbuddet via e-mail inden den 30. jan. 2010, hvorefter den nye police og de nye betingelser ville blive fremsendt.

Den 21. dec. 2009 opsiger Tryg Forsikring [klagerens] forsikring med virkning pr. 1. feb. 2010. I den forbindelse bemærkes, at den kvartalsvise præmieopkrævning for 1. kvt. 2010, der forfaldt til betaling den 4. jan. 2010, var reduceret til en tredjedel af den normale kvartårlige opkrævning.

[Klageren] oplyser, at han den 6. jan. 2010 fremsendte førnævnte kupon i udfyldt stand til Lederne, uden at der dog findes bevis herfor.

Udtalelse:
Det er selskabets vurdering, at Ledernes brev af 18. dec. 2009 skal betragtes som et tilbud til [klageren] om nytegning af en forsikring på lignende vilkår, som den eksisterende. Tilbuddet er underlagt en acceptfrist på ca. 1½ måned, med udløb den 30. jan. 2010, hvilket må anses som værende rimeligt. Manglende accept af et tilbud inden acceptfristens udløb, medfører tilbuddets bortfald, mens en forsinket accept som udgangspunktet skal betragtes som et nyt tilbud. Risikoen for at en accept udebliver eller kommer for sent frem er acceptantens.

Af sagens faktiske forhold fremgår det at:

1) [Klageren] ikke har kunnet fremføre beviser for at Ledernes tilbud af 18. dec. 2009 er blevet accepteret inden acceptfristens udløb den 30. jan. 2010.

2) præmieopkrævningen med forfald den 4. jan. 2010 kun udgjorde en mindre del af den sædvanlige præmieopkrævning, og at dette har været klart for [klageren].

3) [Klageren] først ved sin opsigelse den 23. marts 2010 henvender sig til Lederne, selv om han efter sigende har accepteret tilbuddet den 6. jan. 2010, og i brevet af 18. dec. 2009 er blevet gjort opmærksom på at han efter accept af tilbuddet vil få ny police og betingelser tilsendt. [Klageren] foretager sig intet en 2½ måned, han retter ikke henvendelse for at modtage police, betingelser eller opkrævning.

Af [klagerens] klage fremgår det at … fra Lederne telefonisk bekræfter, at [klageren] nu er registreret som forsikret, dette er ikke korrekt. Det fremgår af vedlagte mail fra Lederne, at [klageren] på intet tidspunkt har haft noget med forsikringen at gøre.

På baggrund af nævnte mener vi ikke at [klageren] er berettiget til at videreføre sin tidligere forsikring."

Af mailkorrespondance dateret 15/7 2010 mellem Lederne og selskabet vedrørende sagens indbringelse for nævnet fremgår bl.a.:

"Vedhæftet klage fra Ankenævnet for Forsikring.

For at behandle sagen vil jeg bede dig sende mig de 10 bilag der refereres til i sagen, samt kommentere kundens fremstilling om telefonisk kontakt med jeres ... (Du har vist tidligere nævnt at denne samtale ikke har fundet sted).
…
Som det fremgår af oplysningerne i sagen, er det vores opfattelse, at vores medlem tilsyneladende forveksler nogle omstændigheder omkring den telefoniske og skriftlige kontakt med Lederne i marts måned 2010:

- Medlemmet er i telefonisk kontakt med Lederne op til den 23. marts 2010 omkring sin tillægsforsikring. Den pågældende medarbejder, …, som han og hans hustru er i telefonisk kontakt med, beder alene om at de hurtigst muligt sender en mail med deres bekræftelse på ønsket om at overføre forsikringen fra Tryg.

- Samme dag den 23. marts 2010 modtager vi hans mail.

- Efterfølgende får medlemmet/hustruen telefonisk bekræftelse på, at vi har modtaget deres mail, og at vi ser på sagen. Den pågældende medarbejder er erfaren på området og ved godt, at vores medlem har et stort problem med sin forsikring. Han har derfor på intet tidspunkt oplyst, at nu skulle overflytningen af forsikringen være i orden.

- Den 23. marts 2010 anmelder medlemmet sin ledighed til Ledernes Tillægsforsikring.

- Den 24. marts 2010 er medlemmet i telefonisk kontakt med en ansættelsesretlig studentermedarbejder, ... Den pågældende har på intet tidspunkt haft noget at gøre med vores 'Tillægsforsikringsafdeling'. Og efterfølgende sender medlemmet en mail den 25. marts 2010 med sine opsigelsespapirer mv.

- Mailen af 25. marts 2010 er stilet til …, men opsigelsessagen behandles af en egentlig juridisk ansættelsesretlig medarbejder, som giver en skriftlig særskilt besvarelse den 31. marts 2010. I svaret kommer man ikke ind på noget son helst spørgsmål om Tillægsforsikringen. (Der vedlægges derfor alene kopi af medlemmets mail af 25.

marts 2010. Bilagene og svaret af 29. marts 2010 omhandler begge alene ansættelsesretligt materiale).

- Den 6. april 2010 træffer Lederne afgørelsen om, at medlemmet ikke kan tegne forsikring i AmTrust, herunder overføre sin Tillægsforsikring fra Tryg til AmTrust med bevarelse af tidligere anciennitet.

På denne baggrund har Lederne beklageligvis fortsat ikke mulighed for at bekræfte medlemmets oplysninger om, at vi omkring marts måned 2010 har tilkendegivet, at han var 'registreret som forsikret'."

Af forsikringsbetingelserne fra Tryg Forsikring A/S fremgår bl.a.:

"**4.2 Forsikringens varighed og opsigelse**

Forsikringen er tegnet for en periode på et år og forlænges løbende for yderligere et år ad gangen, hvis forsikringen ikke opsiges forinden.

Tryg kan opsige forsikringen skriftligt senest 1 måned før en forsikringsperiodes udløb.

Forsikrede kan opsige forsikringen med 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned."

Nævnet udtaler:

Selskabets brev af 18/12 2009 skal betragtes som et tilbud til klageren om at tegne forsikring i det nye selskab, hvorefter klagerens antagende svar er accept af tilbuddet. Nævnet har gennemgået sagen og finder efter det oplyste at kunne lægge til grund, at klagerens accept af fortsættelse af forsikringen i det nye selskab ikke er kommet frem inden fristens udløb den 30/1 2010. Da det er klageren, som bærer risikoen for acceptens fremkomst, kan nævnet ikke pålægge selskabet at fortsætte forsikringen på de oprindelige vilkår.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det bevist, at selskabet telefonisk har godkendt klagerens videreførelse af forsikringen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand